

دكتور
سليم بن فنيح أحمد

النظرية في علم الاجتماع

٢٠٠٧
الدكتور / فكري محمود حفني
سهرية مصر العربية

النظرية
في
علم الاجتماع
دراسة نقدية

دكتور
سمير نعيم احمد
رئيس قسم الاجتماع
كلية الآداب — جامعة عين شمس

الطبعة الأولى

مكتبة المطبع والنشر
مكتبة سمير نعيم احمد
بجامعة عين شمس
القاهرة ١٩٧٧

مقدمة

إن الذى يكتب عن النظرية فى أى من العلوم الفيزيائية أو البيولوجية يقف عادة على أرض صلبة وممهدة ، فمعظم ما يكتب عنه متفق عليه تقريباً ، وحتى ذلك القدر البسيط من المعرفة غير المتفق عليها تماماً والتي تتشعب حولها الآراء يسهل حصره وتحديد نوع الأدلة اللازمة لحسم الخلاف حوله . وكلما مضى الوقت وتراكت المعرفة العلمية إزدادات النظريات ثراء ورسوخاً وتكاملاً وتم حسم الكثير من النقاط الخلافية لتظهر نقاط أخرى يتم حسمها وإضافتها للنظرية وهكذا . وتصبح مهمة من يكتب عن النظرية البيولوجية أو الفيزيائية أكثر سهولة ويسراً إذا كان بصدد تقديم هذه النظرية أو تلك لطلاب هذه العلوم أو كان بصدد تبسيطها وعرضها على الجمهور .

وعلى ذلك فإن الاختلاف بين مؤلف وآخر فى موضوع النظرية البيولوجية أو الفيزيائية يصبح إختلافاً فيما يتمتع به كل منهما من سمات شخصية تعينه على العرض المنظم والشيق والمقنع والمتكامل لهذه النظريات .

أما عالم الاجتماع الذى يقدم على الحديث عن النظرية فى علم الاجتماع فإنه يواجه منذ البداية بحشد هائل من الآراء ، لا المختلفة بل والمتضاربة أيضاً ، وتكون أصعب مهمة يواجهها أن يبحث عن نقاط الاتفاق بين علماء الاجتماع ، وعادة ما يجد أن زملاءه لم يتفقوا ليس على تفسيرات معينة لما يدرسونه من ظواهر فقط ، ولكنهم حتى غير متفقين على تعريف لهذه الظواهر التي يدرسونها بما فى ذلك أكثرها عمومية مثل « المجتمع » ، ذلك المفهوم الأول الذى مازلنا نجد له عشرات التعريفات

المختلفة في علم الاجتماع . وليت الأمر يقف عند هذا الحد ولكنه يتعداه ليشمل الاختلاف حول كل شيء حتى حول تلك المسائل المنهجية والبيدية التي انتهى غيرهم من العلماء من الاتفاق حولها وحسمها بحيث كان في إمكانهم (أى علماء الاجتماع) استخدامها جاهزة دون ما عناء . فما نحن نرى عالماً كبيراً من علماء الاجتماع يقول في ستينات القرن العشرين :

« يتحدث معظم العلماء الاجتماعيين اليوم بجرارة عن فائدة النظرية ، ومع هذا فحينما نسعى للحصول على إجابة للسؤال « ما المقصود بالنظرية في العلم الاجتماعى ؟ نواجه بتعريفات متضاربة أو غامضة في أحسن الأحوال » (١) ويمضى بعد ذلك في تعداد وجهات النظر المختلفة لدى علماء الاجتماع حول معنى النظرية .

وقد كتب عالم الاجتماع الأمريكى روبرت مرتون Robert K. Merton ذات مرة يقول :

« يوجد في الولايات المتحدة الأمريكية خمسة آلاف عالم اجتماع ، ولكل منهم علم الاجتماع الخاص به » ، كما قرر عالم الاجتماع الأمريكى هيوجز E.C. Hughes في المؤتمر الدولى الخامس لعلم الاجتماع أنه لا يوجد علم اجتماع واحد ، بل هناك علم اجتماع أمريكى ، وآخر سوفيتى ، وثالث يوغسلافى ، ... وصينى ... الخ . (٢)

ويقول قطب آخر من أقطاب علم الاجتماع مبرراً الموقف ومخففاً من حدته :

(1) Gideon Sjoberg and Roger Nett : A Methodology for Social Research. (New York : Harper of Row, 1968.) P. 29.

(٢) أو سيوف : قضايا علم الاجتماع . ترجمة سمير نعيم وفرج أحمد (القاهرة راد المعارف ، ١٩٧٠) ص ٦٤ .

« هناك في العلوم الطبيعية كالفيزياء أو الكيمياء - بوجه عام - نظرية واحدة فقط على مستوى عال من التجريد ، أو مجموعة من النظريات المرتبطة التي يكمل بعضها بعضا ، ولكن هذه العلوم قد وصلت إلى هذه المرحلة من النضج بعد أن مرت بمرحلة النظريات المتصارعة التي قد تمثل في نظريتين أو أكثر تتعاش معاً . وما زال الحال كذلك في علم الاجتماع ، حيث لا يوجد إطار من القضايا المتسقة أو المتجانسة ، أو اصطلاحات صادقة يتفق عليها علماء الاجتماع ، تسمح بعرض الوقائع المعروفة والتعميمات بوصفها اشتقاقات منطقية لمبادئ محددة ، بل إن علم الاجتماع قد تميز في نموه بظهور مجموعة كبيرة وغير عادية من النظريات المتصارعة . وينطلق تيماشيف بعد ذلك ليطمئن القارئ ويعدده بأن الاختلاف بين علماء الاجتماع آخذ في التناقص والتقلص ^(١) .

ويعبر عاطف غيث عن الموقف النظري في علم الاجتماع المعاصر بقوله :

« تعددت المواقف النظرية في علم الاجتماع الحديث ، حتى أصبحت معالجة موضوعاته من خلال موقف نظري واحد ، مخاطرة كبيرة على حساب الوضوح والتحليل الصحيح ، بالإضافة إلى عدم التصور المتكامل للحقيقة الاجتماعية كما أن الانحياز الإيديولوجي يكون أمراً من الصعب تجنبه . ولهنا يميل عدد من الباحثين في علم الاجتماع اليوم إلى تبني نظرة متعددة الجوانب أو الالتزام بتعدد العوامل عند التفسير والتحليل ^(٢) .

(١) نيقولا تيماشيف : نظرية علم الاجتماع - طبيعتها وتطورها - ترجمة محمود عودة ومحمد الجوهري والسيد الحسيني ومحمد علي (القاهرة - دار المعارف ، ١٩٧٠) ص ١٦ .

(٢) عاطف غيث : الموقف النظري في علم الاجتماع المعاصر (الإسكندرية دار الكتب الجامعية ١٩٧٢) ص ١ .

هذه أمثلة قليلة جداً مما يقوله علماء الاجتماع عن الاختلافات فيما بينهم ونكاد نجزم بأن كل مرجع في علم الاجتماع بوجه عام وعن النظرية في علم الاجتماع بصفة خاصة يذكر صراحة أو ضمناً عدم اتفاق علماء الاجتماع حتى على تعريف أبسط المفاهيم ، التي هي المادة الأولية في بناء أى نظرية علمية .

هذه أول صعوبة يواجهها دارس النظرية في علم الاجتماع — صعوبة تعدد النظريات — التي تحاول تفسير الظواهر الاجتماعية . ويرتبط بهذه الصعوبات الأولية والرئيسية مجموعة من الصعوبات المتفرعة عنها أهمها أن كلا من النظريات الأساسية في علم الاجتماع تضم داخلها اتجاهات مختلفة بعضها قد يكون قديماً والبعض الآخر قد يكون حديثاً ويرتبط كل من هذه الاتجاهات باسم عالم من العلماء أو أكثر . وما يزيد الأمر تعقيداً أو صعوبة أن كل نظرية من النظريات الأساسية وكل اتجاه من الاتجاهات الفرعية داخلها يضم حشداً هائلاً إما من المفاهيم والمصطلحات المختلفة التي تشير إلى نفس الشيء أو المفاهيم والمصطلحات المتشابهة التي تشير إلى أشياء مختلفة . وتلك الصعوبة على جانب كبير من الأهمية لأنها تجعل عملية المقارنة بين النظريات بل مجرد عرضها بشكل واضح أمراً بالغ التعقيد .

وتتعلق الصعوبة الثانية والأساسية التي يواجهها دارس النظرية الاجتماعية بتصنيف هذه النظريات أو مسمياتها . فقلما لا توجد نظرية عامة واحدة متفق عليها بين علماء الاجتماع لا يوجد أساس واحد لتصنيف هذه النظريات أو حتى لإطلاق مسميات عليها . ذلك أن تصنيف النظريات في حد ذاته يعتمد على الإطار النظري الذي يتبناه القائم بالتصنيف . ولأخذ مثالا واحداً في ذلك — حالة إميل دوركايم عالم الاجتماع الفرنسي الشهير — لقد صنفه دون مارتندال تحت ما أسماه بالنظريات

العضوية الوضعية ^(١) بينما صنفه كل من تيماشيف ^(٢) وآبل ^(٣) تحت ما أسماه بعلم الاجتماع التحليلي ، وصنفه هاجدورن تحت النظريات البنائية وصنفه كوزر تحت ما أسماه بالنظريات الاجتماعية بينما يصنفه الماركسيون تحت النظريات المثالية . ولنا بصدد حصر للتصنيفات المختلفة لدور كايم وهي كثيرة ، ولكننا نقدم للقارئ بعض الأمثلة القليلة على تعدد مسميات النظريات وأسس التصنيف . وينطبق هذا بالطبع على كافة أصحاب النظريات الاجتماعية .

أما الصعوبة الثالثة في دراسة النظرية الاجتماعية فتتمثل في اختلاف أسس تقييم النظريات الاجتماعية . فكل إتجاه نظري يضع أسساً لتقييم النظرية الاجتماعية تنبع من المسلمات الأساسية التي يعتمد عليها ويختلف بالطبع عن أسس تقييم النظرية المستمدة من غيره من الاتجاهات .

ومثلاً توجد نظريات مختلفة في علم الاجتماع وأسس مختلفة لتصنيف النظريات وأسس مختلفة لتقييمها توجد أيضاً تفسيرات مختلفة لهذه الاختلافات جميعاً . فبعض علماء الاجتماع يرون أن هذه الاختلافات مرحلية وأنه مع تطور علم الاجتماع ونضجه سيتوفر لهذا العلم نظرية أساسية مثل بقية العلوم ، بينما يرى البعض الآخر أن هذه الاختلافات سمة لازمة لعلم الاجتماع وأن التعدد في النظرية الاجتماعية يعكس طبيعة الظواهر الاجتماعية المعقدة ، فكل موضوع من الموضوعات المختلفة التي يدرسها علم الاجتماع يحتاج إلى منظور يختلف عن ذلك الذي يحتاج إليه غيره .

(1) Don Martindale. *Nature and Types of Sociological Theory*. (London. Routledge — Kogan Paul. 1967).

(٢) نيقولا تيماشيف — المرجع السابق .

(3) Theodore Abel. *The Foundation of Sociological Theory*. (New York. Random House, 1970).

بينما يرى آخرون أن كل هذه الاختلافات المتعلقة بالنظرية الاجتماعية إنما تعكس مواقف إيديولوجية وسياسية للعالم الاجتماع تعبر بدورها عن أوضاع اجتماعية واقتصادية وسياسية سائدة في المجتمعات التي تنشأ فيها هذه النظريات . بل إن هناك من يرى أن هذه الاختلافات في جذورها لا تريد عن كونها جهداً مقصوداً لتخليف الواقع الاجتماعي بالمعموض وتصويره على أنه غير قابل للفهم من أجل إخفاء حقائق النظام الاجتماعي في المجتمع التي يعيش فيه علماء الاجتماع والمحافظة على هذا النظام .

ومن المؤكد أن كل من تعرض لمهمة الكتابة في النظرية الاجتماعية ولمهمة تدريسها قد شعر بوطأة هذه المشكلات جميعاً عليه . فبالإضافة إلى الجهد الحارق الذي لابد أن يبذله في عملية الإلمام بكافة الاتجاهات النظرية وتفرعاتها في علم الاجتماع وفي عملية المقارنة بينها والبحث عن نقاط الاختلاف والاتفاق بينها ودراسة المعاني المختلفة التي تضيفها كل نظرية على المفاهيم التي تستخدمها ، أقول بالإضافة إلى ذلك كله عليه أن يبذل جهداً آخر في محاولة عرض ما تم له إستيعابه وما توصل إليه من استنتاجات بطريقة منظمة ومنطقية (على الرغم من أن المادة موضوع دراسته ليست أصلاً منظمة ولا منطقية في معظم الأحوال) .

ويمكن أن نشعر بوطأة هذه المشكلات على المؤلف في هذا الميدان من قراءتنا لمقدمات الكتب التي تتناول النظرية الاجتماعية من قول عالم الاجتماع الأمريكي الشهير «دون مارتندال» في مقدمته لكتابه «طبيعة وأنماط النظرية الاجتماعية» :
« لا بد أن أعترف بأنني في محاولاتي هذه لاستكشاف طبيعة وأسس الصور المختلفة من النظرية الاجتماعية وقدراتها التفسيرية كنت أسترشد بهدف واحد لا غير —
أن أفهمها أنا أولاً ، (١) »

(1) Don Martindale . opt. P. xi .

يبد أن هذه الصعوبات التي تحدثنا عنها لا يجب بحال أن تعوق المتخصص في علم الاجتماع عن فهم طبيعة وأنماط النظرية الاجتماعية مهما كان موقفه من أى من هذه الأنماط ، إذا كان يرغب حقاً في فهم أى من الظواهر الاجتماعية التي يتخصص في دراستها ، أو فهم المجتمع الذي يعيش فيه بوجه عام .

إن أى باحث في أى علم من العلوم لاغنى له عن نظرية توجهه في جمعه للوقائع المتعلقة بالظاهرة التي يريد دراستها أو في اختياره للفروض التي يريد أن يختبر صدقها وفي اختياره للنهج وللأدوات التي سيستخدمها في دراسته ، فبدون هذه النظرية يتخبط في جمع معلوماته بحيث تأتي غير مترابطة ثم يعجز في النهاية عن إضفاء معنى عليها أو تفسيرها . ولكن أى نظرية سينتار من بين هذا الحشد من النظريات المتضاربة في ميدان علم الاجتماع ؟ وعلى أى أساس تكون مفاضلته بين هذه النظريات ؟

إن هذا الكتاب محاولة للإسهام في توضيح المعالم الأساسية للإتجاهات النظرية المختلفة في علم الاجتماع وفي وضع أسس عليية للمفاضلة بين هذه النظريات تساعد الدارس والباحث على التعرف على نواحي القوة والقصور في كل منها وإتخاذ موقف نقدي منها . وقد حاولنا تحقيق هذا الهدف عن طريق ما يأتي :

١ - مناقشة معنى النظرية ودورها في العلم بوجه عام ومحاولة تشخيص الوضع الراهن للنظرية في علم الاجتماع والعوامل التي ترتبط بعدم وصول هذه النظرية إلى المستوى العلمي المطلوب .

٢ - مناقشة وتحديد الأسس التي يمكننا على أساسها نقد وتقييم النظرية الاجتماعية والمقارنة بين النظريات المختلفة .

٣ — عرض الأفكار العامة والمسلمات الأساسية التي يركز عليها كل إتجاه من الإتجاهات النظرية في علم الاجتماع بصورة واضحة مع تجنب مناقشة التفاصيل الفرعية التي تزيد من غموض الإتجاه وتجعل القارئ يضل سبيله بين متاهات هذه التفاصيل ، مع إحالة القارئ إلى المراجع التي يمكنه الاستزادة منها فيما يتعلق بكل إتجاه .

٤ — تطبيق أسس نقد وتقييم النظرية الاجتماعية على كل إتجاه واستخلاص مسلماته الأساسية ومناقشتها .

أما فيما يتعلق بأسلوب عرض الإتجاهات النظرية الأساسية في علم الاجتماع في هذا الكتاب فقد رأينا أن نبدأ بالنظريات الكلاسيكية ونناقشها ، نظراً لأنها تتضمن المسلمات الرئيسية التي تركز عليها كل الإتجاهات النظرية المعاصرة . وقد بينا خلال هذا العرض أنه على الرغم من بزوغ أسماء ومسميات جديدة في ميدان النظرية الاجتماعية إلا أن ذلك لم يقدم جديداً يذكر في هذا الميدان يمكن أن يضاف إلى أعمال العلماء الكلاسيكية ، وعلى هذا فإن النظريات الاجتماعية الحديثة لا تزيد عن كونها صياغات جديدة لمسلمات قديمة ، كما أسميناها . وقد ركزنا على بيان العلاقة بين المسلمات الأساسية التي يحتوي عليها كل إتجاه نظري من جهة وبين التوجيه الأيديولوجي لصاحب هذا الإتجاه والمضامين الأيديولوجية له ، وما يشير إليه من إجراءات اجتماعية عملية من جهة أخرى حتى يكون الدارس على وعى بالموقف السياسي الذي يتخذه عند إختياره لأي من الإتجاهات النظرية السائدة في علم الاجتماع .

وتركيزنا على هذه العلاقة يستند على ما أثبتته الكثيرون من علماء الاجتماع من عدم الحياد الأيديولوجي في النظرية الاجتماعية منذ نشأتها وإرتباطها الوثيق بالموقف السياسي لصاحب النظرية .

ويجب أن نذكر في هذا المقام أن الحلقة الفكرية التي نعتمد عليها في عرضنا ومناقشتنا للنظرية الاجتماعية في علم الاجتماع مستمدة من المعرفة المتوافرة في ميدان علم الاجتماع المعرفة بصفة عامة وعلم اجتماع علم الاجتماع Sociology of Sociology بصفة خاصة .

وأهم ما نركز عليه في هذا الصدد حقيقة أن المعرفة (والنظرية الاجتماعية إحدى صورها) تكون دائماً نتاجاً للظروف الاجتماعية والثقافة التي تظهر فيها ، وتعكس إلى حد كبير الموقع الاجتماعي للعالم وبخاصة الطبقة التي ينتمى إليها كما يقرر عالم اجتماع المعرفة كارل مانهايم .

ولكن على الرغم من أن هذه الحقيقة قد وجهتنا دائماً في عرضنا وفي تقييمنا للنظرية الاجتماعية إلا أننا لم نحاول أن نجعل من هذا الكتاب مؤلفاً في علم اجتماع المعرفة أو في علم اجتماع النظرية الاجتماعية . وبالمثل فإنه على الرغم من تسليمنا بأن الظروف التاريخية التي إرتبطت بظهور كل اتجاه نظري قد تركت بصماتها واضحة عليه فإننا لم نحاول أن نجعل منه كتاباً في تاريخ الفكر الاجتماعي ، فكل موضوع من هذين الموضوعين يتطلب مؤلفاً مستقلاً يتناول بعمق وتفصيل وعن دراية تاريخ المجتمعات الغربية وتحليلاً مستفيضاً للظروف الاجتماعية والإقتصادية والسياسية والفكرية التي ظهرت فيها هذه الاتجاهات ويربط بين التغيرات الاجتماعية من جهة وبين التغيرات أو التعديلات التي طرأت على النظرية الاجتماعية من جهة أخرى وتقديم الأدلة على إتهامات وولاءات وأنشطة أصحاب هذه النظريات وإنعكاسها على نظرياتهم . ووفق هذا كله فإن مثل هذه المؤلفات تنطلق من التسليم بأن القارئ على علم كاف بالنظريات التي تورخ لها أو تحملها اجتماعياً .

إن محاولة الجمع بين الأهداف الثلاث (التحليل الاجتماعي للنظرية الاجتماعية والتأريخ للفكر الاجتماعي وعرض النظرية الاجتماعية بشكل واضح وتقييمها) في مؤلف واحد لا يمكن أن ينجم عنه سوى عدم تحقيق أى منها بطريقة جديدة .

وأخيراً أود أن أقرر أنني قد أستفدت كثيراً عند وضعى لهذا المؤلف من المناقشات المثمرة التى دارت بينى وبين طلابى بالجامعات المصرية (عين شمس والقاهرة والإسكندرية والمنيا) والأمريكية (جامعة سان فرانسيسكو) والعربية (الجزائر وقادىونس) أثناء تدريسي لهم مواد علم الاجتماع ومادة النظرية الاجتماعية لمدة تزيد على العشر سنوات سواء فى مرحلة الليسانس أو مرحلة الدراسات العليا كما أنني قد أفدت من مناقشة الزملاء من الأساتذة المصريين والأجانب الزائرين وطلاب الماجستير والدكتوراه لآرائى ومناقشتى لآرائهم أثناء جلسات السمنار الذى يعقد أسبوعياً بقسم الاجتماع بجامعة عين شمس منذ عام ١٩٦٩ .

وقد أتاحت لى فرصة زيارة جامعة Hull بالمملكة المتحدة خلال شهر ديسمبر ١٩٧٦ إمكانية الإطلاع فى مكتبتها على أحدث المراجع الأجنبية فى موضوع النظرية الاجتماعية ، وأتوجه بالشكر للأستاذ الدكتور بونز Pons رئيس قسم الاجتماع بالجامعة والدكتور طلال أسد أستاذ الأنثروبولوجيا وأعضاء هيئة التدريس بالقسم على ما بذلوه من جهد وما قدموه من مساعدة .

ولابد أن أشيد هنا بالجهد القيم الذى قدمه أساتذة ورواد علم الاجتماع فى الجامعات المصرية فى شرح وتقديم النظريات الاجتماعية للقارىء العربى والذى يجد القارىء ثباتاً بمؤلفاتهم فى النظرية الاجتماعية فى آخر الكتاب وأرجو أن يكون هذا العمل امتداداً لإسهاماتهم .

ولا يسعنى فى النهاية إلا أن أشكر كل من أسهم من الزملاء والأصدقاء فى إكمال هذا العمل سواء بالمناقشة أو المساعدة الفعلية ، وأخص بالذكر الأستاذ الصديق الدكتور عاطف حيث رئيس قسم الاجتماع بكلية الآداب جامعة الإسكندرية لتشجيعه الدائم لى على الكتابة فى هذا الموضوع وللمناقشات المثمرة معى للاتجاهات النظرية ولآرائه النقدية التى أثرت مجال علم الاجتماع فى مصر .

وأتوجه بالشكر للزميلين الصديقين مجدى حجازى المدرس المساعد بالمركز القومى للبحوث الاجتماعية والجناائية وشادية على قناوى المدرس المساعد بقسم الاجتماع بآداب عين شمس لمناقشتيهما البناء ولحتمها الدائم لى لإكمال هذا العمل ، والآنسة سهام نعيم أحمد على ما بذلته من مجهود كبير فى إعادة كتابة أصول الكتاب ومراجعة تجاربه وما أبدته من ملاحظات أثناء ذلك العمل .

كما أنه كان لزوجتى وبناتى هالة وهبة وسحر أكبر الفضل فى توفير الجو المناسب لإنجاز ذلك العمل وتحملن فى سبيل ذلك الكثير فلهن كل تقدير .

وإننى لآمل أن يسهم هذا العمل فى تحقيق بعض من الوضوح الفكرى فيما يتعلق بالنظرية الاجتماعية .

سمير نعيم أحمد

مدينة نصر فى ٢٣ / ٩ / ١٩٧٧

الباب الأول

طبيعة النظرية في علم الاجتماع

- الفصل الأول : طبيعة المعرفة العلمية ومكونات العلم .
- الفصل الثاني : النظرية الاجتماعية بين الواقع والممكن .
- الفصل الثالث : أسس تقييم النظرية الاجتماعية .

الفصل الاول

طبيعة المعرفة العلمية ومكونات العلم

ليس من الممكن أن نفهم معنى النظرية العلمية ودورها في العلم دون أن نفهم أولاً معنى العلم ومكوناته ، لذلك فإننا سنبدأ دراستنا للنظرية الاجتماعية بمقدمة ضرورية نشرح فيها النقاط الآتية :

(١) معنى المعرفة العلمية .

(٢) مكونات العلم .

(٣) طبيعة النظرية العلمية وعلاقتها بغيرها من مكونات العلم .

وعلى ضوء هذه المقدمة نستطيع أن نتقل للحديث عن النظرية الاجتماعية بوصفها صورة من صور النظريات العلمية .

(١) معنى المعرفة العلمية :

يمكننا القول أن المعرفة بصفة عامة عبارة عن نسق من المعاني والمعتقدات والأحكام والمفاهيم والتصورات الفكرية التي يكونها الإنسان عن أى جانب من جوانب الكون الذي يعيش فيه ^(١) . ومع أن مصدر المعرفة دائماً هو الواقع ، سواء

(١) عبد الباسط محمد حسن : أصول البحث الاجتماعي — مكتبة وهبة .

القاهرة ١٩٧٦

(م ٢ — النظرية في علم الاجتماع)

كان هذا الواقع فيزيقيا (جامداً) أو جيولوجيا (حيا) أو إجتماعيا ، إلا أن هناك دائما فرق بين معرفة تصور هذا الواقع تصويراً موضوعياً دقيقاً وبين معرفة أخرى تعكس هذا الواقع بصورة مخالفة لما هو عليه فعلا . والنوع الأول من المعرفة هو ما يطلق عليه المعرفة العلمية ، وهى تلك المعرفة التى اكتسبها الإنسان من خلال محاولاته الدائمة للسيطرة على الطبيعة (بجوانبها الفيزيكية والبيولوجية والاجتماعية) وإخضاعها لإرادته عن طريق عمله الجماعى والتى مكنته بدورها من التنبؤ بالظواهرات المختلفة والتحكم فيها . أما النوع الثانى من المعرفة (غير العلمية) فيتمثل فى المعرفة الميتافيزيقية التى تفسر ظواهرات الكون الطبيعية بقوى فوق طبيعية وفى المعرفة الأدبية والفنية التى تعكس ظواهرات الكون من خلال المشاعر الذاتية للأدباء والفنانين . ولكى نوضح هذه الأنواع الثلاثة من المعرفة (العلمية والميتافيزيقية والفنية) نصرب لذلك مثلا بإحدى الظواهرات التى يمكن أن تكون موضوعا لهذه الأنواع من المعرفة ولتكن الشجرة . المعرفة العلمية تحاول تصوير الشجرة بموضوعية بحيث تعطينا عنها صورة فكرية أقرب ما تكون إلى صورة هذه الشجرة فى الواقع . فعالم الحياة يصف لنا الشجرة بدقة بأجزائها المختلفة ويبين لنا كيفية نموها ويفسر لنا ما بين هذا الكائن الحى وبين التربة التى ينشأ فيها من علاقات ويشرح لنا العمليات (البيولوجية) أو (الحيوية) التى تتم بداخله — كعملية التمثيل الكلوروفيللى أو الضوئى .

وبناء على هذه المعرفة نستطيع أن نتحكم بنجاح فى هذه الظاهرة ، أى نستطيع أن نزرعها فى المكان المناسب والوقت الملائم ، ونستطيع أن نزيد من سرعة نموها عن طريق تزويدها بما تحتاج إليه فعلا من أسمدة أو مياه ، كما نستطيع أن نزيد من محصولها أو نحسن منه . . . الخ . أما المعرفة الميتافيزيقية فإنها تمدنا بصورة عن

القوى فوق الطبيعة التي تتحكم في هذه الظاهرة . ومن أمثلة هذه المعرفة ما كانت تتصوره الأقوام البدائية من أن كل شيء بالكون تسكنه روح هي التي تحدد سلوكه وكان هذا التصور يعرف بما يسمى بإحياء المادة Animism . وكانت وسيلة التحكم في هذه الظواهر تبعا لهذا النوع من المعرفة وسيلة ميتافيزيقية أيضاً ، تتمثل في إقامة طقوس معينة كالرقص لإرضاء هذه الروح حتى تفعل ما يريد الإنسان . (مثلاً كان يفعل قدماء المصريين في طقوسهم لإرضاء النيل بإلقاء عروس البحر فيه حتى يأتي الفيضان) ويمكننا أن نقارن هنا بين درجة نجاح هذه الوسيلة من التحكم القائمة على المعرفة الميتافيزيقية وبين درجة نجاح إقامة السدود كوسيلة للتحكم في مياه النيل والقائمة على المعرفة العلمية .

أما المعرفة الأدبية أو الفنية فإنها تصور لنا نفس الظاهرة (الشجرة) من خلال مشاعر الأديب والفنان الذي يبرز لنا جوانب معينة منها ويضفي عليها معان لا توجد فيها ذاتها ولكنها توجد في عقل الإنسان ، ولا تهدف هذه المعرفة إلى التحكم في الظاهرة أو السيطرة عليها بقدر ما تهدف إلى تحقيق مشاعر إنسانية معينة نحوها أو إستعداد مشاعر منها (كالجمال مثلاً) .

المعرفة العلمية إذا تتصف بصفتين أساسيتين أولهما أنها تصور الواقع تصويراً موضوعياً ، أي أنها تعكس هذا الواقع كما هو عليه ، ليس في خصائصه الظاهرة لحسب ولكن في جوهره ، وثانيها أنها تتمكن من التعامل مع هذا الواقع بكفاءة عن طريق التحكم فيه والسيطرة عليه . والعلم يستطيع التوصل إلى تصوير الواقع الذي يدرسه تصويراً موضوعياً لأن العلماء يستخدمون في دراساتهم منهجاً Method أو أسلوباً خاصاً تم اكتشافه من خلال الدراسات العلمية المتعددة في كافة المجالات

يعرف بالمنهج العلمى Scientific method ويتصف هذا المنهج بعدة خصائص —
أهمها (١) :

أولا

الاعتماد على الأدلة التي يمكن التحقق من صدقها لقبول أو رفض أى حكم أو فكرة . والأدلة هنا تعنى الوقائع Facts التي يمكن لأى عالم مدرب على الملاحظة العلمية أن يلاحظها ويرتبها أو يقيسها أو يحصيها وأن يتأكد منها . وهذه الخاصية تحدد نوعية الظواهر التي يدرسها العلم . فالعلم لا يدرس إلا تلك الموضوعات التي يمكن الحصول على أدلة محسوسة عنها أو بعبارة أخرى العلم لا يدرس إلا الأشياء التي لها وجود موضوعي في الطبيعة .

وهذه الخاصية تجعل العلماء مرنين في تفسيراتهم للظواهر التي يدرسونها فإذا ما جدت أدلة تنفي ما سبق أن توصلوا إليه من تفسيرات فإنهم يرفضون هذه التفسيرات على الفور أو يعدلون منها . وعلى ذلك فليس في العلم صدق أو حقيقة مطلقة Absolute truth ولكن الصدق دائما في العلم نسبي relative ، فالعلماء لا يعتقدون أن هناك استنتاجات تصلح لكل زمان ومكان في ظل كل الظروف . وجميع الاستنتاجات العلمية تخضع للتعديل بل وحتى للرفض إذا ما وجدت أدلة جديدة تسدعي ذلك . وهذا ما يفرق بين العلم والعقيدة .

والعلماء يحصلون على الأدلة عن طريق إجراء الملاحظات العلمية التي تختلف عن الملاحظات العادية في أنها تتصف بعدة صفات — أهمها (٢) :

(١) انظر في ذلك : G. Sjoberg and R. Nett. opt. cit. pp. 23—28.
وكذلك : عماد الدين إسماعيل : المنهج العلمى وتفسير السلوك (القاهرة — النهضة المصرية — ١٩٦٢) ص ٤٠ — ٥٤ .

(2) : Paul Horton and Chester L. Hunt : Sociology (New-York, Mc Grow Hill. 1964) pp. 10—16.

(أ) الدقة : Accuracy

ونعني بها أن العالم يتأكد دائماً من أن وصفه للأشياء التي يلاحظها مطابق لما هي عليه في الواقع . فبالعالم لا يقول مثلاً أن هذه الغابة مليئة بالأشجار الميتة ، إلا إذا تأكد تماماً بعد فحص جميع الأشجار أنها قد ماتت فعلاً . كما أنه لا يقول ، أن الأسر المصرية قد أصبحت الآن أقل حجماً ، مما كانت عليه من قبل ، ، ولكنه يحدد بدقة حجم الأسرة الآن وحجمها في فترة سابقة محددة قبل أن يصدر هذا الحكم .

(ب) التحديد : Precision

تتصف الملاحظة العلمية أيضاً بالتحديد . وبينما تعني الدقة صحة الملاحظة يعني التحديد تعيين درجة معينة للشيء الملاحظ . فقولنا أن الغابة مليئة بالأشجار الميتة ملاحظة دقيقة إذا تأكدنا من موت الأشجار ، ولكنها ملاحظة غير محددة لأن كلمة مليئة غير واضحة . ولكننا إذا قلنا أن جميع أشجار الغابة ميتة أو أن ٩٠ ٪ منها ميتة لسكانت ملاحظتنا دقيقة ومحددة أيضاً .

لذلك فإن العلماء يعتمدون في ملاحظاتهم على « القياس » Measurement . ويستخدمون لذلك مختلف المقاييس الدقيقة مثل الترمومتر لقياس درجة الحرارة والبارومتر لقياس الضغط ومقاييس الذكاء والشخصية والاتجاهات الاجتماعية ... الخ

(ج) التسجيل الدقيق :

يلجأ العلماء دائماً إلى تسجيل ملاحظاتهم بدقة حتى يمكن الرجوع إليها فيما بعد ومقارنتها بملاحظات غيرهم ، وهم لا يعتمدون على ذاكرتهم لما يمكن أن تحدثه من تشويه أو نقص في دقة الملاحظات . وهم يستخدمون لذلك أجهزة للتسجيل الدقيق في مختلف المجالات .

(د) الموضوعية :

الموضوعية في الواقع محصلة الصفات الأربع السابقة التي إذا توفرت كان وصف العالم للشيء المدروس أقرب ما يكون لما هو عليه فعلا وليس لما يرغب أن يكون . ولكن من حق العالم بهد أن يقدم هذا الوصف الموضوعي للظاهرة موضوع الدراسة أن يصدر عليه حكما ما بناء على ما هو متوافر لديه من معلومات أو بيانات ، وهذا الحكم بدوره يكون موضوعيا إذا كان يعتمد على الأدلة . فمن حق العالم مثلا بعد أن يصف سلوك الذباب أن يصدر حكما بأن الذباب ضار بصحة الإنسان وأن يحدد أساليب إبادته .

هنا عن الخاصية الأولى للمنهج العلمي ، وهي الاعتماد على الأدلة المستقاة من الملاحظة الدقيقة والمحددة والمنظمة والمسجلة بدقة والتي تتوفر فيها الموضوعية .

ثانيا :

التسليم بمبدأ الحتمية : Determinism

يسلم المنهج العلمي بأن جميع مظاهر الكون نتاج لعمليات أو أحداث طبيعية فكل ظاهرة لها تاريخ يتلخص في الأحداث التي سبقت حدوث الظاهرة ، وبناء على ذلك فإن العلماء لا يقتصرون على وصف أى ظاهرة أو حدث ولكنهم يسعون دائما إلى اكتشاف العلاقات بين الظاهرة التي يدرسونها وبين ما سبقها من أحداث أدت إلى وقوعها . وتختلف الحتمية العلمية عن الحتمية الميتافيزيقية في أن الحتمية العلمية تفتش عن مسببات الظاهرة في الطبيعة بينما تفتش الحتمية الميتافيزيقية عن مسببات الظاهرة في قوى فوق طبيعية . والتسليم بمبدأ الحتمية الطبيعية في المنهج العلمي هو الذي أدى بعلماء الحياة إلى اكتشاف مسببات الأمراض في الجسم الإنساني أو في البيئة الطبيعية (مثل الميكروبات) وبالتالي أمكن علاج هذه

الأمراض بالأساليب العلمية الناجحة ، كما أن التسليم بمبدأ الحتمية الطبيعية هو الذى أدى إلى اكتشاف مسببات الفيضانات ، وبالتالي أمكن التحكم فيها بإقامة السدود .
وجميع القوانين العلمية قد تم التوصل إليها نتيجة التسليم بهذا المبدأ .

ثالثاً :

التسليم بترايط ووحدة ظاهرات الطبيعة

يسلم المنهج العلمى بأن جميع ظاهرات الكون مترابطة ومتفاعلة مع بعضها البعض ، وبالتالي فإن على العلماء أن يكشفوا عن طبيعة هذا الترايط والتفاعل وأن يتوصلوا إلى القوانين التى تحكمه . وقد أمكن للعلماء استرشاداً بهذا المبدأ أن يتوصلوا إلى الكثير من القوانين سواء فى مجال الظاهرات الجامدة (الفيزيكية) أو الظاهرات الحية (البيولوجية) أو الظاهرات الإنسانية الاجتماعية . فقانون الجاذبية ليس إلا تعبيراً عن تفاعل الأجرام السماوية . فالأرض ترتبط بغيرها من الكواكب فى المجموعة الشمسية كما أن المجموعة الشمسية ذاتها ترتبط بغيرها من النكوينات والمجموعات السماوية .

والكائنات الحية ترتبط ببعضها البعض ويتأثر كل منها بالآخر ويؤثر عليه ليس هذا فحسب ، ولكن هذه الكائنات جميعاً ترتبط بالبيئة التى تعيش فيها وتتأثر بها وتؤثر عليها وليس أدل على وحدة وترايط جميع ظاهرات الكون مما تم للعلماء اكتشافه عن العلاقة بين الشمس (ظاهرة فيزيكية) والحياة . فالطاقة الشمسية تؤدى إلى ما يعرف بظاهرة التمثيل الكلوروفيللى فى النبات حيث يمتص النبات الكربون الذى يوجد فى ثانى أكسيد الكربون وينطلق الأكسجين الذى يتنفسه الإنسان . وهكذا نرى أن النبات يمثل حلقة فى سلسلة التفاعلات بين الظاهرات

الخيالية والحية . فبدون الشمس لن يوجد النبات وبدون النبات لا وجود للإنسان أو لغيره من الكائنات الحية . وعلى هذا فإنه لنكن نستطيع فهم أى ظاهرة فى الكون لا بد لنا من أن ندرس كل جوانبها وجميع العلاقات بين هذه الجوانب ليس هذا فحسب ولكن لا بد لنا أيضاً أن ندرس علاقة هذه الظاهرة بغيرها من الظواهر .

رابعاً :

التسليم بأن هناك درجة من الاستمرارية أو الثبات النسبى والانتظام فى ظواهر الكون . فالمنهج العلمى على الرغم من تسليمه بأن جميع ظواهر الكون فى حالة تغير دائم ، إلا أن هذا التغير لا يحدث على شكل قفزات مفاجئة أو أحداث عرضية أو عشوائية ولكنه يتبع نظاماً ثابتاً نسبياً ، فما يحدث على نحو معين فى ظل ظروف معينة سوف يتكرر على نفس النحو تقريباً إذا توفرت نفس الظروف . ولذلك فإن العلماء يحددون مهمتهم بأنها البحث عن القوانين الثابتة نسبياً وراء ما هو متغير .

إن استخدام المنهج العلمى الذى يتصف بهذه الخصائص الأساسية الأربعة فى تحصيل المعرفة هو الذى يميز إذا بين المعرفة العلمية والمعرفة غير العلمية ، وعلى ذلك يمكننا تعريف العلم تعريفاً مبسطاً بقولنا : أنه المعرفة المنظمة بظواهر الكون التى تم التوصل إليها وصياغتها باستخدام أسلوب أو منهج معين هو المنهج العلمى . وهذه المعرفة ذات طبيعة تراكمية وتمكن الإنسان من التعامل بكفاءة مع البيئة الطبيعية ، وليكن ما هى مكونات هذه المعرفة ؟

٢ — مكونات العلم : (١)

رأينا أن المعرفة العلمية تختلف عن غيرها من أنواع المعرفة في المنهج الذى يتبع فى التوصل إليها ، والذى يحدد بما يتضمنه من مسلمات طبيعة الظواهر القابلة للدراسة العلمية من جهة (الظواهر الطبيعية الخاضعة للملاحظة وذات الوجود الموضوعى المستقل عن إرادتنا) ويحدد من جهة أخرى كيفية دراسة هذه الظواهر واستخلاص النتائج منها كما يقرر الهدف من هذه الدراسة . ويمكننا أن نستنتج من ذلك أن المعرفة العلمية تتكون من ثلاث عناصر رئيسية :

١ — ملاحظات منظمة دقيقة ومحددة وموضوعية لوقائع Facts فى الكون .

٢ — إجراءات تستخدم فى هذه الملاحظات (مثل القياس والتجربة) .

٣ — استنتاجات عامة من هذه الوقائع تبين العلاقات الترابطية والسببية بينها .

ومن الواضح أن المعرفة العلمية بعناصرها الثلاث هذه تختلف عن أى معرفة أخرى . فالمعرفة التى توجد لدى الناس العاديين والتى يكتسبونها من خلال تجاربهم اليومية إنما تتضمن أساساً الملاحظات التى يقومون بها للأشياء المحيطة بهم دون أن يدركوا العلاقات الجوهرية بين هذه الأشياء وبعضها البعض أو يكونوا استنتاجات عامة عنها . والمعرفة الميتافيزيقية والفنية والأدبية لا تزيد عن كونها تأملات فكرية لا تستند على ملاحظات منظمة ودقيقة وموضوعية لوقائع موجودة فى الكون أو بعبارة أخرى لا تستند على أدلة مستمدة من الواقع تخضع للاختبار والتحقق

(١) أنظر :

1--V. Afanasyv : Marxist Philosophy.

2--J.D.Bernal : Science in History.

3--C.Sjoberg : Methodology in Social Research.

من صدقها . والمعرفة العلمية وحدها هي التي تجمع بين الملاحظات المنظمة أو الموضوعية لوقائع الطبيعة وبين الاستنتاجات التي يصل إليها العلماء عن العلاقات الترابطية والسببية بين هذه الوقائع . وسوف نتحدث فيما يلي بالتفصيل عن عناصر المعرفة العلمية أو مكونات العلم والعلاقة الجدلية بين بعضها البعض .

تتكون المعرفة العلمية من جانبين : جانب حسي يسمى بالمعرفة الحسية أو العيانية Concrete ونعتمد فيها على الخبرة الحسية التي تزودنا بها أعضاء الحس . وجانب منطقي أو عقلي يسمى بالمعرفة العقلية ، أو المجردة Abstract ونعتمد فيها على العقل أو وظائف المناطق العليا بالمخ .

وهذان الجانبان لا انفصال بينهما بأي حال من الأحوال ، ولكنهما يمثلان حلقتين متصلتين في سلسلة المعرفة العلمية ، ومن خلال تفاعلها تتقدم المعرفة وتتطور .

الجانب الحسي : تبدأ المعرفة دائما بالخبرة الحسية فهي التي تزودنا بالخبرة المباشرة بموضوعات العالم الخارجي المحيط بنا والمستقل عنا . فأول انطباع عن العالم الخارجي يأتي عن طريق أعضاء الحس فهي النافذة التي تدخل منها موضوعات العالم الخارجي إلى عقل الإنسان ، وأعضاء الحس جزء من الجهاز الحسي الذي يتكون من أعضاء الحس والأنسجة العصبية ومناطق الاحساس في المخ ، والمثيرات الخارجية التي توجد في العالم الخارجي تحدث تهيجات في عضو الحس تنتقل عبر الأنسجة العصبية إلى المخ لتتحول إلى إحساسات . فالمثير الصوتي مثلا يحدث تهيجات بالأذن تنتقل إلى المناطق الحسية بالمخ لتصبح إحساسات صوتية والمثير الضوئي يؤثر على العين ويتحول إلى إحساسات ضوئية ، وهكذا بالنسبة لباقي الحواس . وبدون هذه الخطوة الأولى والاساسية تصبح المعرفة مستحيلة .

وهذه الإحساسات حين تصل إلى المناطق الحسية في المخ لا تزيد عن كونها أشعة ضوئية مختلفة في حالة الإحساسات الضوئية مثلا ولا يكون لها أى معنى ، ولكن المخ يضيفي عليها معنى ، أى يحولها من إحساسات إلى مدركات Percepts مثل الشجرة أو المنضدة أو السبورة .. الخ فالادراك يعنى أضفاء معنى على مجموعة معينة من الإحساسات المباشرة. وهذه المدركات المباشرة قابلة للاستعادة في المخ مرة أخرى بعد حدوثها وفي حالة غيابها . وفي هذه الحالة تسمى افكارا Ideas وأعضاء الحس تمكثنا من إدراك موضوعات العالم المحيط بنا ولكن في جوانبها الخارجية أو السطحية فقط فهى تمكثنا مثلا من إدراك ضوء منبعث من لمبة كهربائية ، ولكنها لا تمكثنا وحدها من معرفة أن هذا الضوء ناجم عن سيل من الالكترونات تتحرك بسرعة معينة . فالجانب الحسى من المعرفة على الرغم من أنه أساس كل المعرفة الإنسانية لا يمكننا وحده من التعرف على الطبيعة الداخلية للأشياء أى جوهرها ، أو بعبارة أخرى لا يمكننا وحده من التوصل الى القوانين . وهنا يأتى التفكير المجرد أو المنطقى للعب دورا هاما فى تعرفنا على جوهر الأشياء .

ويعتمد العلم على الجانب الحسى فى جمع المعلومات الموضوعية عن الظواهر التى يدرسها . فالعلماء يقومون بإجراء الملاحظات الدقيقة والمنظمة عن كافة الظواهر التى يدرسونها ويعتمدون فى ذلك أساسا على خبرتهم الحسية بها ، وهم يلجأون الى وسائل شتى لزيادة دقة هذه الخبرة الحسية مثل استخدام الأجهزة الدقيقة التى لاتعنى شيئا أكثر من كونها وسائل مساعدة لأعضاء الحس . فالترمومتر مثلا وسيلة مساعدة لإحساس اللمس والميكروسكوب والتلسكوب وسيلتان مساعدتان لإحساس النظر ، وسماعة الطبيب وسيلة مساعدة لإحساس السمع . وهكذا . . . ولكن المعرفة التى يستمدّها العالم من هذه الخبرة الحية تصبح عديدة القيمة تماما اذا لم تستغل بعد ذلك استغلالا عقليا يساعد العلماء على النفاذ إلى جوهر الأشياء التى يدرسونها والتوصل إلى القوانين التى تحكمها .

الجانب العقلي أو المجرد Abstract في المعرفة العلمية :

إن التفكير المجرد أو المنطقي صفة يصف بها الإنسان وحده من بين الكائنات الحية نظراً لما يتمتع به من جهاز عصبي معقد ومتطور . ويعتمد هذا التفكير على استخدام الرموز Symbol بينما يعتمد الجانب الحسي على استخدام الانحساسات التي ترتبط بالأشياء الملموسة المباشرة . والرمز عبارة عن فكرة توجد في عقل الإنسان يشير بها إلى أشياء ملموسة توجد في العالم الخارجى . ولكن هذه الرموز تتدرج من الرموز البسيطة التي ترتبط مباشرة بأشياء خارجية إلى رموز أكثر تعقيداً تشير إلى ما هو مشترك بين مجموعة من الأشياء . فرمز « السيارة » مثلاً يشير إلى شيء معين ملموس أمامنا ، ولكن لفظ « وسائل النقل » يشير إلى خاصية مشتركة بين مجموعة من الأشياء تبدو ظاهرياً شديدة الاختلاف (الدواب — السيارات القطارات — الطائرات — السفن) ، وأول وأبسط شكل من أشكال الرمزهو « المدرك » الذى تصور به الشيء الذى نلاحظه فى عقلنا فى خصائصه الخارجية فقط . ولكن هناك اشكالاً أخرى من الرموز المعقدة تساعدنا على تصوير الأشياء فى جوهرها ، وتعرف هذه الرموز بالمفاهيمات Concepts والمفاهيمات تشكل العناصر الرئيسية فى المعرفة العقلية أو فى النظرية العلمية . فأى نظرية علمية تكون من عدد هائل من هذه المفاهيمات التي ترتبط مع بعضها البعض بشكل متناسق فى شكل

فروض أو قوانين أو تعميمات . أنظر مثلاً إلى هذه العبارة : المعادن تتمدد بالحرارة وتنكمش بالبرودة . تكون هذه العبارة من مجموعة من المفاهيمات أو الرموز المترابطة التي تصور الخصائص الجوهرية لعدد لانهايه من الأشياء التي تمت ملاحظتها باستخدام أعضاء الحس . ولناخذ مفهوماً واحداً منها وليكن المعادن . هذا المفهوم فى حد ذاته مركب ويتضمن عدداً من المفاهيمات الأخرى ، مثل الحديد والـ ' ن والـ ' نيوم . . . الخ ومفهوم الحديد يشير إلى مجموعة من المدركات التي

توجد في الطبيعة (قطع من مادة معينة) ولكنه يركز على الخصائص الجوهرية لها ويهمل كافة الخصائص الثانوية أو السطحية مثل الأشكال المختلفة التي توجد عليها هذه المادة وبالمثل يشير مفهوم المعادن إلى الخصائص الجوهرية المشتركة بين أنواع شتى من المادة ويهمل الخصائص الثانوية أو السطحية لها مثل اللون أو الشكل .

والعلماء (وكذلك الإنسان بصفة عامة) يتوصلون إلى المفاهيم عن طريق عمليتين أساسيتين يتمان في العقل هما . التحليل Analysis وهي العملية التي نقسم بها الظاهرة التي نلاحظها إلى عناصرها أو جوانبها المكونة لها من أجل فهم أهمية كل جانب في الظاهرة واختيار الجوهرى منها والتأليف أو التركيب Synthesis وهي العملية التي نقوم فيها بتجميع أو تركيب الأجزاء أو العناصر الهامة في الظاهرة سوياً . فمفهوم « الإنسان » مثلاً تم التوصل إليه عن طريق تحليل الخصائص أو الجوانب التي توجد لدى أفراد متعددين : مثل اللون وشكل الجسم والسن والنوع ومكان الإقامة والسلوك . . . الخ . ثم اختيار أهم هذه الجوانب وأكثرها جوهرية والتي تميز بين الإنسان وغيره من الكائنات الحية مثل التفكير أو اللغة أو العقل والقدرة على العمل ، ثم تركيب هذه الخصائص الجوهرية سوياً وابتداع رمز يشير إليها هو « الإنسان » ، ونلاحظ هنا أنه قد تم إهمال الخصائص الثانوية والسطحية التي يختلف فيها بنوا البشر عن بعضهم البعض .

والمفاهيم على الرغم من أنها نتاج للتفكير العقلي أو المجرد إلا أنها مستمدة أساساً من ملاحظة الواقع أو من الخبرة الحسية . وعلى ذلك فإنه كلما ازدادت خبرة الإنسان وتعقمت بالعالم المحيط به كلما ازداد عدد المفاهيم لديه .

ونظراً لأن كل علم من العلوم يقوم بدراسة نوع معين من الظواهر الطبيعية فإن كل علم تصبح له مفاهيمه الخاصة به . ولما كان العلم يتصف بالدقة فإن كل مفهوم

من المفهومات التي يستخدمها لابد أن يعرف بدقة عن طريق تحديد ما يشير إليه من العلاقات بين المدكات وبذلك يسهل الاتصال بين العلماء .

وكل أشكال المعرفة العقلية أو المجردة تتكون من مفهومات في علاقات مترابطة فيما بينها . ومن هذه الأشكال :

١ — الأحكام أو القضايا :

وهي عبارة عن تقديرات أو تعبيرات عن أشياء تمت ملاحظتها وتتضمن مجموعة من المفهومات المترابطة ، مثل قولنا : الشمس تشرق من جهة الشرق ، أو يمر الكائن الحي بمراحل نمو مختلفة ، أو تسقط الأمطار شتاء .

٢ — الفروض :

وهي عبارة عن تقريرات عن علاقات محتملة بين ظاهرات أو أحداث مختلفة ولكن لم يتم التأكد منها بالأدلة القاطعة ، مثال ذلك : « تصنيع الريف يؤدي الى انخفاض نسبة جرائم النار » — أو « توجد حياة فوق سطح المريخ » . ويلاحظ هنا أن الفرض يتكون من عدة مفهومات أيضا ، كما أنه يكون دائما مستندا على ملاحظات عديدة سابقة ويدعونا الى إجراء مزيد من الملاحظات .

٣ — القانون :

يشير الى علاقة ثابتة بين متغيرين أو أكثر في ظروف معينة ، وهذه العلاقة قد أمكن التأكد منها بالأدلة . وهو مثل الفرض يتضمن نوعا من التعميم إلا أن التعميم في حالة الفرض يكون احتماليا فإذا ما وجدت أدلة تؤكده تحول إلى قانون . ويعبر القانون عن نظام محدد من الروابط السببية والثابتة بين الظاهرات وعن العلاقات الجوهرية بينها والتي يتسبب فيها تغير بعض الظواهر في تغير محدد لظواهر

أخرى . وتتخذ القوانين أشكالاً مختلفة تتدرج من الشكل البسيط إلى الشكل المعقد .
ويمكننا التمييز بين ثلاث أنواع من القوانين :

١ — القوانين النوعية أو الجزئية .

٢ — القوانين العامة التي تتعلق بمجموعات كبيرة من الظاهرات .

٣ — القوانين الكلية أو الشمولية التي تتعلق بالكون بأسره .

٤ — النظرية :

يمكننا تعريف النظرية بشكل عام بأنها نسق من المعرفة المعممة تفسر الجوانب المختلفة للواقع . وتختلف النظرية العلمية عن غيرها من النظريات في أنها تخضع للتحقق من صدقها عن طريق الملاحظة الأمبيريقية (التجريبية) . وتمثل النظرية أعلى درجة من درجات التجريد Abstraction والتعميم Generalization في العلم . وتفسر النظرية القوانين تماماً مثلما تفسر القوانين الوقائع Facts التي تمت ملاحظتها وتوجد العلاقة بينها . كما أنها تساعد العلماء في نفس الوقت على اكتشاف قوانين جديدة أو وضع فروض لاختبار صدقها .

ويرى جدعون جوبرج في كتابه مناهج البحث الاجتماعي^(١) أن للنظرية العلمية ثلاثة أبعاد رئيسية :

١ — الشكل أو البناء المنطقي .

٢ — المضمون ، أي التعميمات المتعلقة بطبيعية الظاهرات التي تدرسها .

٣ — الافتراضات المتعلقة بالمنهج الذي يستخدم في جمع الوقائع وطبيعة المادة التي يدرسها العلم .

(1) G. Sjöberg : opt. cit. pp.

وأى نظرية من ناحية الشكل أو البناء المنطقي تتكون حسبما يقول تياشيف في كتابه نظرية علم الاجتماع^(١) من مجموعة من القضايا تتسق كل منها مع الأخرى وتنظم بشكل معين يسمح باشتقاق تعميمات منها بطريقة استنباطية كما نسمح باستكشاف الطريق للملاحظات أبعد مدى وتعميمات تسمى مجال المعرفة .

٣ — العلاقة بين الجانبين الحسى والعقلى فى العلم :

من عرضنا السابق لطبيعة الجانب الحسى والجانب العقلى فى العلم يتضح أن هذين الجانبين لا انفصال بينهما على الإطلاق وأن العلاقة بينهما دائماً علاقة جدلية . فالفهومات والأحكام والقوانين والنظريات كلها قائمة فى الأساس على ملاحظات حسية لمعطيات الواقع المادى الذى يدرسه العلم ، كما أن هذه الجوانب العقلية جميعها ترشد العالم بعد ذلك عند إجرائه لمزيد من الملاحظات العلمية باستخدام أعضاء الحس ، وكلما تطورت المعرفة العقلية كلما أمكن للعلماء جمع حقائق جديدة ، وكلما جمعت حقائق جديدة كلما أدى ذلك إلى تطوير المعرفة العقلية والوصول إلى نظريات أكثر اتساعاً وشمولاً وصدقاً . ولما كانت النظرية العلمية هى أكثر عناصر الجانب العقلى من العلم تجريداً أو تعميماً فإنه يجد ربنا أن نتحدث عن أهم وظائف النظرية فى العلم .

يحدد ويليام جود Goodc وبول هات Hatt فى كتابهما مناهج البحث الاجتماعى^(٢) وظائف كل من النظرية (الجانب العقلى) والوقائع (الجانب الحسى) فى العلم على النحو التالى :

(١) نيقولا تياشيف — مرجع سابق ص .

(٢) Good and Hatt p. Methods in Social Research.
(New York, Mc Graw Hill, 1952) pp. 8 — 12.

أولاً : وظائف النظرية في العلم :

١ — تحديد الاتجاه الأساسي للعلم عن طريق تحديد نوع المادة أو الوقائع التي يجب جمعها عن الظاهرة المدروسة . فلو كانت الظاهرة موضوع الدراسة مثلاً هي كرة القدم ، فإن النظرية الاقتصادية سوف توجه العالم لجمع حقائق عن أنماط العرض والطلب التي تتصل بتسويقها في الوقت الذي تحدد النظرية الكيمائية جمع حقائق عن تكوين الكرة من الناحية الكيميائية وتوجه النظرية الفيزيائية العالم نحو حقائق عن كتلة الكرة والاضغوط المختلفة التي تؤثر على ثقلها وسرعتها . أما النظرية الاجتماعية فهي توجه العالم لجمع حقائق تتعلق بالأنشطة الاجتماعية المتصلة بالكرة ونوعية التنظيمات الاجتماعية الخاصة بهذا النشاط وهكذا .

٢ — تقديم إطار تصوري Conceptual Scheme يسترشد به العالم عند جمعه للحقائق . وهذا الإطار يساعد العالم على إدراك ما بين الوقائع من علاقات ويرشده إلى نوعية الوقائع التي يتعين عليه جمعها .

٣ — تلخيص الوقائع وتلخيص العلاقات بينها .

إن كل قانون وكل فرض بل وحتى كل مفهوم تتضمنه النظرية ليس إلا تلخيصاً أو تكييفاً هائلاً لعدد لا نهاية له من الملاحظات التي قام العلماء بإجرائها . فمفهوم الخلية الحية مثلاً يلخص في كلمة واحدة ملاحظات عديدة أجريت عن شكل أو صورة معينة من المادة ومفهوم الأسرة يفعل نفس الشيء ، والقوانين تلخص العلاقات المتعددة بين الظواهر موضوع الدراسة ، والنظرية تلخص العلاقات بين القوانين ، وبدون عملية التلخيص والتنظيم هذه يتعثر تماماً الإلمام بمكتشفات العلم أو استنتاج أي شيء منها .

(م ٣ — النظرية في علم الاجتماع)

٤ — التنبؤ بالوقائع :

إذا كانت النظرية تلخص الوقائع وتقرر وجود نظام عام يربط بين الملاحظات التي يتوصل إليها العالم فإنها تصبح أيضا تنبؤات بما سيحدث في المستقبل . فقولنا مثلا أن المعادن تتمدد بالحرارة يعنى في نفس الوقت أنه إذ لم تترك مسافات مناسبة بين قضبان السكك الحديدية فإنها سوف تتقوس نظراً لتمددتها . وقولنا أن البعوض ينقل مرض الملاريا يعنى في نفس الوقت تنبؤاً بأن نسبة هذا المرض ستقل إذا ردمنا البرك والمستنقعات التي يتوالد فيها البعوض . وهكذا .

٥ — تحديد أوجه النقص في معرفتنا .

إننا لا نستطيع أن نعرف ما ينقصنا في أى مجال إلا إذا عرفنا أولاً ما هو متوفر لدينا ، وإذا كانت المعرفة المتوفرة لدينا من الكثرة فإنه يصعب علينا أن نعرفها جيداً . ولما كانت النظرية تلخص وتنظم المعرفة المكتسبة فإنها تساعدنا على التعرف على ما ينقصنا من معرفة وبالتالي ترشدنا إلى الجوانب التي يجب أن نركز بحثنا عليها .

٦ — النظرية تقوم بمهمة ترشيد التطبيق :

أن الغاية النهائية للعلم هي التطبيق ، بمعنى أن العلماء يدرسون ظاهرات الكون ويحاولون التوصل إلى القوانين التي تحكمها من أجل استخدام نتائج دراساتهم في التعامل مع الطبيعة والسيطرة عليها . والنظرية العلمية بما أنها تلخيص لكل الحقائق التي اكتشفها العلماء تقوم بمهمة ترشيد أى توجيه التطبيقات العملية في مجالات الحياة المختلفة . فقوانين الطفو مثلاً ساعدت على بناء السفن ونظرية الجاذبية ساعدت على بناء الطائرات ، وهكذا .

والعلاقة بين الممارسة أو التطبيق من جهة وبين النظرية العلمية من جهة أخرى

علاقة متبادلة . فحك صدق النظرية هو نجاح ما تشير اليه من تطبيقات عملية ، كما أن التطبيقات العملية والممارسة ، تدعو العلماء الى استكمال أو تعديل نظرياتهم .

ثانيا : وظائف الوقائع في العلم :

إن النظرية (التي تمثل أعلى مراحل الجانب العقلي في العلم) والوقائع (التي يمثل وصفها وملاحظتها الجانب الحسي في العلم) يمثلان كما سبق أن ذكرنا وحدة عضوية . ولا وجود لأحدهما دون الآخر . فالمعرفة العقلية أو المجردة مستحيله دون معرفة حسية ذلك أن المعلومات التي تمدنا بها أعضاء الحس هي المادة الأولية أو الأساسية التي تتكون على أساسها المفاهيم (العناصر أو المكونات الأساسية للمعرفة العقلية) كما سبق أن ذكرنا . كما أن المعرفة الحسية وحدها لا يمكن اكتسابها دون توجيه عقلي . فالمعرفة العقلية تضفي معنى أعمق على المعلومات التي تزودنا بها أعضاء الحس وتمكثنا من معرفة جوهر الظاهرات التي ندرسها . ومثلما بينا دور النظرية في العلم فإننا يجب أن نبين أيضا دور الوقائع في العلم .

إن الوظيفة الأولى لملاحظة الوقائع هي المساعدة على تكوين النظرية ، فمن خلال الملاحظة الحسية للظواهر يمكن تكوين المفاهيم والفروض والقوانين فالنظريات . فالنظرية مستحيله دون ملاحظة حسية لوقائع الكون . ولكن يجب ألا ننسى أننا في جمعنا للوقائع نسترشد دائما بما سبق صياغته من نظريات .

والوظيفة الثانية لملاحظة الوقائع هي تعديل أو إعادة صياغة النظرية ذلك أن عملية البحث العلمي عملية دائمة ومستمرة ، واكتشاف وقائع جديدة يؤدي باستمرار الى تعديل النظرية أو إعادة صياغتها لكي تتلاءم مع الوقائع الجديدة التي تم اكتشافها .

أما الوظيفة الثالثة لملاحظة الوقائع فهي توضيح النظرية وإثبات صدقها ، فكلما

توصل العلماء إلى اكتشاف وقائع جديدة كلما أدى ذلك إلى إثبات صحة النظرية .

وتتضح الوحدة العضوية بين النظرية أو المعرفة العقلية من جهة والوقائع أو المعرفة الحسية من جهة أخرى في العلوم الطبيعية أكثر منها في العلوم الاجتماعية ، فما زالت العلوم الاجتماعية تعاني من الانفصال بين الجانبين . وسوف نتحدث عن ذلك بالتفصيل عند تناولنا للنظريات الاجتماعية . وسنبين أسباب هذا الانفصال بين جانبي المعرفة العلمية في العلوم الاجتماعية ونتأجه بالنسبة لهذه العلوم .

الفصل الثاني

النظرية الاجتماعية بين الواقع الممكن

إن ما سبق لنا الحديث عنه فيما يتعلق بمكونات العلم والعلاقة العضوية بين الجانبين الحسى والمعرفى والاعتماد المتبادل بين النظرية من جهة والوقائع من جهة أخرى إنما يمثل الصورة النموذجية أو المثالية للمعرفة العلمية بصورة عامة. ولكن هذه الصورة غير متحققة فى ميدان علم الاجتماع بصفة خاصة. وقد قرر عالم الاجتماع الأمريكى الشهير رايت ميلز فى كتابه «التصورات السوسيولوجية»⁽¹⁾، أن هذا العلم يوجد به انقسام وعدم تكامل بين المعرفة الحسية من جهة والمعرفة العقلية من جهة أخرى. فهناك بين علماء الاجتماع من يقتصر عملهم على مجرد جمع وقائع جزئية عن الحياة الاجتماعية دون أن يؤدى جمع هذه الوقائع إلى صياغة نظرية عامة عن المجتمع — ودون أن يسترشدوا فى جمع الوقائع بنظرية عامة. وهناك فريق آخر من علماء الاجتماع يقومون بصياغة نظريات عامة عن المجتمع تتصف بالصبغة التأملية أو المكتنية دون أن تعتمد هذه النظريات على وقائع تمت ملاحظتها والتأكد من صحتها. وقد أطلق رايت ميلز على الفريق الأول أصحاب اتجاه الامبيريقية أو التجريبية المجتزأة abstracted empiricism وعلى الفريق الثانى أصحاب اتجاه النظريات المتضخمة grand theories وبين ميلز فى كتابه عقم الاتجاهين وكيف أن كلا منهما يؤدى إلى عرقلة نمو علم الاجتماع. ويعوق الوصول إلى الفهم العلمى السليم للظواهر الاجتماعية.

(1): Mills, C.W. The Sociological Imagination. (London, Oxford University Press 1969).

وقد كان من جراء ذلك ما نجمده الآن في ميدان علم الاجتماع من تعدد في النظريات . وعلى عكس ما نجمده في العلوم الطبيعية من وحدة النظرية . وإذا كان أى علم من العلوم يتصف بالوحدة بين الجانبين الحسى والعقلى فإن هذا الانقسام الواضح في علم الاجتماع إنما يدل على أنه لم يبلغ في الواقع بعد المستوى المطلوب . وأن نظرياته التي لا تدعمها الحقائق لا تزيد عن كونها تأملات فكرية ولا ترقى إلى مستوى النظريات العلمية . ولا يجب أن يتبادر إلى أذهاننا أن هناك استحالة في الوصول إلى نظريات علمية في ميدان علم الاجتماع . فذلك ممكن تماماً لأن الظواهر الاجتماعية التي يدرسها هذا العلم ظواهر طبيعية أى توجد في الطبيعة ويمكن إخضاعها تماماً للدراسة بالمنهج العلمى وبالتالي يمكن الوصول إلى القوانين التي تحكمها وصياغة نظرية عامة عنها . ولكن عجز علم الاجتماع عن تحقيق ذلك حتى الآن يرجع إلى أسباب اجتماعية وأيدولوجية تناوّلها الكثيرون من علماء الاجتماع بالشرح وبالتفصيل وسوف نعرضها بعد أن نشرح الموقف الراهن للنظرية الاجتماعية .

معنى النظرية الاجتماعية :

تتفق النظرية الاجتماعية مع غيرها من النظريات العلمية من حيث بنائها ووظائفها في العلم ولكنها تختلف عنها من حيث المضمون . فالنظرية الاجتماعية تهدف إلى تقديم تفسيرات وتصورات عامة للحياة الاجتماعية من حيث تطورها ونشأتها وتغيرها أو من حيث علاقة كل جانب من جوانب هذه الحياة بغيره من الجوانب ، تماماً مثلما تهدف النظرية البيولوجية إلى تقديم صورة موضوعية عن نشأة الحياة وتطورها وعناصرها ومكوناتها والعلاقات بين جوانبها المختلفة . ومثلما يوجد في علم الحياة ، نظرية عامة عن الحياة بأسرها ونظريات نوعية عن كل شكل من أشكال هذه الحياة ، يفترض أن يوجد في علم الاجتماع نظرية عامة ونظريات نوعية عن كل شكل من أشكال الحياة الاجتماعية .

وعلى الرغم من اختلاف علماء الاجتماع حول معنى النظرية الاجتماعية وأهدافها وحدودها إلا أن تحليل النظريات الاجتماعية في الماضي والحاضر يدل كما يقرر تياشيف^(١) على أنها تدور حول عدة تساؤلات عامة وأساسية أهمها :

- (١) ما المجتمع وما الثقافة ؟
- (٢) ما الوحدات الأساسية التي ينبغي أن نحلل المجتمع والثقافة إليها ؟
- (٣) ما طبيعة العلاقة بين المجتمع والثقافة والشخصية ؟
- (٤) ما العوامل التي تحدد حالة المجتمع والثقافة وتغيرهما ؟
- (٥) ما علم الاجتماع وما مناهجه الملائمة ؟

ويحدد رايت ميلز ثلاثة أسئلة رئيسية يجب أن تحاول النظرية الاجتماعية الإجابة عليها :^(٢)

(١) ما طبيعة البناء الاجتماعي للمجتمع الكلى ؟ وما هي مكوناته الأساسية وكيف ترتبط هذه المكونات بعضها ببعض ؟ وكيف يختلف هذا البناء عن غيره من الأبنية ؟ وما الدور الذي يلعبه أى عنصر داخل هذا البناء ذاته بالنسبة لبقاء هذا البناء وبالنسبة لتغيره ؟

(٢) ما موضع هذا المجتمع في التاريخ الإنساني ؟ وما هي آليات تغيره ؟ وما موضع هذا المجتمع في تطور الإنسانية ككل وما الدور الذي يلعبه في ذلك ؟ وكيف يؤثر أى عنصر ندوره على الفترة التاريخية التي يتحرك فيها وكيف يتأثر بها . وما هي الخصائص الجوهرية لهذه الفترة ؟ وكيف تختلف عن غيرها من الفترات ؟ وما هي خصائصها المميزة في العملية التاريخية ؟

(١) نقيولا تياشيف : نظرية الاجتماع — مرجع سابق ص ١٨
(1) Mills, C. W. Opt. cit. pp

(٣) ما هي نوعيات الرجال والنساء التي لها السيادة في هذا المجتمع في تلك الفترة ؟ وما هي النوعيات التي في سبيلها إلى السيادة ؟ كيف يتم اختيارهم وتكوينهم وتحريرهم أو قمعهم ؟ وكيف يزداد وعيهم أو كيف يتم تزييف هذا الوعي حتى يصابون بالتبليد بدلا من الحساسية ؟ ما أشكال الطبيعة الإنسانية التي يفصح عنها السلوك الذي نلاحظه في هذا المجتمع وفي هذه الفترة ؟ وما مغزى كل عنصر تقوم بدراسته في المجتمع بالنسبة للطبيعة الإنسانية ؟ .

ويرى رايت ميلز أن هذه الأسئلة هي التي اهتم بها أفضل علماء الاجتماع عند معالجتهم لأي مسألة اجتماعية . فهي تمثل المحاور الأساسية لدراسة الإنسان والمجتمع ذلك أن الوظيفة الأساسية للنظرية الاجتماعية المبدعة هي الانتقال من منظور إلى آخر ، أي من المنظور السياسي إلى السيكولوجي ومن دراسة أسرة واحدة إلى دراسة الميكانيات القومية في بلدان العالم ، ومن المدرسة إلى الجيش ومن صناعة البترول إلى الشعر المعاصر . إن صاحب النظرية يجب أن يتمتع بالقدرة على أن يربط بين أكثر المسائل عمومية وبين أكثرها شخصية وفردية وأن يكتشف العلاقة بين الاثنين .

من ذلك نرى أن الوظيفة الأساسية للنظرية الاجتماعية هي التصوير الموضوعي (أي المستند على الأدلة) للعلاقات المتبادلة بين جوانب النشاط الاجتماعي للناس برصفهم أعضاء في مجموعات اجتماعية تتفاعل مع بعضها البعض داخل تكوينات اقتصادية اجتماعية أكثر وأشمل (مثل التكوين الاجتماعي والاقتصادي القطاعي أو الرأسمالي أو الاشتراكي) ، وللتطور التاريخي لهذه التكوينات وتتضمن القوانين التي تحكم الحياة الاجتماعية في بنائها ووظيفتها وتطورها والقوانين الخاصة التي تحكم كل جانب من جوانبها على حده .

واقع وإمكانية النظرية الاجتماعية :

ولكن هل توصل علم الاجتماع إلى مثل هذه النظرية ؟ الإجابة بالنفي . وهل من الممكن الوصول إليها ؟ الإجابة بالإيجاب ، فقد سبق أن ذكرنا أن الظاهرات التي يدرسها علم الاجتماع ظاهرات طبيعية تخضع للدراسة العلمية المنهجية وبالتالي فمن الممكن الوصول إلى نظرية علمية صادقة عن المجتمع مثلاً هو الحال بالنسبة للعلوم الأخرى التي توفرت فيها هذه النظرية مثل علم الحياة وعلم الفيزياء .

ولكن لماذا لم يتم التوصل إلى هذه النظرية العلمية في ميدان علم الاجتماع على الرغم من مرور حوالي ١٧٠ عاماً على اكتساب دراسة المجتمع عنوان العلم ، وعلى الرغم من أن التأكيد في المجتمع قديم قدم البشرية ؟

لكني نستطيع الإجابة على هذا السؤال عابثاً أن نتوقف قليلاً لندرس الظروف الفعلية التي تحيط بالعلم وتشجعه على التطور أو تعرقل تطوره . ذلك أن العلم قد وجد دائماً في مجتمع وكانت بينه وبين هذا المجتمع علاقات تأثير متبادل . ولكي نوضح الظروف الفعلية التي تعوق تطور النظرية الاجتماعية وتعوق وصولها إلى فهم موضوعي ومتكامل للظواهر الاجتماعية يجب أن نشير إلى الظروف الاجتماعية الفعلية التي عاقت تطور العلوم الفيزيائية والبيولوجية من قبل وإلى ما طرأ على هذه الظروف من تغير أدى إلى تطور ونمو هذه العلوم ثم إلى التعرف على الظروف الاجتماعية المرتبطة بنشأة علم الاجتماع وكيف تشجع هذه الظروف على عرقلة نمو النظرية الاجتماعية أو على نموها^(١) .

يبد لنا التاريخ على أن المكتشفات العلمية الجديدة في ميادين العلوم الفيزيائية

(١) أنظر في ذلك :

J. D. Bernal : Science in History. (New-York. Hawthorn Books. 1965) .

والبيولوجية كانت تلقى في أوروبا أشد المعارضة والمقاومة مما أثر على تقدمها وأعاق نموها لفترة طويلة من الوقت ، والامثلة على ذلك كثيرة ومنها ما تعرض له عالم الفلك والرياضة والطبيعية الإيطالي الشهير جاليلى جاليليو (١٥٦٤ — ١٦٤٢ م) من سجن واضطهاد من جانب محاكم التفتيش الكاثولوكية التى نشطت في أوروبا وخاصة في القرنين الخامس عشر والسادس عشر وكانت مهمتها اكتشاف الكفرة ومعاقبتهم بالتعذيب والسجن والإعدام حرقاً ، وقد أجبرت هذه المحاكم التفتيشية الكاثولوكية جاليليو على إنكار ما نشره في إحدى مقالاته عام ١٦٣٢ يؤيد فيه نظرية مؤسس علم الفلك الحديث نيكولا كوبرنيكس (١٤٧٣ — ١٥٧٣) بأن الشمس هي المركز وأن الأرض تدور حولها . لقد كانت الكنيسة الارثوذكسية في ذلك الوقت متحالفة مع الإقطاع الأوربي وكانت تسيطر على عقول الناس وتشرب بينهم الخرافات التى تتفق ومصالح الإقطاع ، ولهذا كانت تحارب العلم والفكر العلمى في كافة صورته لأن هذا الفكر كان سيسقط الفكر الزائف الذى كانت الكنيسة والإقطاع يروجانه . وكانت الكنيسة تدرك أن كشف الأكاذيب والخرافات وفضح زيف الفكر الذى تروج له من شأنه أن يؤدي إلى الإطاحة بمصالحها ومصالح الإقطاع . ولكن مع قدوم عصر التنوير ومع ما طرأ على المجتمع الأوربي من تحول من مجتمع زراعى إقطاعى إلى مجتمع صناعى رأسمالى ومع ما حدث من ثورات بورجوازية أهمها الثورة الفرنسية ، ونظراً لحاجة الرأسمالية الناشئة إلى العلم والمكتشفات العلمية من أجل تطوير التكنولوجيا وزيادة الانتاج وتحسينه وتحقيق المزيد من الأرباح — كل ذلك أدى إلى تشجيع العلم والعلماء الطبيعيين على الانطلاق والتقدم والنمو المتزايد ، لدرجة أن ما حققه العلم الطبيعى خلال القرن الواحد من الزمان يفوق ما حققته البشرية خلال تاريخها الطويل بكثير .

كانت دراسة الظواهر الفيزيكية والبيولوجية اذا دراسة علمية والوصول إلى القوانين التي تحكمها والتنبؤ بها والتحكم فيها ممكنة دائما ولم تكن مستحيلة ، ولكن واقع العلوم الفيزيكية والبيولوجية فيما قبل عصر التنوير والثورة الصناعية كان يتناقض تماما مع هذه الإمكانيات ، ولكن مع تغير الظروف الاجتماعية الفعلية (والتي ساعد العلم أيضا على تغييرها) أمكن ان تتحول هذه الامكانية إلى واقع فعلى وحقت العلوم الفيزيكية والبيولوجية تقدما مذهلا في كافة المجالات .

ترى هل هناك وجه شبه في ذلك بين العلوم الفيزيكية والبيولوجية من جهة والعلوم الاجتماعية من جهة أخرى ؟ بعبارة أخرى هل هناك ظروف اجتماعية حالت وما زالت تحول دون انطلاق العلوم الاجتماعية وتقدمها وكشفها عن قوانين الحياة الاجتماعية والتوصل إلى نظريات اجتماعية صادقة ؟

الإجابة على ذلك بالإيجاب قطعا فهناك ظروف اجتماعية حالت وما زالت تحول دون تقدم العلوم الاجتماعية .

معوقات تطور النظرية الاجتماعية :

من هذه الظروف أن اهتمامات المجتمعات بصفة عامة كانت تنصب أولا على البيئة الطبيعية لكي يستطيع الإنسان أن يحافظ على بقائه وأن يتغلب على العوامل التي تهدد هذا البقاء ، وبالتالي فان اهتمام الانسان أنصب أولا على داسة البيئة الطبيعية ولذلك تطورت العلوم الفيزيكية قبل تطور العلوم الاجتماعية ، إن الحاجات الفعلية والمادية المباشرة للمجتمعات الانسانية أدت الى أن تولى هذه المجتمعات اهتماماتها الى السيطرة على البيئة الطبيعية أولا .

وقد ظهرت العلوم الاجتماعية تباعا واستقلت عن الفلسفة منذ أواخر القرن التاسع عشر ، ولكنها في رأى الكثيرين ظهرت منذ اليدابة كعلوم زائفة ليست

مهمتها الحقيقة كشف الحقائق الاجتماعية والوصول الى فهم على لها بقدر ما كانت مهمتها إخفاء هذه الحقائق أو تشويها سبب بسيط هو أن الرأسمالية الناشئة كانت ترى من مصلحتها كشف الحقائق فيما يتعاق بالكون المادى لاستغلالها في الانتاج الرأسمالى وتطويره ، واسكن لم يكن من مصلحتها كشف الحقائق الاجتماعية لأن من شأن ذلك أن يكشف أيضا عن استغلالها للطبقات العاملة ، ذلك الاستغلال البشع الذى صورته الكثير من الأدباء والمفكرين فى ذلك الوقت . ومثلما احتضنت الكنيسة والإقطاع العلماء الفيزيقيين والبيولوجيين الذين يشوهون الحقائق المتعلقة بالكون المادى بما يتفق وأفكارهم ومصلحتهم واضطهدت كل من حاول مهاجمة هذه الأفكار وتقديم فهم على حقيقى للكون المادى احتضنت الرأسمالية المفكرين الاجتماعيين (أمثال اوجست كونت وهريبرت سبنسر وماكس فيبر وباريتو) لأنهم أخذوا على عاتقهم مهمة ترويح مبادئ وأفكار الرأسمالية ^(١) . ولما كان الجو السائد آنذاك هو الجو العلمى فقد أضفوا على أفكارهم الصفة العلمية وتشبهوا بالعلوم الطبيعية فى دراساتهم من أجل إكساب هذه الأفكار قوة أكبر فى الإقناع ، كما حاربت الرأسمالية الأفكار العلمية الاجتماعية واضطهدت كل من يروجون لها

(١) يجمع الكثير من المؤلفين على أن نشأة النظرية الاجتماعية كانت نشأة محافضة ومضادة لفلسفة التنوير فى أوروبا وأنها سخرت لخدمة البورجوازية وبترير سيطرتها السياسية والاقتصادية . أنظر فى ذلك :

Irving Zeitlin : Ideology and the Development of Sociological Theory (Prentic-Hall, New-Delhi, 1969).

Robert Nisbet : The Sociological Tradition. London, 1970.

T. B. Bottomore : Sociology as Social Criticism. London, George Allen & Uniwin. 1975.

وبالعربية أنظر :

د. عبد الباسط محمد حسن . علم الاجتماع (القاهرة . مكتبة غريب ١٩٧٧)

وأجبرت البعض منهم على إنكارها بل ونفى الصقة العلمية عنها . ولكن مثلما لقيت العلوم الفيزيائية والبيولوجية دفعة قوية مع تغير الظروف الاجتماعية والاقتصادية والسياسية ومثلما ساهمت نفس هذه العلوم في إحداث هذه التغيرات يحدث نفس الشيء الآن بالنسبة للعلوم الاجتماعية . فمع زيادة وعي وقوة الطبقة العاملة في البلدان الرأسمالية ومع إدراك المثقفين والعلماء للتغيرات التي تطرأ على المجتمع الرأسمالي ومع زيادة قوة وفعالية الحركات الثورية داخل هذه البلدان وفي البلدان المستعمرة ومع انكشاف زيف الفكر الذي تروجه الرأسمالية — مع ذلك كله بدأت في أواخر الستينات من القرن العشرين تيارات واتجاهات جديدة في علم الاجتماع تصارع من أجل التقدم العلمي الحقيقي لعلم الاجتماع بل للعلوم الاجتماعية بأسرها وإلى كشف الحقائق والقوانين الاجتماعية وإلى استخدام هذا الفهم العلمي في إحداث تغيرات تقدمية في المجتمع من أجل صالح الإنسان، واتخذت هذه التيارات لنفسها تسمية جديدة هي الراديكالية .

فهنالك الآن علم الاجتماع الراديكالي وعلم النفس الراديكالي ، وعلم الإجرام الراديكالي الخ ومثلما هاجمت العلوم الفيزيائية والبيولوجيا (الراديكالية) في القرون الماضية الفكر الخرافي الذي كان يسود هذه العلوم ودعت إلى تغيير جذري فيه بناء على ما توفر لها من معلومات وحقائق عن الكون المادي ، تدعو هذه العلوم الاجتماعية الراديكالية إلى إحداث تغير جذري في مضمون ومسلكات العلوم الاجتماعية بل وإحداث تغيرات جذرية في بناء المجتمع بأسره . وتلقى هذه التيارات العلمية الجديدة مقاومة شديدة من جانب الرأسمالية ومن جانب العلماء الذين يدافعون عنها ، ولكن هذه المقاومة وذلك الاضطهاد الذين يتعرضون له يختلفان في أساليبيهما عما كان سائداً في عصور ما قبل النهضة ويتخذ أشكالاً مختلفة منها استخدام المؤسسات العلمية ذاتها كوسيلة للضغط والارهاب .

ونحن، نعلم أن الباحث العلمى يحتاج لمصادر لتمويل بحوثه ، وهذه المصادر إما أن تكون الحكومات أو المؤسسات الإقتصادية والصناعية التى تملك المال فى المجتمعات الرأسمالية . وموقف الحكومات والمؤسسات فى هذه البلدان موقف معروف ومحدد ، فهى تقوم بتمويل البحوث العلمية وتشجيع العلماء الذين تودى جهودهم إلى فائدة سريعة ومباشرة لها ، وعملية تمويل العلم أصبحت فى العصر الحديث أشبه ما يكون بالإستثمار ، بحيث نجد الآن فى معظم البلدان الصناعية أقساماً للابحاث العلمية داخل الشركات الكبيرة والمصانع تستخدم العلماء وتنفق عليهم ، بل إن الجامعات ومراكز البحوث فى الولايات المتحدة مثلاً تحصل على ميزانية تمويل البحوث العلمية فيها من الشركات الكبيرة سواء فى شكل أموال أو هبات أو منح دراسية لإعداد العلماء أو تأتى من الحكومة .

ولو قارنا الأموال التى تصرف على إجراء البحوث العلمية الفيزيائية والبيولوجية والاجتماعية فى البلدان الرأسمالية التى نشأت فيها العلوم الاجتماعية أساساً لوجدنا أن الغالبية العظمى من هذه الأموال توجه إلى العلوم الفيزيائية ثم البيولوجية وأخيراً العلوم الاجتماعية . ولتقدم هذه الأموال إلى فروع معينة من العلوم الطبيعية أكثر من غيرها لأن لها تطبيقات استثمارية أو حرية أكثر من غيرها ، يتضح ذلك من ازدهار بحوث استخدام الذرة فى الحرب أكثر من بحوث استخدامها فى السلم ، ونجد نفس الشيء فى العلوم البيولوجية حيث نجد أموالاً هائلة تنفق على استخدام الميكروبات فى الحروب بينما لا ترصد مثل هذه الأموال لعلاج الأمراض المستعصية . أما الأموال التى ترصد للبحوث الاجتماعية فإنها توجه فى معظمها لتلك البحوث الجزئية التى تستخدم الجهات الممولة بشكل مباشر ، ومن أمثلتها بحوث الرأى العام حتى يمكن التأثير عليه لصالح الجهات السياسية والاقتصادية وبحوث الروح المعنوية للعمال من أجل جعلهم يقدمون إنتاجاً أكثر لأصحاب الأعمال فى

مقابل الأجر الذى يحصلون عليه ، ولكن من يحاول أن يجرى بحوثاً لكشف الحقائق الاجتماعية الأخرى لا يجد أى تشجيع بل ربما طرد من عمله أو حرم الامتيازات التى يتمتع بها زملاؤه الذين يعملون فى خدمة النظام وتزييف الواقع فى أذهان الناس بأسم العلم . ولتأخذ مثالا على ذلك ظاهرة التمييز العنصرى فى الولايات المتحدة الأمريكية . من غير المعقول أن يشجع أصحاب مزارع القطن الكبيرة بحثاً يمكن أن يكشف عن الاستغلال البشع الذى يتعرض له الزوج من جانب أصحاب الأعمال البيض وعن الظروف السيئة التى يعيش فيها هؤلاء الناس ، بل إنهم سوف يسارعون إلى تمويل أى أبحاث سيكولوجية تبين أن سبب تدهور حالة الزوج أو الطبقة العاملة بصفة عامة يرجع إلى نقائص عقلية أو ثقافية فيهم أنفسهم .

إن تطور علم الاجتماع فى الطريق العلمى وتقديمه فهما موضوعيا للحياة الاجتماعية ليس فى صالح الرأسمالية ولذلك فإنها تعمل بشتى الأساليب على تعطيل تطوره وعلى تزييف الحقائق الاجتماعية بل ويتولى (علماء الاجتماع) الموالون للنظام الرأسمالى مهمة الترويج لفكرة أن الظواهر الاجتماعية لا يمكن أبداً دراستها دراسة علمية حقيقية مثل غيرها من الظواهر وأنه لا يمكن الوصول إلى قوانين اجتماعية ولا يمكن للإنسان أن يتحكم فى مسار المجتمع ، ولا يمكن أن توجد نظرية اجتماعية عامة واحدة وأنه لا بد من وجود نظريات متعددة تعكس الآراء المختلفة للعلماء الاجتماعيين .

وتأتى الأدلة على ذلك من داخل المجتمعات الرأسمالية ذاتها ومن علماء الاجتماع الشباب المتمردين على علم الاجتماع التقليدى أو ما أصبحوا يطلقون عليه علم الاجتماع المزيف أو علم الاجتماع الوجدى أو المحافظ أو علم اجتماع النظام

وهناك الآن تيارا قويا في علم الاجتماع في كل من الولايات المتحدة الامريكية ودول أوروبا الغربية يسمى « علم الاجتماع الراديكالى » وفيما يلى وصف لعلم الاجتماع التقليدى قدمته مجموعة من المتخصصين في علم الاجتماع أطلقت على نفسها اسم « حركة تحرير علم الاجتماع في أمريكا » .

« إن علم الاجتماع يرتبط ارتباطا وثيقا بالأجهزة الحاكمة ويعبر عن مصالح القوى المسيطرة في المجتمع الأمريكى ويتضح ذلك من القيم والمعتقدات السائدة بين علماء الاجتماع ومن ولائهم لهذه الأجهزة .

وعلى الرغم من ادعاء علماء الاجتماع لصفة الحياد إلا أنهم يقومون بإجراء بحوث لصالح التنظيمات القوية في المجتمع ويمدونهم بالمعرفة التى يحتاجون اليها للسيطرة على مشكلاتهم . وهم يضعون خبرتهم تحت تصرف النظام ويعملون . تطور علم الاجتماع يسير في الاتجاه الذى تجده احتياجات الذين يمولونهم . وتحت ستار الحياد فشل علم الاجتماع فى أن يسهم بأى شكل فى فهم مشكلات الفقراء والضعفاء وفى مساعدتهم على التغلب على سيطرة ذوى النفوذ والقوة عليهم .

إن علماء الاجتماع حاولوا أن يضيفوا على أنفسهم الصبغة العلمية عن طريق تطوير أساليب وطرق البحث العلمى ولكن على حساب المضمون كما قدموا نظريات علمية ولكنها تخلو من المعرفة الحقيقية بالمجتمع . إن علماء الاجتماع قد تجاهلوا دراسة المشكلات الحقيقية للمجتمع الأمريكى ؛ وكل من حاول ذلك وأهم بدراسة الواقع كان يواجه بالنقد ونفى صفة العلمية عنه .

إن النظريات الاجتماعية الرجعية والبرالية تبالغ عن عمد فى إظهار أن المجتمع تسوده حالة من الاتفاق والإجماع وتدعو إلى المحافظة على ذلك وتهمل حقيقة وجود الصراع بين مصالح المجموعات المختلفة فيه ، وتدعو إلى التفاهم والصبر والنية

الحسنة لحل أى مشكلات فيه ، وذلك لا يمت للعلم بصلة . إنه لا يزيد عن كونه
مضراة ولا يضسور الواقع بل يعبر عن آمال الطبقة الاجتماعية التى يمثلها
علماء الاجتماع .

إن علم الاجتماع تحت تأثير وهم الابتعاد عن المضراعات الدائرة فى المجتمع
تخلى عن مسؤوليته فى أن يكشف حقيقة القوى الاستغلالية فى المجتمع ، وأصبحت
الطبيعة الرجعية للحكومة الأمريكية خارج نطاق البحث الاجتماعى ولكن السكوت
على وضع ما يعنى الرضا عنه ، وعدم كشف هذا الوضع يعنى تأييده ،^(١)

وفى كتاب صدر عام ١٩٧٠ بعنوان « علم الاجتماع الراديكالى »^(٢) ، يتناول
مجموعة من علماء الاجتماع الراديكاليين شرح أسباب تخلف علم الاجتماع فى
أمريكا وفشله فى تحقيق إمكانية الفهم العلمى للمجتمع ، وأهم هذه الأسباب خضوع
علم الاجتماع لسيطرة الرأسمالية والاحتكارية وقيامه بدور الدفاع عن هذا النظام
وتبريره ويدعو هؤلاء العلماء إلى التمرد على ذلك الوضع وإلى استخدام المنهج
العلمى فى فهم المجتمع وكشف القوانين التى تحكمه وإلى مناقشة ونقد الآراء التى
يروج لها علماء الاجتماع التقليديين المستفيدين من النظام والمدافعين عنه .

نتبين مما سبق أن الدراسة العلمية للظواهر الاجتماعية والوصول إلى نظرية
اجتماعية عامة أمور ممكنة تماما ولكن هناك ظروف وعوامل تعوق وتعرقل نمو
وتطور العلوم الاجتماعية بصفة عامة وعلم الاجتماع بصفة خاصة وهذه الظروف

(1) Sociology Liberation Movement Handbill, 1968, in Paul Horton and Gerald R. lesli : Studies in the Sociology of Social Problems, New-York: Appleton-Century-Crafts. 1971 pp.18—19

(2) J.D Colfax and Jack Roach (ed.) Radical Sociology New-York. Basic Books.

اجتماعية وتشبه الظروف التي كانت تعرقل نمو وتطور العلوم الفيزيائية والبيولوجية قبل عصر الثورة للصناعية . ولكن هذه الظروف ليست أبدية ، أى أنها تتغير . ومثلما تطورت العلوم الفيزيائية والبيولوجية فى أوربا مع ظهور قوى اجتماعية جديدة من مصلحتها كشف الحقائق المتعلقة بالكون المادى فإن العلوم الاجتماعية فى سبيلها إلى التطور فى الاتجاه العلمى الحقيقى مع ظهور وتعاظم القوى الاجتماعية الجديدة التى من مصلحتها كشف الحقائق المتعلقة بالحياة الاجتماعية وهذه القوى هى القوى الشعبية والمثقفين المستنيرين الذين يهمهم كشف الحقيقة والدفاع عنها .

أهمية دراسة النظرية الاجتماعية :

سبق أن ذكرنا أن العلم يتكون من جانبين أساسيين هما الجانب الحسى والجانب العقلى وتحدثنا بالتفصيل عن مكونات الجانبين وعن العلاقة الوثيقة والمتبادلة بينهما . ورأينا أن الصورة النموذجية لأى علم هى تلك التى لاتنفصل فيها النظرية عن الوقائع بمعنى أن تضم النظرية كل الوقائع التى تم إكتشافها وتربط بينها وتضفى عليها معنى وتخرج منها مجموعة من التعميمات العامة المترابطة ، وفى هذه الحالة تصبح النظرية موجهة للباحثين عند جمعهم لوقائع جديدة تسهم فى إثراء النظرية وتطويرها .

وأى باحث فى أى علم من العلوم لاغنى له عن نظرية توجهه فى جمعه للوقائع المتعلقة بالظاهرة التى يريد دراستها ، وفى اختياره للفروض التى يريد أن يختبر صدقها ، وفى اختياره للنهج والأدوات التى سيقوم باستخدامها فى دراسته ، فبدون هذه النظرية يتخبط فى جمع معلوماته بحيث تأتى غير مترابطة ثم يعجز فى النهاية عن إضفاء معنى عليها أو تفسيرها . وهنا أريد أن أتوقف قليلا لأشرح أهمية دراسة النظريات الاجتماعية ، بالنسبة لطالب علم الاجتماع .

إن الهدف الرئيسى لطلاب علم الاجتماع من دراستهم هو فهم المجتمع الذى يعيشون فيه ومحاولة الإسهام فى تطوير الحياة الاجتماعية فيه . وهم يدركون أن فهمهم للمجتمع لا يمكن أن يتحقق إلا عن طريق الدراسة الفعلية لجوانب الحياة الاجتماعية والتعرف عليها ، ولكن المجتمع الذى نعيش فيه ونريد أن نفهمه يضم عدداً لا نهاية له من الوقائع الاجتماعية Facts وكل منها يمكن أن يكون موضوعاً للدراسة : خذ مثلاً بعض النماذج لما يمكنك أن تفكر فى دراسته : عادات الناس فى مختلف الأحياء والقرى المتعلقة بالتعامل الاجتماعى فى كافة صورته مثل أسلوب التحية بين فئات الناس (الأكبر والأصغر سناً ، النساء ، الرجال) ملابس النساء ملابس الرجال ، العلاقات بين الطلبة والطالبات فى الجامعة ، كيفية ركوب الناس للمواصلات وتعاملهم فيها ، العلاقات بين العاملين وبعضهم البعض ، أشكال الاستهلاك بين فئات الناس ، والانحرافات بين الشباب ، الجريمة المخدرات ، البغاء القيم ، وضع المرأة فى المجتمع ، الفقر ، الاستغلال ، الرشوة ... الخ الأشياء لا حصر لها ، ولكن أى هذه الموضوعات أولى بالدراسة ولماذا ندرسها وبأى كيفية ؟ .

لكى تستطيع حتى أن تختار أياً من هذه الموضوعات لا بد أن يوجد لديك تصور عام عن المجتمع الذى توجد فيه ، أى لا بد أن يكون فى ذهنك هدفاً ما لهذه الدراسة ، ولا بد أن تكون لديك طريقة الدراسة ما تختاره من موضوعات وفوق هذا كله لا بد أن تكون على علم بجهود من سبقوك إلى التفكير فى ذلك وما توصلوا إليه من نتائج ، وما وقعوا فيه من أخطاء حتى تستطيع تجنبها . أى أنك لا تستطيع أن تبدأ أبداً من نقطة الصفر ، وإلا فإنك لن تضيف له شيئاً جديداً أبداً . والعلم بصفة عامة ذو طبيعة تراكمية Accumulative بمعنى أن كل دارس يضيف له شيئاً جديداً اعتماداً على معرفته بما توصل إليه من سبقوه . وهذه المعرفة توجد دائماً فى الكتب

ليس على شكل تحشد هائل من المعلومات المتفرقة ولكن على شكل استنتاجات عامة ونظريات . وأى باحث جاد لا بد أن يبدأ أولاً بقراءة هذه المعرفة المتوفرة وإلا فإنه سيتخبط في بحثه ويجمع معلومات ليسكتشف بعد ذلك أن غيره قد توصل إلى جسمها أو أنها عديدة القيمة كما أنه قد يصل إلى استنتاجات يتضح له أنه قد ثبت خطأها من زمن بعيد لأن الأسلوب المتبع في دراستها كان خاطئاً . مثال ذلك أنه لو حاول بعض منكم أن يدرس مشكلة مثل الجريمة دون أن يقرأ شيئاً من النظريات عنها وعن المجتمع فإنه قد يكون معرضاً للخطر أن ينصرف جهده لجمع معلومات عن آباء وجدود أو شجرة عائلة المجرمين على فرض أن هذا السلوك وراثي وبعد فترة طويلة يكتشف أنه منذ زمن بعيد درس باحثون كثيرون هذا الفرض وصاغوا نظرية حوله (مثل نظرية لومبروزو) ثم أتى بعدهم باحثون آخرون أثبتوا أن المنهج الذي اتبعوه في هذه الدراسة كان خاطئاً من الناحية العلمية وأعادوا الدراسة مرة أخرى بمنهج جديد أثبت بما لا يدع مجالاً للشك خطأ هذه النظرية تماماً . وبالتالي لم تعد ما سميت بالنظرية البيولوجية في تفسير السلوك الإجرامي تعتبر نظرية علمية . وكذلك ثبت خطأ النظرية الاجتماعية التي كانت تستند عليها ، وهى الدارونية الاجتماعية أو النظرية البيولوجية أو العضوية في تفسير المجتمع (مثل نظرية هربرت سبنسر) . معرفتك إذا بهذه النظريات تمنحك الوقوع في الخطأ الذي وقع فيه من سبقوك إلى الدراسة وتوجهك إلى إختيار متغيرات أو وقائع أخرى غير الوقائع البيولوجية لكي تربط بينها وبين السلوك الإجرامي ، مثل المتغيرات السيكولوجية ، والاقتصادية والاجتماعية ، والسياسية . . الخ . ولكن ما ينطبق على المتغيرات البيولوجية ينطبق أيضاً على هذه المتغيرات الأخرى . فهناك من درسوا كل هذه المتغيرات وصاغوا نظريات حولها وهناك من فندوا هذه النظريات وتلك الدراسات وبينوا

أوجه النقص والخطأ فيها: ولو أنك أغفلت الاطلاع عليها أيضاً لوقعت مرة أخرى في نفس الخطأ..

إن الطالب الذي يدرس العلوم الفيزيائية والبيولوجية (في كليات العلوم والهندسة والطب والصيدلة... الخ) لا يبدأ أبداً بالدراسة المباشرة لواقع الظواهر التي في مجال تخصصه، ولكنه يبدأ بدراسة النظريات المتعلقة بها. فطالب الطب لا يبدأ بدراسة الأمراض وعلاجها، ولكنه يبدأ بدراسة نظرية الحياة في علم البيولوجيا ويدرس وظائف الأعضاء ويدرس الكيمياء والفيزياء وتكوين وبناء الكائن الحي (في التشرح)... الخ ويمثل ذلك بالنسبة له الخلفية الفكرية والعلمية التي توجهه بعد ذلك في كل دراساته وتطبيقاته العملية. صحيح أنهم يدرسون له فقط كل ما ثبتت صحته ولا يدرسون له ما كان يوجد من نظريات أو أفكار خاطئة منذ مئات السنين، ولكنهم يدرسون له أيضاً وجهات النظر المختلفة التي لم تحسم بعد في علمهم المعاصر. فإذا ما وجدت الأدلة الكافية على صدق إحدى وجهات النظر أو التفسيرات فإن التفسيرات الخاطئة لا تستبعد من الدراسة ولكنها تظل تذكر كتحذير من الوقوع في خطأ تبنيها حتى تستبعد تدريجياً بمرور الوقت وبتسوخ التفسير الصحيح.

ولكن هذه العلوم كما نعلم استقرت منذ زمن بعيد، أما العلوم الاجتماعية فإنها بالمقارنة لها حديثة النشأة وهي مازالت في مرحلة مشابهة لمرحلة نشأة العلوم الفيزيائية والبيولوجية والتي كان يسود بها الكثير من النظريات المتضاربة وكان على دارس هذه العلوم أن يدرس كل هذه النظريات ويناقشها لكي يسهم في كشف الحقيقة ويثبت صدق أو خطأ كل منها.

الموقف الآن بالنسبة لعلم الاجتماع شبيه بالموقف بالنسبة للعلوم الفيزيائية والبيولوجية من قبل حوالي الخمسمائة عام: نظريات متعددة ومتضاربة وفي كثير من الأحيان تقدم كل منها تصوراً عاماً للمجتمع يختلف عن الآخر وتركز كل منها

على جوانب منه تختلف عن الجوانب التي تركز عليها غيرها وتقدم جميعها تفسيرات مختلفة لمنشأ الحياة الاجتماعية وجوهرها وتغيرها وعلاقة مكوناتها ببعضها البعض ، وتستخدم كل منها مفاهيم تختلف عن الأخرى وتشير إلى أسلوب أو منهج للبحث خاص بها . وحسبيلة ذلك كله أن كيفية دراسة أى باحث للواقع الاجتماعي سوف تعتمد على النظرية التي يقبها .

من هنا تأتي أهمية دراسة كل من هذه النظريات ومناقشتها — وسوف تظل هذه الدراسة والمناقشة مستمرة ومفيدة حتى يتم جمع الأدلة الكافية على خطأ أو صواب كل منها أو على الأقل ما يحتويه كل منها من عناصر بحيث يتم في النهاية الوصول إلى نظرية اجتماعية عامة واحدة قابلة للإضافة إليها وأثراتها بكيفية تراكمية مثلما هو الحال بالنسبة للنظرية البيولوجية أو الفيزيائية .

إننا ندعو دائماً إلى استيعاب كل النظريات الاجتماعية بدون استثناء وإلى أعمال العقل فيها ومناقشتها ونقدها ، فيجب أن تتمتع دائماً بالقدرة على التفتح الفكري على جميع الاتجاهات ، وليس هناك ما هو أخطر على علمنا وعلى مجتمعتنا من الانغلاق على فكر واحد ومن أن نصبح أسرى قوالب جامدة ومن إلزام أبنائنا باستظهار آراء تفرضها عليهم ونعطل بها ملكة التفكير والنقد عندهم .

الفصل الثالث

أسس تقييم النظرية الاجتماعية

يختلف الموقف النظري في العلوم الطبيعية عنه في العلوم الاجتماعية بصفة عام
وفي علم الاجتماع بصفة خاصة ، ففي العلوم الطبيعية كعلم الحياة مثلا يوجد واقع
بيولوجي له وجود موضوعي مستقل عن العالم الذي يبحه (ظاهرات الحياة) من
جهته ومن جه أخرى نظرية عامة تصور هذا الواقع في جوهره وتضم القوانين التي
تحكم تغيره وتطوره ، كما توجد نظريات نوعية أوفرعية تصور كل جانب من جوانب
هذا الواقع على حدة (مثل نظريات وظائف الأعضاء أو التشريح أو الأجنة)
ولكنها تستند على النظرية العامة وتستمد منها مسلماتها الأساسية . ولم يعد هناك
تعدد في النظريات العامة في العلم الطبيعي الواحد بل أصبحت هناك نظرية واحدة
ثبتت صدقها بالأدلة الأمبيريقية وأصبحت مهمة العلماء تطويرها والإضافة إليها
وإستخدامها في تفسير كافة الأحداث التي تدخل ضمن نطاقها . أما في علم الاجتماع
وغيره من العلوم الاجتماعية فإنه على الرغم من وجود واقع إجتماعي له وجود
موضوعي مستقل عن العالم الذي يبحه (الظاهرات الاجتماعية) فإننا نجد نظريات
عامة متعددة كل منها يقدم تصويراً لهذا الواقع يخالف ذلك الذي تقدمه غيرها .
بالتالي فإننا سنجد تفسيرات مختلفة لنفس الظاهرة الاجتماعية الواحدة . وهنا يواجه
أى دارس لهذه النظريات بموقف حتمى يتعين عليه فيه أن يقارن بين هذه النظريات
المختلفة ويختار من بينها ما يرى أنها الأصح أو أنها الأكثر إقناعاً . إلا أن عملية
المقارنة هذه تتطلب بالضرورة تقييماً لكل منها على حدة ، فعلى أى أساس يتم هذا

التقييم ؟

في أحيان كثيرة ياجأ دارسوا النظريات الاجتماعية إلى تقييم هذه النظريات والمفاضلة بينها على أسس غير علمية ، ويتعاملون مع هذه النظريات كما لو كانت سلعة أو أشياء مما تقابلهم في حياتهم اليومية . يعتمد إختيارهم لأحدها دون الأخرى على المزاج الشخصي أو مدى جاذبيتها الإنفعالية . فبعضهم يفتي نظرية ما لأنها الأكثر رواجاً أو إنتشاراً في ذلك الوقت مثلاً يشتري سلعة ما لأنها الموددة ، أو لأن كل الناس المرموقين يشترونها . وبعضهم يفتي نظرية أخرى لأن أشخاصاً معينين يثق فيهم ويحترمونهم (كالأساتذة مثلاً) يفتونها . والبعض الآخر يفتي نظرية ثالثة لأنها تبدو بسيطة واضحة أوحى لأنها تبدو عميقة غامضة يصعب على الآخرين فهمها (١) كما أن بعض دارسي النظريات الاجتماعية يفتي نظرية ما لأنها ظهرت في الغرب الذي يحبه لا في الشرق الذي يكرهه أو العكس ! ولا يندر أن تقابل شخصاً ما له وزنه في علم الاجتماع يقر لك صراحة أنه يرفض حتى مجرد قراءة نظرية معينة لأنها رأسمالية أو لأنها إشتراكية أو لأنها أجنبية ومستوردة ولا يقبل إلا نظرية محلية حتى ولو كانت قديمة وعنى عليها الزمن !

ولكن . . . هل هكذا يجب أن نفاضل بين النظريات في العلم ؟ هل قبل العلماء نظرية أينشتاين لأنها الأكثر رواجاً أو لأنها أكثر بساطة أو تعقيداً أو لأنها ظهرت في أمريكا لا في الهند ؟ وهل رفضها علماء في أي مكان لأنها لم تنبع من بلادهم ؟ بالطبع لا . . . لقد قبلت نظرية أينشتاين عن النسبية بعد أن تمت المقارنة بينها وبين النظرية السابقة عليها وتقييم كل منهما على أسس موضوعية وإختبار صدق كل منهما ، وهكذا الحال بالنسبة لكل النظريات العلمية الأخرى . إن أحداً لم يعد يثير الآن بالنسبة

(١) أنظر في ذلك مؤلف رايت ميلز « التصور السوسيولوجي » وبخاصة عند حديثه عن مواقف دارسي النظريات الاجتماعية من نظرية تالكوت بارسونز.

لنظريات العلمية في العلوم الطبيعية أسئلة كذلك التي يثيرها أحياناً المشتغلون بالعلوم الاجتماعية مثل هل تصالح هذه النظرية لتفسير واقعنا المحلي الذي يختلف عن الواقع الذي ظهرت لتفسيره ؟ لأن الجميع يدرك الآن أن هناك نظريات عامة تنطبق على الظاهرة الطبيعية أينما كانت وتضم القوانين العامة التي تحكمها ونظريات نوعية تنطبق على كل نوع من هذه الظواهر دون غيره . فالنظرية العامة عن الحياة تنطبق على كل الكائنات الحية بلا إستثناء أينما كانت ووقتما كانت . ولكن هناك قوانين نوعية لا تنطبق إلا على النبات . (مثل التمثيل الكلوروفيللى) وقوانين أخرى لا تنطبق إلا على الإنسان وهكذا . والمفروض أن ينطبق نفس الشيء على النظريات الاجتماعية . فلا بد أن توجد نظرية عامة تنطبق على الظاهرة الاجتماعية بوجه عام وتقدم تصوراً عاماً عنها ، ثم على ضوء هذا التصور العام توجد نظريات نوعية تقدم تفسيرات خاصة لكل ظاهرة اجتماعية على حدة .

وعلى ذلك فإن تقييمنا لأي نظرية اجتماعية عامة يجب أن يتحدد على أسس علمية وموضوعية لا على أساس الأهواء الشخصية أو أفكار غير العلمية . كما أن قبولنا أو رفضنا لأي من هذه النظريات لا بد أن يكون بناء على دراسة مستفيضة لها ثم تطبيق الأسس العلمية للتقييم عليها . ولكننا يجب أن نشير هنا إلى ضرورة الاهتمام بالمبادئ العامة التي ترتكن عليها النظرية أكثر من إهتمامنا بتفاصيلها عند تقييمنا لها ذلك أن تفاصيل كل نظرية مستمدة من هذه المبادئ العامة . وإغفال المبادئ العامة للنظرية والاهتمام بتفاصيلها يؤدي إلى التخطئ العشوائي في التقييم ، وهذا ما نجده في الكثير من الدراسات النقدية للنظريات الاجتماعية :

إن أول مهمة يجب أن تواجهنا عند دراسة أي نظرية اجتماعية هي أن نتعرف عليها ونستخلص المبادئ العامة أو الاقتراحات أو المسلمات الأساسية التي تدور حولها هذه النظرية . يبلغ ذلك إخطاع هذه المبادئ أو المسلمات للفحص الدقيق

ومناقشة مدى صدقها والتساؤل عن الأدلة التي تؤكدتها أو تنفيها . ويساعدنا على الكشف عن صدق أو زيف هذه المسلمات محاولة التعرف على التحيزات الإيديولوجية والسياسية التي تتضمنها النظرية من جهة وما تشير إليه النظرية من إجراءات عملية من جهة أخرى . أى أنه يتعين علينا عند تقسيمنا لأي نظرية أن نثير أربعة تساؤلات أساسية نحاول الإجابة عليها :

١ — ما المبادئ أو المسلمات الأساسية التي تدور حولها النظرية الاجتماعية .

٢ — ما الأدلة على صدق هذه المبادئ أو خطئها ؟

٣ — ما المضمون الإيديولوجي والسياسي للنظرية وما مدى تأثيره على المبادئ العامة أو المسلمات الأساسية للنظرية .

٤ — ما الإجراءات العملية التي تشير إليها النظرية إذا سلطنا دون مناقشة بمسلماتها الأساسية .

ولكى أوضح العلاقة بين هذه التساؤلات الأربعة أضرب مثالا بالنظرية العنصرية التي روجت لها ألمانيا النازية وعلمائها عن تفوق الجنس الآري على غيره من الأجناس البشرية . إن هذه النظرية كانت تستند على مسلمة أساسية مؤداها أن هناك خصائص بيولوجية موروثة لدى كل جنس من الأجناس البشرية تحدد بشكل أبدي تفوقه أو تخلفه الحضارى ولا سبيل إلى تغييرها . وكان علماء البيولوجيا الألمان يحاولون تقديم أدلة زائفة على صدق هذه المسلمة ولكن البحوث البيولوجية أثبتت أن ليس هناك أى « مورثات genes » ترتبط بالتحضر أو التخلف مثلاً توجد مورثات ترتبط بلون البشرة مثلاً ، كما أن الدراسات التاريخية والحضارية المقارنة أثبتت أن كثيراً من الأجناس التي تعتبرها النظرية العنصرية متخلفة كانت لها

حضارات أرقى بكثير جداً من حضارات تلك الأجناس التي تعتبرها النظرية أرقى من غيرها . (كانت الحضارة الفرعونية دليلاً على زيف هذه الإدعاءات ، ففي الوقت الذي كانت مصر الفرعونية تقيم حضارة راقية مازالت حتى الآن مصدراً لفتنارات العالم كانت شعوب أوروبا تحيا حياة بدائية جداً) . وهكذا اتضح أن المسئلة الأساسية التي استندت عليها النظرية العنصرية عن الإنسان تنفيها الأدلة الامبيريقية . فإذا ما حللنا هذه النظرية من ناحية مضمونها الايديولوجي لوجدنا أنها ذات مضمون إستغلالي ، فهي لم تكن سوى محاولة لتبرير إستعمار دول معينة لشعوب العالم عن طريق إستغلال العلم والتستر وراءه . والإجراءات العملية التي تشير إليها هذه النظرية كانت ببساطة تسليم الشعوب والأقوام المستعمرة والمستغلة بالامر الواقع وقبول الخضوع لسيطرة القوى الاستعمارية بوصفه قضاء وقدر هذه الشعوب الذي لا مفر منه ولا سبيل إلا تغييره طالما أن أساسه يولوجي . إن هذه النظرية العنصرية لو كانت قد قبلت دون مناقشة لأدت إلى استمرار الإستعمار . ولكن مناقشة مسلماتها الأساسية وتحليل الأدلة على صدقها والبحث عن أدلة تنفيها مع الكشف عن مضمونها الايديولوجي وأهدافها العملية أدت إلى رفضها تماماً في الأوساط العلمية والشعبية وإلى إستبدالها بنظرية علمية صحيحة مؤداها أن جميع أجناس العالم لا تختلف عن بعضها في استعداداتها البيولوجية وأن ما يوجد بينها من اختلافات حضارية يرجع إلى ظروف تاريخية وبيئية يمكن تعديلها وتغييرها .

ولكن دعاة العنصرية والاستعمار والاستغلال لجأوا بعد أكتشاف زيف هذه النظرية من الناحية البيولوجية إلى العلوم الاجتماعية وصاغوا نظريات مشابهة عن الوراثة الاجتماعية والحضارية حاولوا بها أن يوهموا شعوب العالم أن هناك شعوباً متخلفة بالضرورة بحكم تراثها الحضاري والاجتماعي الذي يفرض عليها هذا التخلف كما قسموا الناس داخل المجتمع الواحد إلى فئات متخلفة حضارياً وسيكولوجياً

واجتماعياً وفئات متقدمة لها الحق في السيطرة على المتخلفين وتوجيه أمورهم وتاريخ العلوم الاجتماعية مليء بهذه المسلمات ويمكن أن نشير إلى نظريات الصفوة في علم الاجتماع وإلى نظريات الذكاء في علم النفس (مثل نظرية أيرنك في إنجلترا وجنسن في الولايات المتحدة) . ولا بد لدارس النظرية الاجتماعية أن يخضعها للمناقشة والتحليل مستخدماً نفس أسس التقييم التي استخدمت في مناقشة وتحليل النظرية البيولوجية العنصرية . وسوف نعرض فيما يلي لأسس التقييم هذه بالتفصيل (١)

أولاً : الافتراضات أو المسلمات الأساسية التي تدور حولها النظرية :

ونعني بالافتراضات أو المسلمات تلك الأفكار التي تعتبر محوراً أساسياً تدور حوله النظرية وقد يخضعها صاحب النظرية للمناقشة ويقدم أدلة عليها أو قد يقدمها على أنها مسلمات لا تقبل الشك ، وقد تكون هذه الأفكار المحورية ظاهرة ومعبراً عنها بوضوح في النظرية وبالتالي يسهل مناقشتها أو قد تكون كامنة أو خافية وبالتالي يصبح علينا أن نبذل جهداً في إستنتاجها من خلال النظرية وإخضاعها للمناقشة . وقد

(١) . أستخلصنا أسس تقييم النظرية الاجتماعية من دراستنا لمجموعة من المؤلفات لعدد من العلماء المتخصصين في النظرية الاجتماعية ونقدها مثل :

- (1) C. Wright Mills : Sociological Imagination .
- (2) G. Sjöberg : Methodology in Social Research .
- (3) Alvin Gouldner : The Coming Crisis of Western Sociology
- (4) D. Kolfax and J. Roach : Radical Sociology .
- (5) Ian Tayler et al : Radical Criminology .
- (6) G. Osipov : Sociology .
- (7) V, Afanasyev : Marxist philosophy .

(٨) س.ى بوبوف : نقد علم الاجتماع البورجوازي المعاصر .
أنظر تفاصيل المراجع بقائمة المراجع بآخر الكتاب .

أطلق ألفن جولدنر على هذه الافتراضات تسمية « الافتراضات الخلفية Background assumptions »، بينما أسماها جسدون جوبرج « الافتراضات الرئيسية Basic assumptions ». وعادة ما تعكس هذه الافتراضات التوجيه الإيديولوجي لصاحب النظرية وإنحيازاته الاجتماعية. كما أن هذه الافتراضات التي تتضمنها النظرية سوف تؤثر على أى باحث يجرى دراسات عن أى ظاهرة اجتماعية. وقد سبق لنا الحديث عن العلاقة بين النظريات والبحث في ميدان العلم.

يقرر جوبرج أن النظريات الاجتماعية المختلفة مثل البنائية — الوظيفة والتفاعل الرمزي والوضعية والماركسية تتضمن جميعها لافتراضات معينة عن الواقع الاجتماعي وعن طبيعة الإنسان وعن علاقة العالم بالمادة التي يدرسها وأن هذه الافتراضات تربط جميعها ببعضها البعض منطقياً إلى حد ما.

ولما كان أى باحث في ميدان الظاهرات الاجتماعية يتبع بالضرورة نظرية ما حتى ولو عن غير وعي، فإن هذه النظرية بما تتضمنه من لافتراضات أساسية حول تلك الموضوعات السابق ذكرها سوف تؤثر عليه في جميع خطوات بحثه، إبتداء من إختياره للمشكلة موضوع البحث وإختياره لأدوات جميع البيانات حتى تفسيره للمادة التي سيجعلها مهماً كان مجال دراسته،

وقد صنف جوبرج هذه الافتراضات الأساسية إلى خمس فئات أساسية هي :

(١) لافتراضات خاصة بطبيعة الواقع الاجتماعي .

Assumptions about social reality

(٢) لافتراضات خاصة بطبيعة الإنسان وقدراته

Assumptions about the nature of man and his potentiality .

(٣) لافتراضات خاصة بعلاقة الباحث بالظواهر الاجتماعية التي يلاحظها .

Assumptions concerning the observers relationships to observed social phenomena .

(٤) إفتراضات خاصة بمستوى النظرية

Assumptions Concerning the level of theory.

(٥) إفتراضات خاصة بالمتغيرات السببية أو النفسيرية .

Assumptions about causal or explanatory variables.

وفىما يلى شرح لكل نوع من هذه الإفتراضات الأساسية التى تحدد مضمون النظرية الاجتماعية .

أولاً : الإفتراضات الخاصة بطبيعة الواقع الاجتماعى :

تعتبر هذه الإفتراضات من أهم موجبات النظرية الاجتماعية . ويمكن مناقشة هذه الإفتراضات على أساس عدة أبعاد فرعية :

١ — التغير أو الثبات فى الواقع الاجتماعى .

٢ — التكامل أو الصراع .

٣ — المادية أو المثالية .

٤ — وحدة الملاحظة والتحليل الأساسية (الفرد أو الجماعة) .

(أ) الإفتراضات المتعلقة بالتغير أو الثبات فى النظام الاجتماعى :

هناك بين علماء الاجتماع من يؤكدون أن الواقع الاجتماعى فى حالة تغير دائم وأن النظام الاجتماعى ليس ثابتاً ولكنه يكون دائماً فى حالة تكوين .

وفى مقابل هذا الافتراض نجد فريقاً آخر من علماء الاجتماع يرون أن الواقع الاجتماعى فى حالة ثبات وإستقرار . وهذا الإتجاه الأخير هو السائد فى علم الاجتماع المعاصر فى الغرب .

ويرتبط بهذا الافتراض المتعلق بالتغير أو الثبات افتراضات متعارضة فيما
تتضمن بقدرة الانسان على السيطرة على بيئته . فأصحاب الاتجاه الأول (الثبات)
يون أن الإنسان لا يفعل أكثر من أن يستجيب للنظام القائم (أى يتلاءم معه)
ما أصحاب الاتجاه الثانى (التغير) فيسلون أن فى وسع الإنسان أن يغير دائماً
ن بيئته .

(ب) الافتراضات المتعلقة بالتكامل أو الصراع :

يرى أصحاب النظريات التى تفترض مسبقاً أو تسلم بفكرة التكامل من أمثال
الكوت بارسونز أن الإنسان يسعى بطبيعته إلى الاتساق والتعاون وأنه يتجنب
لتوتر والصراع . ووجهة النظر هذه تتناقض تماماً مع وجهة نظر علماء آخرين من
مثال كارل ماركس وزيميل ، الذين افترضوا أن الإنسان فى حالة صراع دائم مع
بعضه البعض . ومن المؤكد أن وجهة النظر الأخيرة هذه سوف تؤدى بالباحث إلى
تحليل النظام الاجتماعى بطريقة مختلفة تماماً عن تلك التى يتبناها علماء الاجتماع
لذين يؤكدون على التكامل والتعاون . كما أن الباحث فى هذه الحالة سوف يتبنى
فى الغالب المنطق الجدلى فى تحليلاته وسوف يهمل تماماً فكرة التوازن على عكس
أصحاب الافتراضات التكاملية .

(ج) الافتراضات المتعلقة بالمادية أو المثالية :

على الرغم من أن العلماء الفيزيائيين (علماء الطبيعة) يعتمدون كلية على افتراض
الاساس المادى للواقع فإن العلماء الاجتماعيين مازالوا يجدون صعوبة فى التسليم
بأن العالم المادى هو الواقع النهائى . وقد كان الماركسيون هم الذين قدموا التفسير
المادى للواقع .

وهناك جدل شديد بين علماء الاجتماع حول هذا الموضوع . ولكن يجب أن نشير هنا إلى أن بعض علماء الاجتماع قد يسلّمون بالأساس المادى للواقع الاجتماعى ولكنهم لا يسلّمون بفكرة الصراع . كما أن معنى الأساس المادى يختلف من عالم لآخر . فعلماء الاجتماع فى ميدان الإيكولوجيا البشرية يعتبرون الأساس المادى هو التكنولوجيا والبيئة والسكان ، بينما يعتبر علماء الاجتماع الماركسيين أن هذا الأساس يتمثل بصفة رئيسية فى القوى الإنتاجية وعلاقات الإنتاج فى المجتمع .

وهناك فريق آخر من علماء الاجتماع يتبنون فكرة الثنائية (أى المادية والمثالية فى آن واحد) مثل علماء الاجتماع الظواهرانيين أو الفينومينولوجيين ومنهم للفرد شوتز ، حيث يرون أن الواقع ليس هو العالم المادى أو نسق المفومات لدى الفرد ولكنه الرابطة بين الاثنين .

(د) الافتراضات الخاصة بالوحدة الأساسية للدراسة — الفرد أو المجموعة :

مازال هناك خلاف أساسى بين علماء الاجتماع حول هذه النقطة ويتمثل الخلاف فى ذلك الجدل الدائر بين فهمانز وبارسنز . فومانز يرفض فكرة المجموعة أو النسق الاجتماعى كوحدة أساسية للتحليل ، ويتفق معه فى ذلك كثير من العلماء فهم يعتقدون أن الكل (أو المجموعة) ليست أكثر من مجرد مجموع أجزائها . بينما يرى الآخرون ، ومن بينهم بارسونز أن الكل هو وحدة الدراسة وأنه يختلف عن مجرد مجموع الأجزاء .

ويمكننا أن نضيف إلى ذلك موقف الماركسين المادى الجدلى اللذين يختلفون عن هذين الفريقين من حيث أنهم يرون العلاقة الجدلية بين الكل والجزء كما يؤكدون فى نفس الوقت على الأساس المادى والتاريخى للواقع الاجتماعى .

ثانياً : الإفتراضات الخاصة بطبيعة الإنسان وقدراته :

يرتبط هذا الإفتراض الاساسى ارتباطاً وثيقاً بالإفتراض الخاص بطبيعة الواقع الاجتماعى .

فهنالك من العلماء الاجتماعيين من إفترض أن الإنسان وأفعاله غير منطقية فالذين يقبون الفكر الفرويدى مثلاً يعتقدون أن الإنسان قد خلق مجتمعا يعمل دائماً على كبت حوافزه البيولوجية ، فقد رأى فرويد أن الإنسان تدفعه دوافع وحوافز خفية لا يمكن فهمها إلا إذا تعمقنا لاشعوره . وعلى هذا فإن المقابلات التى كان يجربها فرويد فى دراساته كانت تعتمد على إفتراض أن الإنسان فى جوهره غير عقلانى أو غير منطقى . ولكن فرويد من جهة أخرى قد حاول بوصفه عالماً أن يفرض طابعاً عقلانياً على أفعال الإنسان غير العقلانية (أى قدم تحليلاً عقلانياً لذلك) .

وهناك فريق آخر من العلماء يخالف هذا الرأى ويرفض التسليم بهذه الفكرة الفرويدية ويرى أن الإنسان كائن عقلانى . وقد سلم «تالكوت بارسونز» بذلك فى كتابه «بناء الفعل الاجتماعى» ولكنه عاد فتأثر بفكر فرويد عن الطبيعة اللاعقلانية للإنسان فى كتاباته اللاحقة .

كما أن هناك من بين العلماء الاجتماعيين من يسلون بفكرة توماس هوبز الفيلسوف الانجليزى التى مؤداها أن الإنسان شرير بطبعه وأنه يهدف دائماً إلى تحقيق مصلحته على حساب الآخرين ، بينما يسل غيرهم بأن الإنسان يرغب دائماً فى التضحية بمصلحه من أجل الصالح العام (مثل سوروكين) .

وأخيراً نجد من بين علماء الاجتماع أولئك المتشائمون وأولئك المتفائلون فيما يتعلق بقدرة الانسان على تحسين وتطوير ذاته وبيئته . فالوضعيون مثلاً لا يسلون (م • — النظرية فى علم الاجتماع) .

بأن الإنسان يستطيع التحكم في بيئته ، بينما يرى أصحاب نظرية التفاعل الرمزي (مثل بلومرويد) أن الإنسان قادر على تحسين ذاته والماركسيون يحاولون التوفيق وبين فكرة حتمية السلوك الانساني من جهة وبين فكرة قدرة الإنسان على إعادة تشكيل بيئته من خلال الجهود الثورية من جهة أخرى .

ثالثاً : الإفتراضات الخاصة بعلاقات العالم بالظواهر الاجتماعية التي يدرسها :

يضع كل عالم اجتماعي بعض الإفتراضات التي تكون عادة ضمنية فيما يتعلق بعلاقة الباحث بالواقع الاجتماعي . فهناك فريق من علماء الاجتماع يفترضون أن القائم بالملاحظة قادر على أن يعزل نفسه عما يلاحظه وأنه يستطيع أن يجرى ملاحظاته مستقلاً عن الواقع الذي يدرسه وهذا الاتجاه هو الذي يتبناه المنطقيون الوضعيون لكن هناك فريقاً آخر يرى أن القائم بالملاحظة يؤثر في الواقع الاجتماعي ويتأثر به بدوره . وهناك فريق ثالث يرى أن القائم بالملاحظة (أي الباحث) يؤثر ويتأثر بالنظام الاجتماعي الذي يدرسه ولكنه يستطيع عن طريق جعل هذه العلاقة المتبادلة تتخذ طابعاً موضوعياً أن يمارس درجة من السيطرة على هذه العلاقة وبالتالي يستطيع أن يحقق درجة عالية من الموضوعية التي يسلم المبيريقون بها ولكنهم لا يستطيعون تحقيقها ومن المؤكد أن هذه الافتراضات سوف تؤثر هي الأخرى على كل خطوات البحث الاجتماعي ، فالباحث الذي يرى إمكانية عزل نفسه عن الظاهرة سوف يهمل دراسة نفسه كمتغير في الظاهرة التي يدرسها أما الباحث الذي يسلم بعكس ذلك فإنه سيجعل نفسه موضوعاً للدراسة أثناء دراسته لأي ظاهرة .

رابعاً — الإفتراضات المتعلقة بمستوى النظرية :

مازلنا نجد في ميادين علم الاجتماع وعلم النفس وعلم الإنسان جدلاً واسعاً حول ما إذا كان يجب على العالم أن يستخدم في بحثه فروضاً بسيطة أم يستخدم إنساقاً نظرية مجردة أو كبيرة أو راجعاً إلى النظريات متوسطة المدى .

ويرتبط مستوى النظرية الذى يستخدمه العالم بتصوره لنمو المعرفة الإنسانية فالباحثون الذين يتبعون الاتجاه الاسيريقى المحدود يعتبرون المعرفة شيئاً يتراكم جزءاً فوق جزء وأن عناصر هذه المعرفة سوف تتجمع على المدى البعيد فوق بعضها البعض لكي تكون النظرية ، وفى مقابل ذلك الاتجاه نرى علماء آخرين مثل سوروكن الذى يقرر فى كتابه « الديناميات الاجتماعية والثقافية » أن المعرفة لا يمكن أن تتجمع إلا عن طريق إطار نظرى كبير ومن خلال هذا الإطار تتمزج عناصر المعرفة مع بعضها البعض فى كل متكامل له معنى .

وهناك فريق ثالث يمثله « روبرت مرتون » يتخذ موقفاً وسطاً بين الاتجاهين يرى أن على الباحث أن يسترشد بنظرية متوسطة المدى ، أى عن نظرية كل نوع من الظواهر على حدة وليس مجرد فروض متفرقة كما يرى الامبيريقيون ولا نظرية ضخمة كما يرى سوروكن وبارسونز .

ويختلف الماركسيون عن هؤلاء جميعاً فى وجهة نظرهم عن طبيعة المعرفة فهم يرون أن الخبرة الحسية هى أساس كل المعرفة الإنسانية بالواقع وأن الإنسان من تحليله لخبرته هذه تحليلاً عقلياً يستطيع أن يصل إلى جوهر وحقيقة الأشياء التى يلاحظها ويصوغ معرفته هذه على شكل قوانين ونظريات عامة توجهه وترشده لجمع مزيد من الوقائع عن العالم المحيط به ، وكلما توفرت له وقائع جديدة استطاع أن يعدل من هذه النظرية ويطور فيها ، ويرى الماركسيون أن النظرية العلمية عن المجتمع لا يجب أن تكون مادية فحسب ولكن لا بد أن تكون تاريخية أيضاً .

كما أنهم يزعمون أن النظرية التى تضم القوانين العامة ترشد العالم دائماً إلى اكتشاف القوانين الخاصة المتعلقة بظواهر معينة وتؤدى هذه القوانين الخاصة بدورها إلى

إكتشاف قوانين عامة تؤدي بدورها إلى تعديل القوانين القائمة . وبذلك كله يسترشد العالم بنظرية أعم عن طبيعة الفكر أو الوجود وهي بالنسبة لهم المادية الجدلية . وهناك دائماً علاقة جدلية بين النظرية والواقع .

خامساً : الافتراضات المتعلقة بالمتغيرات السببية أو التفسيرية :

تعكس طبيعة المتغيرات التي^١ يستخدمها الباحث في تفسيره للظواهر التي يدرسها إفتراضاته الأساسية عن طبيعة الواقع الاجتماعي ومستوى التنظير ، أي أنها ترتبط ارتباطاً وثيقاً بكل المتغيرات السابق الحديث عنها .

وتعتمد صياغة الباحث^٢ للتغير أو المتغيرات التفسيرية على ميدان بحثه بالطبع ، سواء كان هذا الميدان أنساق الشخصية أو الانساق الاجتماعية أو الانساق الثقافية وكذلك^٣ العلاقات المفترضة بين أنماط الظواهر الاجتماعية .

ولكن ميدان دراسته ذاته يعكس إلى حد بعيد مفهوم العالم عن الطبيعة الأساسية للواقع الاجتماعي . فالماديون سوف يفسرون التغير الاجتماعي على أساس متغيرات مثل وسائل الإنتاج بينما يفسر المثاليون ذلك على أساس متغيرات أخرى مثل القيم أو الأفكار .

ويستخدم علماء الاجتماع في العادة واحداً أو أكثر من المتغيرات الآتية كمتغيرات مستقلة (تفسيرية) :

(١) المتغير التاريخي :

يفترض كثير من العلماء الاجتماعيين وخاصة علماء الأنثروبولوجيا أن كل ثقافة لها قوانينها الخاصة وعلى ذلك فإنه لا يمكننا فهم أنماط الانساق الثقافية إلا إذا اعتبرناها وحدة كلية لها امتدادها الزمني . وهذا الافتراض الذي يؤكد على

اعتماد الحاضر على الماضي يفرض على الباحث الأسلوب التاريخي في البحث وإلى حد ما يفرض عليه أيضاً أن يقبني إطاراً نظرياً تطورياً لكي يفهم الحاضر ويتنبأ بالمستقبل .

(٢) المتغير الاقتصادي أو التكنولوجي :

يفترض كثير من العلماء الاجتماعيين أن العوامل الاقتصادية والتكنولوجية هي التي تحدد كافة الظواهر الاجتماعية ولذلك فإننا نرى كثيراً منهم يتخذون من الثورة الصناعية متغيراً أساسياً يفسرون به التغير المستمر في أبنية المجتمعات . ويعتقد بعض الكتاب أن العامل الاقتصادي متميز من الناحية التحليلية عن العامل التكنولوجي ويؤكد بعضهم على متغير أو آخر من الاثنين :

ومن جهة أخرى يرى الماركسيون أن أساليب الإنتاج تتضمن كلا من العوامل التكنولوجية والاقتصادية ولكنهم يعطون أهمية أكبر للعوامل الاقتصادية ولكن يجب أن نضع في إعتبارنا أن العوامل الاقتصادية والتكنولوجية يمكن أن تعتبر ذات أساس مادي كما هو الحال في النظرية الماركسية أو ذات أساس مثالي كما هو الحال في النظريات المثالية ، فالمثاليون يميلون إلى النظر إلى التكنولوجيا بوصفها نسقا من الأفكار والمعرفة التي يمكن بواسطتها التعامل مع الموضوعات المادية .

(٣) متغير القيم الثقافية

يميل معظم الاجتماعيين إلى إفتراض أن هذا المتغير هو أهم المتغيرات التي يمكن بواسطته تفسير الفروق بين المجتمعات ، فقد اعتمد ماكس فيبر على نسق القيم والمعتقدات بوصفه نسقا تفسيريا في تفسيره للعلاقات بين الدين والنسق الاقتصادي في مختلف قطاعات العالم الاجتماعي .

ويفضل تاكوت هارسنز نفس الشيء في دراسته للظواهر الاجتماعية ، وبذلك

يقف موقفاً مخالفاً تماماً لموقف العلماء الاجتماعيين الذين يعطون الأولوية للعوامل المادية .

٤ — متغير القوة الاجتماعية :

يعتقد كثير من العلماء الاجتماعيين وبخاصة علماء الاجتماع المتأثرين «بوسكا» و«بارتيو»، و«ميشلز»، أن القوة الاجتماعية يمكن أن تستخدم كتغير يفسر التغيرات البنائية التي تطرأ على الانساق وقد استخدم ماركس القوة كتغير تفسيري لكي يدعم به وجهة نظره عن أهمية وسائل الإنتاج، كما استخدمه فير لكي يدعم به وجهة نظره عن أهمية القيم الثقافية .

٥ — متغيرات تفسيرية أخرى :

وهذه متغيرات أخرى كثيرة يستخدمها علماء الاجتماع وخاصة الامبيريقون منهم لتفسير للظواهر الاجتماعية التي يدرسونها مثل حجم السكان والحضرية والسن والنوع والامرة والبيرقراطية و . . . الخ ويختلف علماء الاجتماع فيما بينهم فيما يتعلق باستخدامهم لهذه المتغيرات حسب درجة العمومية أو التخصيص في مستوى التنظير الذي يستخدمون هذه المتغيرات على ضوئه .

هذه هي فئات الافتراضات الأساسية التي قدمها جودون جوبرج بوصفها من أهم المحددات النظرية لكل خطوات البحث الاجتماعي . ويجب ان نشير هنا مرة أخرى الى الترابط بين جميع هذه الافتراضات بعضها البعض في نسق متكامل يشكل في النهاية الإطار النظري للباحث . فإذا كان الباحث مادياً جديلاً مثلاً فإنه سيبدأ بالتسليم بأن أساس الواقع الاجتماعي مادي وأن هذا الواقع في حالة تغير مستمر وأن التغيرات الكمية تؤدي الى تغيرات كيفية وأن هذا الواقع يتضمن دائماً صراعاً بين الأضداد ، وهذا الصراع هو القوة المحركة للتاريخ حيث ينجم عنه كيف جديد يدخل في صراع مع ضده لينجم عن ذلك كيف آخر وهكذا . كما أنه سوف يعتبر وحدة الدراسة الأساسية والمتغير التفسيري الرئيسي هو التكوين

الاقتصادي الاجتماعي (إقطاعي — رأسمالي — اشتراكي مثلا) وسوف يركز بصفة أساسية أيضا على دراسة كافة الظواهر الاجتماعية . من منظور تاريخي دون يجعل الفرد أبدا وحدة الدراسة الأساسية أو المتغير التفسيري كما أنه سيجعل الحالات النفسية والقيمية والثقافية متغيرات تابعة وليست متغيرات مستقلة .

كذلك سوف يفترض منذ البداية أن الإنسان قادر على تغيير واقعها الاجتماعي أو بعبارة أخرى دفع عجلة التغيير إلى الأمام في اتجاه التطور الاجتماعي حسب القوانين المادية التاريخية وذلك عن طريق فهمه لهذه القوانين وعن طريق عمله الثوري وسوف يفترض هذا الباحث المادى الجدلى أيضا أن الباحث يستطيع أن يؤثر على الظاهرة موضوع الدراسة حتى أثناء دراسته لها فالباحث والظاهرة يدخلان سويا في علاقة جدلية بالضرورة وسوف يسترشوا هذا الباحث في كل خطوات بحثه بنظرية عامة عن الكون والمجتمع ويعتمد من النظرية فروعه الجزئية التي يخضعها للدراسة .

ويختلف ذلك الباحث بالطبع عن باحث آخر وضعى يسلم بافتراضات مخالفة تماما لتلك التي يسلم بها المادى الجدلى . فالباحث الوضعي سوف يبدأ بالتسليم بأن أساس الواقع الاجتماعي فكرى أو قيمى أى مثالى ، حتى ولو أتخذ محورا لدراسة بعض المتغيرات التي تبدو مادية مثل التكنولوجيا أو الاقتصاد فإنه سيضفى عليها مضمونا فكريا بوصفها نسقا من الأفكار أو المعتقدات وليس بوصفها أشياء مادية كما أنه سيميل الى النظر إلى الواقع الاجتماعي على أنه في حالة من السكون والتكامل والاستقرار وسيجعل وحدة دراسته التي يركز عليها الفرد أو المجموعة الصغيرة . كما أنه سميل إلى افتراض أن الباحث منفصل تماما عن الظاهرة التي يدرسها وأنه لا بد أن يكون محايدا تماما عند دراسته لها (وذلك ما تعرض للكثير من النقد على أساس انه مناف للواقع) ، ولن يستخدم الباحث الوضعي نظرية عامة يسترشد...

بها في دراسته أو بتعبير أدق لن يعترف بأنه يسترشد بنظرية عامة بل سيدعى أنه يهدف فقط إلى مجرد الوصول إلى فروض جزئية يمكن التحقق من صدقها بالتجريب وأن النظرية تمثل بالنسبة له نهاية المطاف وسيهمل مثل ذلك الباحث المتغيرات التاريخية والمادية ويهتم بمتغيرات جزئية أو فرعية ذات طبيعة مثالية .

ثانيا : المضمون الايديولوجي للنظرية :

على عكس ما يدعيه علماء الاجتماع التاليين لانتخو نظرية اجتماعية من مضمون إيديولوجي كما سبق أن أوضحنا . وإذا ما عدنا إلى الافتراضات الأساسية السابق الحديث عنها وإلى ماسبق أو شرحناه عن العلاقة بين النظرية والايديولوجيا لوجدنا أن كلا من الافتراضات التي تتضمنها النظرية ذات بعد إيديولوجي واضح . وسوف تناقش هذا المضمون الايديولوجي عند عرضنا للنظريات المختلفة ولكن يجب أن يكون في أذهاننا ونحن ندرس هذه النظريات بعض الأسئلة التي تدلنا على هذا البعد الايديولوجي مثل :

(١) المجموعات الاجتماعية التي يؤكد صاحب النظرية بطريقة صريحة أو ضمنية عن مصالحها ؟

(٢) ما المجموعات التي يؤكد صاحب النظرية أنها صاحبة الحق في السيطرة على المجتمع ؟

(٣) أي نظام اجتماعي — اقتصادي يصوره صاحب النظرية على أنه النظام الأمثل للبشرية ؟

(٤) ما الجوانب التي يركز عليها صاحب النظرية اهتمامه ويبرزها وما الجوانب التي يتغافل عنها أو يتجاهلها في الحياة الاجتماعية ؟ ولمصلحة من في المجتمع يتم هذا الإبراز أو التجاهل ؟

ثالثا : الأدلة الواقعية على صدق الاستنتاجات النظرية

سبق أن ذكرنا أن النظرية التي لا تستند على وقائع أو أدلة مستمدة من الواقع لا تزيد عن كونها مجرد تأملات عقلية غير عملية ولذلك فإن أى أحكام أو استنتاجات تتضمنها النظرية يجب أن تكون مدعومة بالأدلة .

فإذا أصدر صاحب نظرية ما (مثل باريتو أو موسكا) حكما بأن الحكام يمثلون صفوة المجتمع وأنهم يكونون مزودين بخصائص ومهارات فطرية أو موروثية تؤهلهم لحكم بقية أفراد المجتمع ، أو أن هناك أجناسا بشرية أرقى من غيرها وبالتالي فمن حقها أن تسيطر على غيرها ، وجعل هذا الحكم محورا لنظريته فإننا لا بد أن نتساءل هنا عن الأدلة الواقعية على ذلك . وأن نفقش عن أدلة أخرى تؤكد أو تنفي هذا الاستنتاج .

ويمكننا في هذا المثال أن نهدم هذا الحكم والنظرية المرتبطة به كلها إذا ما استطعنا أن نثبت أن الصفوة الحاكمة لا تتميز عن غيرها من بقية مجموعات المجتمع إلا في سيطرتها على مصادر الثروة في المجتمع وأنه إذا انتقلت هذه السيطرة إلى مجموعة أخرى ظل يفترض لفترات طويلة طبقا لهذه النظرية أنه تنقصها هذه المهارات (مثل الطبقة العاملة) فإننا في هذه الحالة نستطيع أن نرفض النظرية بأسرها لأنها تستند على أدلة صادقة .

وكذلك الحال بالنسبة لأحكام أخرى أقيمت عليها النظريات الجغرافية مثل نظرية « مونتسكيه » التي قرر أن سكان المناطق الباردة يختلفون بالضرورة عن سكان المناطق الجارة في عقائدهم وخصائصهم النفسية ونظمهم الاجتماعية وأن الطقس والبيئة الجغرافية يلعبان الدور الحاسم في تحديد شكل المجتمع .

لقد اتضح من المقارنات الواقعية بين مختلف المجتمعات أن هذا الحكم يفتقر إلى الأدلة الواقعية بل أن هناك كثيرًا من الأدلة التي تنفيه .

رابعاً : الإجراءات العملية التي تشير إليها النظرية

يجب علينا عند قراءتنا لأي نظرية ان نحاول دائماً أن نستنتج منها الإجراءات التي توجهنا إليها بطريقة مباشرة أو غير مباشرة : ولو عدنا إلى مثال النظريات الجغرافية لترجمها إلى إجراءات عملية لوجدنا أنها تعنى مباشرة أن سكان المناطق الحارة سوف يظلون على ما هم عليه من صفات مهما حاولوا تغييرها . فبما أن الطقس ثابت فإن حالة هذه المجتمعات لا بد أن تكون أيضاً ثابتة وبالتالي فلا أمل لديهم في التفكير في أن يصبحوا مثل سكان المناطق الباردة . كما أن نظرية الصفوة توحى لنا أيضاً بأن على جميع الناس أن يخضعوا لهذه الصفوة لأنها هي الأقدر على الحكم وتسيير دفة المجتمع ، والعلماء الذين يفترضون أن المجتمع في حالة اتزان وتكامل وينفون فكرة الصراع فيه إنما يدعون الناس إلى المحافظة على حالة الاتزان المفترضة هذه ويحذرونهم من الثورة أو التمرد على أى أوضاع جائرة قائمة لأن من شأن ذلك الإضرار بكيان المجتمع .

والعلماء الذين يفترضون أن قدرات الانسان على تغيير واقعه الاجتماعي محدودة يدعون الناس إلى قبول الواقع الاجتماعي كما هو عليه وإلى أن يرضى كل إنسان بقدره ونصيبه وألا يسعى الى تغيير هذا الواقع .

تلخيص

يتعين علينا في دراستنا للنظرية الاجتماعية أن تتبع الخطوات التالية : -

أولاً : قراءة وفهم واستيعاب هذه النظرية بكافة أبعادها

ثانياً : استخلاص المسلمات الأساسية التي تركز عليها كل تفاصيل النظرية .

ثالثاً : إثارة التساؤلات الآتية والحصول على إجابات عليها من النظرية ذاتها

١ — كيف تصور النظرية الواقع الاجتماعى بشكل عام؟

هل تؤكد أن أساس هذا الواقع مئالى (القيم والأفكار والمعتقدات الخ) أم تؤكد أن أساسه مادى (كيفية انتاج أفراد المجتمع لمستلزمات معيشتهم وكيفية توزيع عائد هذا الإنتاج ونوعية العلاقات المترتبة على ذلك) . ؟

— هل تؤكد أن الواقع الاجتماعى فى حالة ثبات وتوازن أم تؤكد أنه فى حالة صيرورة وتغير دائمين ؟

— هل تؤكد أن التغير ضرورى لاستمرار المجتمع أم تؤكد أنه مغل ببقاء المجتمع ومهدد لاستمراريته ؟

— هل تؤكد أن المجتمع تسوده دائما (ويجب أن تسوده حالة من التكامل والاتفاق الاجتماعى بين أفرادہ بغض النظر عما بينهم من اختلافات وبغض النظر عن طبيعة النظام الاجتماعى الاقتصادى أم أن هناك فيه حالة من الصراع بين المجموعات لاختلاف مصالح كل منها داخل النظم الاجتماعية التى تخلق التفاوت بين المجموعات .

— هل تؤكد على أن وحدة دراسة الواقع الاجتماعى هى الفرد أم المجموعة أم المجتمع الكبير ؟

١ — كيف تصور النظرية طبيعة الإنسان ؟

— هل تصور الإنسان على أنه قادر دائما على تغيير واقعه الاجتماعى أم تصوره على أنه محكوم بهذا الواقع وليس عليه إلا أن يتلامم معه .

— هل تصور الإنسان على أنه كائن منطقى عقلانى أم على أنه غير عقلانى ؟

— هل تصور الإنسان على أنه أنانى بطبعه أم على أنه لاجتماعى ؟

٣ — كيف تصور النظرية علاقة العالم بالظواهر الاجتماعية التي يدرسها ؟

— هل تسلم بأن العالم جزء من الظواهر التي يدرسها يؤثر فيها ويتأثر بها في نفس الوقت أم تسلم بأنه منعزل عنها .

— هل تسلم بأن هدف العلم الاجتماعي دراسة الظاهرة من أجل تغييرها وتطويرها أم من أجل الإبقاء عليها والحفاظ على وضعها ؟

٤ — ما مدى الشمول في النظرية ؟

— هل تقدم تصورا عاما عن المجتمع الإنساني بأسره ؟

— هل تقدم تصورا عاما عن نوع معين من المجتمعات ؟

— هل تقتصر على تقديم تصور عن أنواع معينة من الظواهر ؟

٥ — ما هي نوعية المتغيرات التي تعتمد عليها النظرية في تفسير الظواهر

الاجتماعية المختلفة ؟

— هل هي متغيرات تاريخية ؟

— هل هي متغيرات مادية (اقتصادية مثلا)

— هل هي متغيرات مثالية (الأفكار والقيم)

— هل هي متغيرات جغرافية وطبيعية ؟

٦ — هل تميز النظرية بين القوانين العامة (أو الأحكام العامة) التي تنطبق

على المجتمع الإنساني ككل وبين القوانين النوعية التي تنطبق على كل نوع من أنواع

المجتمعات وكل مرحلة من مراحل تطورها أم تقوم بالتعميم من نوع واحد على

الإنسانية ككل ؟

٧ — ما المضمون الإيديولوجي للنظرية ؟

— ما النظام الاجتماعي الاقتصادي الذي تصوره النظرية على أنه النظام الأمثل للبشرية ؟

— ما المجموعات الاجتماعية التي تدافع النظرية بطريقة صريحة أو ضمنية عن مصالحها ؟

— ما المجموعات التي تؤكد النظرية أنها صاحبة الحق في السيطرة على المجتمع ؟

— ما الجوانب التي تبرزها النظرية وما الجوانب التي تتغافل عنها أو تتجاهلها في الحياة الاجتماعية ؟

— ما موقف صاحب النظرية السياسي وما الأدلة على إلتزاماته وولاءاته الاجتماعية ؟

٨ — ما الأدلة الواقعية على صدق المسلمات والاستنتاجات التي تتضمنها النظرية ؟

— هل هناك أدلة تاريخية على صدقها وما هي ؟

— هل هناك أدلة من علوم أخرى تؤكد ما ؟

— هل اتبع المنهج العلمي في الوصول إلى هذه الأدلة ؟

— هل تدعونا النظرية للتفتيش عن الأدلة ومناقشتها أم تقدم لنا أفكاراً باعتبارها حقائق لا تقبل المناقشة ؟

— هل الأدلة التي تقدمها النظرية على صدق مقولة ما كافية وهل توجد أدلة مناقضة ؟

٩ — ما الأجراءات العملية التي تشير إليها النظرية إذا استرشدنا بها في التطبيق

أو في رسم السياسات الاجتماعية ؟ هل تشير علينا بالحفاظ على الوضع القائم في

المجتمع وعلى نوعية العلاقات القائمة بين المجموعات الاجتماعية في المجتمع الواحد وبين المجتمعات (المتقدمة والمتخلفة مثلاً) دون إحداث تغييرات في البناء الاجتماعي أم تدعونا إلى تغيير هذا الواقع وتطويره ؟ هل تدعونا إلى أن نرسم سياساتنا الاجتماعية بحيث نعمل على جعل الإنسان يتكيف ويتلاءم مع الواقع الذي تصوره على أنه ثابت ، أم تدعونا إلى تغيير الواقع ليتلاءم وحاجات الإنسان . بعبارة أخرى هل الإجراءات التي تدعونا إليها النظرية ذات طوعية محافظة Conservative أى تهدف إلى إبقاء الوضع على ما هو عليه أم هي إصلاحية ليبرالية Liberal تدعونا إلى إحداث تغييرات ثانوية طفيفة أم أنها ثورية هدفها خلق أوضاع جديدة تماماً ومتطورة ؟

إن إجابتنا على هذه التساؤلات بعد استيعابنا لأى نظرية اجتماعية ندرسها هي التي تساعدنا على إتخاذ موقف محدد منها . وفي رأينا أن هذه التساؤلات تمثل المعايير العلمية ، وقد أثارها علماء اجتماع يتصفون بسعة الأفق والقدرة على التفكير النقدي الإيجابي ومساعدتهم على أن يقدموا إسهامات مفيدة لعلم الاجتماع فحفظوا بتقدير واحترام المشتغلين بهذا العلم . ومن أمثلة هؤلاء العلماء : « رايت ميلز » وجدعون جورج وآلفن جولدنر وزايتلين وروين بلاكبورن .

كلمة أخيرة أرد أن أذكرها بهذا الصدد . دراستنا للنظرية الاجتماعية بصفة خاصة ولعلم الاجتماع بصفة عامة يجب أن تكون موجهة بهدف أساسى هو مستقبل مجتمعا . فهل الإجراءات العملية التي تشير إليها النظرية الاجتماعية تدعونا إلى تغيير واقع هذا المجتمع وتطويره للحاق بركب التقدم أم أنها تصرف إلتباهنا عن هذا الهدف ومكرس حالة التخلف والتبعية التي تعاني منها مجتمعات العالم الثالث . هل النظرية الاجتماعية إذا طبقتا عليها المعايير العلمية الصحيحة للتقييم نظرية علمية فعلا أم أنها لاتزيد عن كونها سلاحاً ليدولوجياً يتخفى وراء ستار العلم ؟

الباب الثاني

النظريات الكلاسيكية ونقدها

الفصل الرابع : أوجست كونت

الفصل الخامس : إميل دوركايم

الفصل السادس : ماكس فيبر

الفصل السابع : فلفريد باريتو

الفصل الثامن : كارل ماركس

الفصل الرابع

وضعية كونت وسكونية المجتمع

قليلون هم الذين ما زالوا ينكرون أو ربما لا يعلنون الموقف السياسي لأوجست كونت وتحييزاتة الطبقية الايديولوجية وإرتباط ذلك الموقف الايديولوجي له بما صاغه من نظرية عامة عن المجتمع الإنساني. ولكن كثيرون هم الذين ما زالوا غير قادرين على إدراك أن أفكار كونت الإيديولوجية التي ألبسها لباس العلم الاجتماعي مازالت هي ذاتها التي تشكل لب وجوهر علم الاجتماع التقليدي في الغرب مهما أنتخت من أساليب وصور نظرية متنوعة قد تجعلها تبدو للنظرة السطحية مغايرة لأفكار كونت. وسوف نحاول في هذا الفصل إيراد موقف كونت الإيديولوجي وإنعكاساته على نظريته بما تضمنته من مسلمات أساسية وما تشير إليه من إجراءات تطبيقية، ثم نكشف في الفصول التالية عن تطابق مسلمات كونت النظرية مع مسلمات غيره من علماء الاجتماع الكلاسيكيين ومع مسلمات علماء الاجتماع التقليديين المحدثين في الغرب.

الموقف الإيديولوجي لأوجست كونت :

إن كل من تعرض من المؤلفين في النظرية الاجتماعية لأوجست كونت (١٧٩٨ - ١٨٥٧) لم يستطع، حتى ولو أراد، أن يتجنب الإشارة لموقف كونت الإيديولوجي ذلك أنه كان من الصراحة والوضوح بحيث لم تخل أي من كتاباته من دليل عليه.

(م ٦ - النظرية في علم الاجتماع)

إن اهتمام كونت بالنظرية الاجتماعية ، بل إن اختراعه اسم « علم الاجتماع » ، قد نبع من درافع سياسية أكثر منها علمية أو فكرية بحتة . وفي ذلك يقول نيقولا تيماشيف :

« لقد روع كونت بالآثار الهدامة للثورة الفرنسية ، شأنه في ذلك شأن كثير من فلاسفة هذه المرحلة ، وبخاصة الفلاسفة الاجتماعيين أمثال بونال وجوزيف دي ميستر . كما روعته الفوضى التي ترتبت على تفويض الجماعات الاجتماعية الوسيطة بين الأسرة والدولة بالقوة ، ولذلك كان لإصلاح المجتمع هو شغل كونت الشاغل منذ البداية ، وكان ذلك هو الهدف الرئيسى فى حياته . ولما كان العلم الجدير بذلك غير متاح وغير قائم ، فقد كرس جهوده لخلق (١) .

علم الاجتماع إذا كان بالنسبة لكونت هو الركيزة التي يجب تطويرها والاعتماد عليها لإصلاح المجتمع ، ففى أى اتجاه كان كونت يريد الإصلاح وما دور علم الاجتماع فى ذلك ؟ يمكننا أن نستدل على نوايا كونت من خطاب كتبه إلى نيقولا قيصر روسيا قال فيه :

« إن الثورة الجماعية للمفكرين المحدثين ضد كل أشكال السلطة السابقة قد خلقت بالتدرج لدى كل فرد ميلاً متاداً لعصيان العقل للقلب مما يؤدي إلى القضاء على كل نظام إنسانى . وهكذا فإن الغرب بأسره يتجه نحو الشيوعية الهمجية التي تسحق فيها الحرية الحقيقية تحت وطأة المساراة المهيمنة والمخزية » (٢) .

وقد أرفق كونت بهذا الخطاب نسخة من كتابه « الفلسفة الوضعية » وأيد فى خطابه ديكتاتورية الحاكم وعبر عن اقتناعه بأن أسلوب الحكم الديكتاتورى هو المناسب للقيام بإصلاحات. تنقل روسيا إلى المجتمع الوضعى .

(١) نيقولا تيماشيف . مرجع سبق ذكره . ص ٢٥ .

(2) Stern, Bernard J. Historical Sociology (New York, Citadel Press, 1959). p. 196.

ولم تكن الشيوعية التي يخشاها كونت هي مجرد النظام الاجتماعي الذي تنادي به الماركسية أو الفكر الاشتراكي ولكن كل شيء وكل فكر تحرري بورجوازي .
فلسفة التنوير اعتبرت شيوعية ونظام الإصلاح المالي البورجوازي اعتبر شيوعياً ودفاع الشخص عن نفسه مستخدماً عصا إذا هوجم ببندقية نظر إليه على أنه من ثرور الشيوعية ، والنظام البرلماني الديمقراطي نظر إليه على أنه مساواة مهينة ومخزية .
لقد انضم كونت إلى زعماء الثورة المضادة للثورة الشعبية في فرنسا وسخر نفسه في خدمتهم .

لقد عارض كونت كما يقرر مؤرخ علم الاجتماع الأمريكي برنارد سترن Bernard Stern النظام البرلماني وهلل للإنتقال الذي قاده الديكتاتور لويس بونابارت . وقد أعلن كونت سعادته بالنظام الديكتاتوري بقوله : « إن جمهوريتنا قد انتقلت من المرحلة البرلمانية التي لا تناسب إلا إنجلترا في المرحلة الانتقالية التي تمر بها ، إلى المرحلة الديكتاتورية ، وهي التي تمثل النظام الأوحده المناسب لفرنسا مع العلم بأنه نظام مناسب أيضاً لغيرها من البلدان الكاثوليكية كما نرى في أسبانيا . لقد تخلينا عن أوهام الدستورية وليس هناك من سبيل آخر للقضاء على الثورة سوى إقامة تحالف فعال بين النظام والتقدم » (١) .

ولم يكن كونت معادياً للإشتراكية والديمقراطية لحسب ولكنه كان أيضاً شديد العداء لأبسط حقوق العمال في إقامة روابط أو نقابات أو منظمات سياسية تدافع عن حقوقهم وتحقق العدالة الاجتماعية ، ودعى إلى إعادة البناء الروحي للطبقة العاملة Spiritual Construction حتى يمكن إعادة بناء المجتمع ، ولذلك رأى أن التربية هي الوسيلة الأساسية للإصلاح الاجتماعي .

(1) Stern, Ibid. p. 197.

لقد أيد كونت إقامة النظم الديكتاتورية وقمع أى حركات راديكالية ولكنه قرر فى نفس الوقت أن التربية يجب أن تكون الوسيلة الأساسية لإصلاح المجتمع ، فالاستمالة فى رأيه خير من العنف لأنه كان يدرك أن العنف من جانب السلطة سوف يولد عنفاً لدى الجماهير وفى ذلك يقول كونت : « إن الهدف الجوهري للسياسة العملية يجب أن يكون تجنب الثورات العنيفة التى تنشأ عن العقبات التى توجد فى طريق تقدم الحضارة واختزال هذه الثورات إلى مجرد حركات أخلاقية . و رسم كونت الطريق لتجنب الثورات العنيفة بقوله : « يجب أن نعرف بأكبر درجة من الدقة الاتجاه الفعلى للحضارة حتى نستطيع أن نجعل سلوكنا السياسى متفقاً معه وحتى يمكن تجنب الصدام مع الطبقات الحاكمة ومنع أى خطر يمكن أن يلحق بنظام الملكية الخاصة . »

وقد اتخذ كونت موقفاً عدائياً من الإيديولوجيات الثلاث الرئيسية السائدة فى عصره وهى الليبرالية والاشتراكية والشيوعية ، وبذل كل جهده للحد من انتشارها . فقد رفض منذ البداية الليبرالية الفلسفية بكل متضمناتها ومقتضياتها السياسية والاقتصادية رغم أن المظاهر الاقتصادية لهذه الحركة كانت تنادى بضرورة رفع القيود والحواجز المفروضة على الحياة الاقتصادية لإتاحة الفرصة لظهور الحوافز الفردية التى تساعد على النجاح . كذلك وقف موقف المعارضة السافرة الصريحة من الشيوعية التى كان يعتبرها إيديولوجية لا أخلاقية ، ودخل فى حوار عنيف مع الاشتراكية انتهى به إلى رفضها لأنها تقف موقف العداء من المجتمع البورجوازي وتحاول تغييره عن طريق الثورة وليس عن طريق التوعية أو عن طريق التغيير التدريجى البطيء . وهذا معناه فى آخر الأمر أن أوجست كونت يرى أن المجتمع الإنسانى يعيش على التنظيم أكثر مما يعيش على الإيديولوجيات وأن أفضل صورة

الحياة الاقتصادية والسياسية هي بالتالي الرأسمالية وبالذات الرأسمالية الأوربية^(١). وعلى الرغم من أن أوجست كونت قد دعى إلى إنشاء علم جديد للدراسة المجتمع أسماء علم الاجتماع إلا أنه كان طوال حياته وفي كل مؤلفاته رجل أخلاق وداعية إيديولوجية أكثر منه عالما، بل إن بعض المؤلفين اعتبروه مدعيا للنبوة وأنه اعتبر نفسه نبيا للإنسانية يبشر بدين جديد هو الوضعية. وقد وصفه دالكان ميتشل في قاموس علم الاجتماع بقوله: « فيلسوف ورجل أخلاق وعالم اجتماع فرنسي،^(٢). وصور كونت علماء الاجتماع بصورة القساوسة أو قساوسة الدين الجديد للبشرية ووضع ترتيبا هرميا لهم يشبه التدرج في الكنيسة الرومانية، بل إنه تعدى هذا كله إلى حد تسمية أيام السنة بأسماء قديسين وضعيين وحدث ذلك بعد إصابته بالاضطراب العصبي الشديد في سن الثامنة والعشرين.

ومن الثابت تماما أن أفكار كونت النظرية التي حاول أن يصيغها بالصيغة العلمية لم تنفصل أبداً عن أفكاره العملية أو الإجراءات التي كان يريد أن تتبع في المجتمع « لقد كانت النظرية ترتبط عنده دائماً بأفكاره بالفعل أو بإجراءات اجتماعية، لقد كان، مثل غيره من أنبياء باريس، شخصاً ملتزماً تماماً يعرف جيداً ما يريد أن يكون عليه المستقبل ويرسم صورة هذا المستقبل بأكبر قدر ممكن من التفاصيل الدقيقة،^(٣).

(١) أحمد أبو زيد. العلوم الإنسانية والصراع الإيديولوجي. مجلة عالم الفكر. المجلد الثاني - العدد الثاني ١٩٧١. ص ٤٥٠.

(2) Duncan Mitchel : A Dictionary of Sociology. Routledge & Kegan Paul. London. 1968.

(3) Robert W. Friedrichs ; A. Sociology of Sociology. The Free Press. New-York. 1970. pp. 70—71.

ومع هذا فإن علم اجتماع كونت أو ما أسماه علم الاجتماع الخالص Pure Sociology (١) هو الذى أصبح علم الاجتماع الأكاديمي أو علم الاجتماع السائد في الجامعات في أوروبا الغربية والذي وصل إلى قمة تطوره التنظيمي في الولايات المتحدة الأمريكية^(١) وسوف يتبين لنا عند عرضنا لأقوى الاتجاهات النظرية الحديثة في علم الاجتماع ، وبخاصة الوظيفية ، التشابه الشديد بينها وبين أفكار كونت الأساسية .

ولكن كيف ترجم كونت آرائه السياسية وموقفه الإيديولوجي المنحاز تماماً للديكتاتورية وللرأسمالية المستبدة إلى نظرية اجتماعية يدعم بها هذه الآراء ويبرر بها النظام الذي ارتأى أنه أصلح نظام للبشرية ؟

أولاً : المنهج والفلسفة الوضعية Positive philosophy :

إن أول من استخدم لفظ الوضعية هو هنري كونت سان سيمون Henri Conte de Saint Simon وكان يعني به استخدام الطريقة العلمية وتطبيقها على الفلسفة ، وقد تبني أوجست كونت هذا اللفظ وصاغ حوله نظرية فلسفية اجتماعية عامة انتشرت على نطاق واسع في بلدان العالم العربي خلال النصف الثاني من القرن التاسع عشر والعقود الأولى من القرن العشرين .

وقد رأى كونت أن الوضعية تمثل الأساس الذي يجب أن ترتكز عليه كل محاولات التنظيم الاجتماعي للقضاء على الفوضى الاجتماعية (التي تشمل في الحركات النقدية) التي كانت توجد في أوروبا في عصره من وجهة نظره . ولفظ الوضعية

(1) Alvin Gouldner. The Coming Crisis of Western Sociology. Heinemann. London, 1971, p. 111.

Positivism يعنى الإيجابية أو إتخاذ موقف إيجابى عما هو قائم فى المجتمع وليس موقفا نقدياً أو رفضاً أو سلماً لهذه الأوضاع القائمة كما يفعل المفكرون النقادون . وهنا نرى أول ترجمة لإيديولوجية كونت إلى مبادئ نظرية . فهو يقبض الفلسفة الوضعية أو الإيجابية قد أقر مبدأ النظر إلى الواقع الاجتماعى القائم نظرة إيجابية وقبوله على ما هو عليه واستبعد منذ البداية أى محاولة لنقده أو تغييره . وهذا الواقع هو التنظيم الاجتماعى الرأسمالى القائم على الملكية الخاصة وعلى الحكم المطلق (١) .

وقد رفض كونت أن تربط النظرية الاجتماعية بأى فلسفة نقدية أو سلبية ، كما رفض أن يولى أى اهتمام للاقتصاد السياسى كأساس لفهم المجتمع ، ورأى أن أى معارضة للحقائق الاجتماعية الواقعة يجب أن تسمى من المناقشة الفلسفية . وقد خالف كونت فلاسفة عصر التنوير الفرنسين الذين كانوا يقيسون العمل الإنسانى أو الفاعلية الإنسانية بمقياس حقيقة تعلو على النظام الاجتماعى القائم أى بتنظيم اجتماعى لا يوجد بوصفه واقعاً بل يوجد بوصفه هدفاً والذين رأوا أن الناس يمكنهم تغيير أشكال الحياة الحالية التى يعيشون عليها . وبدلاً من ذلك رأى كونت أن النظام الاجتماعى القائم هو وحده الذى يمثل الحقيقة وأن وظيفة عليه الجديد هى مجرد تسجيل حقائق هذا النظام وبذلك كانت نظرية كونت الوضعية منذ نشأتها دفاعاً لإيديولوجيا عن مجتمع الطبقة الوسطى كما كانت تحمل بذور تبرير فلسفى للنزعة السلطوية وعودة لإلغاء العقل والتشهير به (٢) وأكد كونت بفلسفته

(1) Irving Zeitlen. Ideology and Development of Sociological Theory. Prentice-Hall, 1969. p. 36.

(٢) هيربرت ماركيز . العقل والثورة . ترجمة فؤاد زكريا . الهيئة المصرية العامة للتأليف والنشر القاهرة . ١٩٧٠ ص ٣٢٧ — ٣٢٩ .

الوضعية فكرة عجز الإنسان عن تغيير حاله الإجتماعى وذلك بسلب ملكة النقد عنده وجعله أسير الواقع الذى يعيشه وإصراره على حرمانه من أعمال عقله وتصور واقع آخر مستقبلي يقيس عليه واقعه الحاضر .

ويرى هربرت ماركيزوف الفيلسوف الأمريكى أن وضعية كونت تشترك مع فلسفات الثورة المضادة لعصر التنوير فى عنصر أساسى هو رفض القول بأن الإنسان قادر على تغيير نظمته الاجتماعية وإعادة تشكيلها وفقاً لإرادته العاقلة . ومن أبرز فلاسفة الثورة المضادة بونال Bonald وديمستر De Maistre . فقد أراد بونال أن يثبت أن الإنسان لا يستطيع أن يضى تركيئاً معيناً على المجتمع الدينى أو السياسى ، تماماً كما لا يستطيع أن يعطى الجسم وزناً أو المادة امتداداً ورأى أن تدخل الإنسان لا يودى إلا إلى منع المجتمع من بلوغ تركيئه الطبيعى . كما أراد ديمستر أن يبين أن العقل الإنسانى لا يزيد سعادة الدول أو الأفراد شيئاً وأن هذا العقل لا جدوى منه على الإطلاق ومن الواجب قمع أى روح ثورية بنشر تعاليم أخرى تقول أن للمجتمع نظاماً طبيعياً ثابتاً ينبغى أن تخضع له إرادة الإنسان^(١) .

لقد روج كونت فى فلسفة الوضعية لفكرة القوانين الثابتة التى تحكم الظواهرات الاجتماعية تماماً مثلما تحكم الظواهرات الطبيعية والبيولوجية .

ونحن نؤكد على حقيقة أن وظيفة الفلسفة بوجه عام هى الكشف عن القوانين العامة والثابتة نسبياً التى تحكم الكون وأن وظيفة العلم الاجتماعى هى الكشف عن القوانين العامة والثابتة نسبياً التى تحكم المجتمع . ولكننا فى نفس الوقت نرى أن

(١) المرجع السابق ص ٣٣٠ .

كونت قد خلطت عن قصد بين ثبات القوانين والظواهر التي تحكمها القوانين وقدم مفهومًا غير علمي على الإطلاق للقانون . فالقانون العلمي في أساسه قاعدة للتغير وليس للثبات في الظاهرة التي يتناولها . ولولا تغير الظواهر لما كانت هناك بنا حاجة لأي قوانين . فقانون تمدد المعادن مثلاً قانون ثابت ، ولكن ليس معنى ذلك أن حالة المعادن ثابتة ، وهذا القانون ليس سوى قاعدة لكيفية تغير حالة المعادن بتغير الظروف التي تؤثر عليها (مثل درجة الحرارة) . والحقيقة أن هذا القانون هو وسيلة في التحكم والسيطرة على الظاهرة التي يحكمها وتغييرها وفقاً لإرادة الإنسان . أما كونت فقد استغل إعجاب الناس بالقوانين الطبيعية وجهلهم بها في نفس الوقت في إيهامهم بأن هناك قوانين ثابتة للمجتمع مما يعني أن المجتمع ثابت وبالتالي ليس علينا إلا الاستسلام للواقع الذي نعيشه مهما كنا غير راضين عنه ، وبدلاً من أن نغير منه علينا أن نغير من أنفسنا لتتلاءم معه ، وهذا التغير يمكن أن يحدث عن طريق التربية الأخلاقية . وبذلك خرج كرنيت كلية على الروح العلمية التي ادعى أنه يدعو إليها ، بل إن الأمر وصل به في أواخر أيامه إلى اللاعقلانية الكاملة الميتافيزيقية وإلى أن تتحول فلسفة كونت الوضعية إلى مذهب ديني يشتمل على عبادة واسعه النطاق لأسماء ورموز وعلامات .

وقد ذكر كونت في مؤلفيه الأساسيين ، دروس في الفلسفة الوضعية (١٨٣٠ - ١٨٤٢) ومذهب في السياسة الوضعية (١٨٥١ - ١٨٥٤) صراحة وفي أكثر من موضع أن فلسفته الوضعية هي السلاح الوحيد القادر على محاربة القوة الفوضوية وهي وحدها التي يمكن أن تنجح في إمتصاص النظرية الثورية الشائعة . والحق أنه ندر أن تجد في الماضى فلسفة تطالب بمثل هذا الإلحاح وبمثل هذه الصراحة بأن تستخدم في حفظ السلطة القائمة ، وحماية المصالح الموجودة من كل هجوم ثوري،^(١)

إن فلسفة كونت الوضعية التي أقام عليها علم اجتماعه كانت شديدة الوضوح في دفاعها عن الوضع الاجتماعي القائم وفي تبريرها لمشروعية سيطرة القوى الاجتماعية الرأسمالية على المجتمع ، وربما كان هذا سبباً من أهم الأسباب التي أدت بالعلماء الاجتماعيين فيما بعد إلى التخلي عنها وتقديم صور بديلة لها تعتمد على نفس مسلماتها ولكن تخفى الارتباطات القوية بين التواحي الإيديولوجية والتواحي المنهجية منها وهذا ما نشاهده فيما يعرف بالاتجاه الأمبريقي الحديث في علم الاجتماع - ذلك الاتجاه الذي يزعم أصحابه أنهم محايدون تماماً من الناحية الإيديولوجية ولكنهم في نفس الوقت يتبعون مبادئ كونت في دراستهم للمجتمع وأهمها التأكيد على الأهمية القصوى للملاحظة الواقعية وتسجيلها والابتعاد عن التأمل والتفكير فيها. «وقد أراد كونت من إحلاله للملاحظة محل التأمل تأكيد النظام بدلاً من الخروج عليه وهو بذلك قد نقل مصدر اليقين من الذات المفكرة إلى الذات المدركة حسياً وفي هذا المجال تمدنا الملاحظة العلمية باليقين ، وتراجع الوظائف التلقائية للفسكر ، على حين أن وظائفه السلبية المتلقية تصبح لها مكانة الصدارة .^(١)

وفلسفة كونت الوضعية بإلغائها للذات المفكرة ودعوتها المنهجية إلى أن يكون موضوع الفلسفة والعلم الاجتماعي هو الواقع القائم بحيث يصبح مجال الملاحظة الحسية تقتضي في رأينا تماماً مع كل دروس التاريخ ومبادئ العلم . فالحضارة الإنسانية بأسرها ما كانت لتتقدم وتتطور لولا اعتماد الإنسان على ذاته المفكرة القادرة على تصور مستقبل أو وضع آت لا وجود له بعد والسعى إلى تغيير الواقع القائم ليتطابق مع الصورة المستقبلية . لقد تصور الإنسان مثلاً أنه قادر على تحدى الجاذبية الأرضية والتحليق في الفضاء كالطيور في وقت لم يكن يمكنه فيه ذلك وظل هذا

(١) المرجع السابق ص ٢٣٦

الحلم يراوده وظل يبحث ويدرس ويجرب حتى استطاع أن يحيله إلى واقع فعلي ،
وتصور الإنسان أنه قادر على بلوغ القمر حتى حول هذا الحلم إلى واقع ، ولو أن
الإنسان قد ظل أسير ملاحظاته الحسية للواقع الطبيعي ولم يتخيل واقعاً آخر
مغايراً له ، أى لو لم يكن لديه مقياس آخر يقيس عليه واقعه لما حقق أى تقدم
علمي أو حضاري بل لا نقرض الجنس البشري مثلاً إنقرضت حيوانات أخرى
كثيرة لا تملك القدرة على التصور والتخيل . وما حدث بالنسبة للواقع الطبيعي
حدث أيضاً بالنسبة للواقع الاجتماعي . إن النظام الاجتماعي الذي يدافع كونه
عنه ويطالب العلم بالإقتصار على دراسته وملاحظته ويحرم على المفكرين تصور
نظام آخر غيره هو نفسه قد جاء نتيجة تصوره قبل أن يكون له وجود ونتيجة
كفاح مرير وتضحيات بالغة من أجل تحقيقه ، فلماذا إذا تتوقف قدرة العلم والإنسان
على تصور المستقبل وعلى تغيير الواقع عنده ؟ لقد أصبح من الثابت أن أوجب
كونت وغيره من الوضعيين قد أرادوا للإنسان ذلك لأنهم (كانوا يريدون أن
تظل السيادة في المجتمع للرأسمالية الصناعية ولذلك فإنهم وضعوا فلسفتهم أو علمهم
في خدمتها ورأوا أن الوظيفة الأساسية للمعرفة العلمية هي المساعدة على تطوير
الرأسمالية الصناعية والحفاظ على نظام الملكية الخاصة .)^(١)

ثانياً علم اجتماع كونت وسكونية المجتمع :

حدد أوجست كونت موضوع علم الاجتماع ، أو الفيزياء الاجتماعية ، كما
كان يسميه من قبل بأنه دراسة الظواهر الاجتماعية بنفس الأسلوب الذي تدرس
به الظواهر الفلكية والطبيعية والبيولوجية على اعتبار أن هذه الظواهر تخضع كلها
لقوانين طبيعية ثابتة . ولكن الظواهر الاجتماعية عند كونت لم تكن تعدو الظواهر

(1) Herman and Julia Schwendinger. The Sociologists of the
Chair. Basic Books. New-York. 1974.

الفكرية أو العقلية في المجتمع . وعرف علم الاجتماع في مؤلفه « الفلسفة الوضعية » بأنه دراسة ظواهر العقل الإنساني والأفعال الإنسانية الناتجة عنه . وبذلك أخرج كونت الواقع المادي الاجتماعي من نطاق دراسة علم الاجتماع . والأفكار بالنسبة لكونت هي التي تحكم العالم وتجعله منظماً أو هي التي تحيله إلى حالة من الفوضى والحالة الفكرية هي التي توجه وتحدد كل ما عداها من صور الحياة الاجتماعية . ورأى كونت أن جوهر العملية التاريخية هو تطور الفكر . وبناء على ذلك قدم

ما أسماه بقانون المراحل الثلاث The law of the three Stages⁽¹⁾ ومؤدى هذا القانون أن العقل الإنساني يمر بمراحل ثلاث : المراحل الأولى وهي ما أسماها بالمرحلة اللاهوتية Theological وهي تلك التي يفسر فيها العقل الظواهر عن طريق نسبتها إلى قوى أو كائنات غير منظورة لها خصائص تشبه خصائص الإنسان . والمرحلة الثانية هي ما أسماها بالمرحلة الميتافيزيقية Metaphysical وهي تلك التي يفسر فيها العقل الظواهر عن طريق قوى مجردة مثل الطبيعة . والمرحلة الثالثة هي ما أسماها بالمرحلة الوضعية positive وهي التي يقنع فيها الإنسان بملاحظة الظواهر وإستخلاص الروابط التي توجد بين بعضها سواء في وقت معين أو مع مرور الوقت .

« وقد أقام كونت مجموعة من الارتباطات — خلال مناقشته المطولة لنمو طبيعة الإنسانية ، وهي أكثر المجتمعات تقدماً — بين المراحل العقلية الأساسية ومراحل تقدم الحياة المادية للإنسان ونموها ، وأشكال الوحدات الاجتماعية ، وأنماط

(1) Raymond Aron. Main Currents in Sociological Thought.
Penguin Books: England. 1965. p. 65—66.

النظام الاجتماعى ، والمظاهر الغالبة أو السائدة ، ويمكن وضع هذه الارتباطات على النحو التالى (١) :

المرحلة العقلية	المرحلة المادية	نموذج الوحدات الاجتماعية	نموذج النظام	نموذج المشاعر	
١	اللاهوتية	العسكرية	الأسرة	منزلى	المحبة والتعلق
٢	الميتافيزيقية	التشريعية	الدولة	جمعى	الاحترام والتوقير
٣	الوضعية	الصناعية	الإنسانية	عالمى	الإحسان والخير

وهكذا نرى أن افتراض كونت عن طبيعة الواقع الاجتماعى افتراض مثالى.. idealist بمعنى أنه يرى أن الفكر أو الحالة العقلية هى التى تحدد ما عداها من كافة صور الحياة الاجتماعية ، فالفكر اللاهوتى يجعل النظام العسكرى هو السائد ويجعل من الأسرة نموذجاً للوحدة الاجتماعية ويحدد نوعية المشاعر . وإذا تأملنا الجدول السابق لوجدنا أنه يخلو تماماً من أى إشارة إلى طبيعة الحياة الاجتماعية الإنتاجية كما وجدنا خلطاً كبيراً فى المفاهيم . فالمرحلة الصناعية التى صاحبت الوضعية سبقتها مرحلة تشريعية ومرحلة عسكرية ، وكأن كونت يجعل من المرحلة الصناعية أيضاً مرحلة سياسية بينما لا يبين ارتباط المرحلة التشريعية أو العسكرية بأى نوع من أنواع النشاط الإنتاجى .

والمرحلة الوضعية عند كونت هى نهاية المطاف فى تاريخ البشرية وهى تنصف بكل ما هو خير وجميل فقيها العلم والصناعة والإنسانية والعالمية والإحسان والخير ولا يخفى هنا أيضاً تقدير كونت للماضى الذى كان يتصف بالاحترام والتوقير والمحبة والتعلق .

(١) نيقولا تيماشيف : نظرية علم الاجتماع ، مرجع سبق ذكره ص ٤٢٠ .

لقد تحول تاريخ البشرية جمعاء عند كونت إلى تاريخ أفكار ومشاعر ثم أصيب هذا التاريخ بالجمود والتوقف عند القرن التاسع عشر ولم يعد أمام الإنسانية هدف تصبو إليه إلا المحافظة على ما وصلت إليه والتحسين منه ، فليس في الإمكان أبدع مما كان .

وقد سلم كونت بأن مجتمعات البشرية لم تسر في نفس هذا الخط من التقدم بنفس الدرجة ولكن حدث تفاوت فيما بينها في بلوغ المرحلة الوضعية أو الصناعية والدول الأوروبية هي التي وصلت إلى هذه المرحلة ، وفسر ذلك تفسيراً عنصرياً إذ أنه قد افترض أن الاجناس البشرية تتفاوت فيما بينها من الناحية العقلية وأن الجنس الأبيض هو أرقاها ولهذا فقد سبق غيره من الاجناس في الوصول إلى المرحلة الوضعية .

« ولقد كان تفسير كونت للتاريخ على أساس مضاد للمادية عاملاً على تفسير مهمته . فهو قد احتفظ بفكرة عصر التنوير القائلة بأن التقدم هو قبل كل شيء تقدم عقلي ، وهو النمو المستمر للمعرفة الوضعية . غير أنه أفرغ فكرة عصر التنوير هذه من مضمونها المادى بقدر ما استطاع ، وبذلك التزم بالوعد الذى قطعه على نفسه ، وهو أن يستعيز بحركة عقلية ضخمة عن القلاقل السياسية العقيمة ... ففكرة التقدم عند كونت تستبعد الثورة ، والتغيير الكلى لنسق الظروف الموجودة . ولا يعود النمو التاريخى إلا تطوراً متوافقاً للنظام الاجتماعى فى ظل قوانين طبيعية ثابتة » (١) .

وقد أطلق كونت على دراسته لتتابع هذه المراحل التاريخية تسمية الديناميكا

(١) هيرت ماركيز : العقل والثورة ، مرجع سابق ، ص ٢٣٧ .

الاجتماعية أو علم الاجتماع الديناميكي في مقابل علم الاجتماع الاستاتيكي أو السكوني الذي يدرس قوانين النظام في المجتمع وشروط وجود المجتمع . وهذين العلمين يشكلان سويا علم الاجتماع عند كونت ولا انفصال بينهما . وهكذا يبدو أن كونت يهدف إلى دراسة كل قوانين الحركة والسكون في المجتمع . ولكن الحقيقة أن الدراسة الديناميكية عند كونت هي الأخرى دراسة للثبات والسكون ، وهنا تتضح مسأله أخرى أو افتراض آخر عن تصور كونت لطبيعته الواقع الاجتماعي هي مسأله الثبات في مقابل التغير .

وتتكشف حقيقة أن الدراسة الديناميكية للمجتمع عند كونت إنما هي دراسة للثبات والسكون من حديثه عن العلافه بين الديناميكا والاستاتيكا الاجتماعيه . وفي ذلك يقول هربرت ماركيز :

« إن علم الاجتماع عند كونت هو في أساسه ، دراسة سكونية للمجتمع » وذلك نتيجة لسيادة تصور النظام ، ولكنه أيضاً دراسة حركية أو ديناميكية للمجتمع بفضل وجود تصور التقدم . وقد شرح كونت العلاقة بين التصورين الأساسيين مرات كثيرة . فالنظام هو الشرط الأساسي للتقدم وكل تقدم يتجه آخر الأمر إلى دعم النظام ... إن التقدم في حد ذاته نظام ، يعنى أنه ليس ثورة بل تطور^(١) .

وبجال النظام الاجتماعي هو الاستاتيكا الاجتماعية أو السكون الاجتماعي Social Statics . وقد صور كونت المجتمع على أنه كل عضوي يمكن تحليله إلى ثلاث عناصر : الفرد والأسرة والمجتمع . وقد تأثر كونت عند دراسته للفرد بعلم الفراسة Phrenology (ذلك العلم الزائف الذي يقوم على التسليم بأن خصائص الناس يمكن التعرف عليها من ملامحهم) وتبنى مفهوم عالم الفراسة جال Gall عن

(١) العقل والثوره — مرجع سابق ص ٢٣٦ .

أن السلوك الإجتماعى محتوم بيولوجيا وبالتالي فهو وراثى ، وكل جنس من الأجناس البشرية يتصرف طبقاً لتركيبه البيولوجى (لاحظ هنا افتراض كونت الأساسى عن طبيعة الإنسان من حيث أنها ثابتة لا تتغير لأنها محتومة بيولوجيا ولا حظ أيضاً ما بهذا الافتراض من عنصرية) . وبناء على ذلك رأى كونت أن جوهر المجتمع هو الطبيعة البشرية المحتمومة بيولوجيا (أى الثابتة) .

وافترض كونت أن الأسرة هى الوحدة الاجتماعية الأساسية وأن كل الأشكال الاجتماعية الأخرى كالعائلات أو الأمم ، تنشأ عنها . ورأى أن الجنس البشرى بأسره إنما يمكن النظر إليه على أنه تطور تدريجى لأسرة واحدة . ولا يجب أن نفوتنا هنا الطبيعة المحافظة لهذا الافتراض ، فالأسرة عند كونت وعند غيره من المحافظين هى أساساً مؤسسة للضبط الاجتماعى نشأت أساساً لإشباع غريزة بيولوجية هى الجنس بشكل منظم وحسب قواعد معينة . وإرتبطت نظرة كونت المحافظة للطبيعة الإنسانية بوجه عام بنظرته المحافظة أيضاً إلى المرأة ، وفهم عن اعتقاده بأن الأسرة فى عصره قد أصيبت بالتدهور وتبنى أن يشهد المستقبل أسرا تقوم على الدونية الطبيعية للمرأة ، فهذه السكيفية فقط يمكن الحفاظ على المرأة فى حالة من الطفولة الأبدية ، (١) .

أما وحدة التحليل الحقيقية فى علم اجتماع كونت فهى المجتمع والمجتمع أعلى من الفرد ، والمجتمع يضم كل الأجناس البشرية وبخاصة الجنس الأبيض . ويعتمد بناء المجتمع وتعبده وتكامله على تقسيم العمل (وهو الخاصية المميزة للمجتمع الرأسمالى

(١) الفلسفة الوضعية نقلاً عن :

Don Martindale. Nature and Tyres of Sociological Theory.
Routledge & Kegan Paul, London, 1961. P. 63.

موضوع اهتمام كونت) . ولكن نظرا لأن تقسيم العمل هذا عندما يتزايد يصبح نقطة ضعف في المجتمع بدلا من أن يكون مصدرا لقوته فلا بد من الحفاظ على فكرة الكل الواحد وعلى الشعور بالترابط العام بين أجزائه . وأهم الخصائص التي يمكن أن تحقق ذلك في المجتمع الخاصة الأساسية به المتعلقة بالخضوع للحكومة . فلا بد أن يخضع الفرد لمن هم أعلى منه . وهذا الخضوع هو أساس الميل الطبيعي نحو الحكومة التي وجدت بفعل صلاحية بعض الناس بحكم تكويّنهم الطبيعي للحكم والسيطرة . وقد أعجب كونت أشد الإعجاب بنظام الطبقات المخلقة في الهند لأنها كانت تمثل بالنسبة له النموذج الأمثل للنظام (١) .

هنا تتضح مسألة أساسية أخرى عند كونت هي مسألة عجز الإنسان عن تغيير عالمه الاجتماعي وضرورة استسلامه لهذا الواقع . فعلمنا أن الطبيعة البيولوجية هي التي تحدد خصائص الفرد ، وطالما أن الأسرة ترتبط بهذه الطبيعة البيولوجية ، وبما أن المجتمع الإنساني كله تطور عن الأسرة إذا فالمجتمع شيء ثابت جامد يخضع لقوانين بيولوجية وهو أقوى من الفرد وليس على الفرد إلا الاستسلام له ، أى الاستسلام الكامل للسلطة لأنها المهيأة بيولوجيا للحكم . ولا يجب أن يفوتنا هنا حقيقة ما رتبته كونت على ذلك من استنتاجات عن الشعوب . فالجنس الأبيض مهيا بيولوجيا أيضاً للسيادة وللحكم وعلى بقية الأجناس أن تخضع له . إن تسليمنا بافتراضات كونت الأساسية عن الطبيعة الإنسانية وعن طبيعة الحياة الاجتماعية دون مناقشة وتحليل لابد أن يقودنا إلى التسليم باستنتاجاته عن طبيعة الشعوب وبالتالي إلى الاستسلام للاستعمار بأشكاله المختلفة والتبعية له . والواقع أن معظم النظريات الاجتماعية المعاصرة في الغرب مستمدة من أفكار كونت وفلسفته الوضعية ومن المؤسف أن

(1) Ibid. P. 64.

كثيراً من علماء الاجتماع في بلدان العالم الثالث بما في ذلك العربي لا يدققون بما فيه الكفاية في مضمونها الإيديولوجي واقتراضاتها الأساسية مما يجعلهم يروجون لها فيقعون ، ربما عن غير قصد ، في حبالها الإيديولوجية ويساعدون على تدعيم وتثبيت التخلف والتبعية في بلادنا .

والديناميكا الاجتماعية عند كونت كما سبق أن ذكرنا تتحول في نهاية الأمر إلى سكون أو ثبات . ومثلها أفرغ كونت الحياة الاجتماعية من مضمونها المادى واختزلها إلى مجرد حالات فكرية تنبع من استعدادات بيولوجية أفرغ مفهوم التغير والتقدم من مضمونه الثورى الذى اكتسبه في فلسفة التنوير النقدية واختزله إلى مجرد عملية نمو حتمى آلى لا دخل للإنسان فيه . فالبشرية قد انتقلت من المرحلة اللاهوتية إلى الميتافيزيقية حتى الوضعية (الرأسمالية الصناعية العملية) وهذه الأخيرة ستتمو نمواً طبيعياً إذا قمنا بحمايتها من الثورات ومن الفكر التخريبي النقدى وإذا عملنا على استقرار النظام وعلى نشر مبادئ الاستسلام والطاعة بين الناس . وفي ذلك يقول كونت :

« ما أجمل أن نطيع عندما يمكننا الاستمتاع . . . بالسعادة التى يجلبها إعفاء القادة الحكماء الجديرين لنا من المسؤولية الملحة المتعلقة بالبحث عن اتجاه عام لسلوكنا » (١) .

ويعلق ماركيز على ذلك بقوله إن السعادة بهذا المعنى أى بمعنى الاحتماء بذراع قوية هى من أخص مميزات المجتمعات الفاشية فى وقتنا الحالى .

(١) دروس فى الفلسفة الوضعية نقلاً عن هربرت ماركيز . مرجع سبق ذكره . ص ٢٣٦

إن أهمية أوجست كونت لنا في دراستنا للنظرية الاجتماعية لا ترجع إلى الناحية التاريخية من إهتمامنا في هذه الدراسة بقدر ما ترجع إلى حقيقة أن أفكاره وافتراضاته الأساسية ما زالت تمثل المنبع الرئيسى لمعظم تيارات علم الاجتماع المعاصر ، على الرغم من أن كثيرا من علماء الاجتماع المعاصرين يقللون من أهميته الآن ومن أن منهم من لا يشير إليه بل ويعتبر أن دوركايم هو المؤسس الحقيقي لعلم الاجتماع وليس كونت ويرجع ذلك في رأينا إلى أن الارتباط بين مبادئ كونت المنهجية والنظرية من جهة وبين مبادئه الإيديولوجية كان سافرا ومفوضا بدرجة كبيرة جعلت المحافظين المحدثين ينفرون منه ويستبدلون نظريته بأخرى يختفى فيها هذا الارتباط ، كما أن طبيعة تطور المجتمع الغربى منذ أيام كونت قد تطلبت هذا التعديل في التعبير عن افتراضات كونت الأساسية بحيث توضع في صيغة يمكن أن تكون أكثر تقبلا من الناس تماما مثلما اضطر الاستعمار إلى إجراء تعديلات في صورته التقليدية (الاستعمار لعمركى) واستبدل به — صوراً أخرى أكثر خفاء وأكثر تقبلا (السيطرة لاقتصادية والسياسية والفكرية).

الفصل الخامس

إميل دوركايم والتضامن الاجتماعي

الموقف الإيديولوجي لإميل دوركايم :

في بداية حديثنا عن إميل دوركايم (١٨٥٨ - ١٩١٧) يجب أن نذكر أنه احتل مكانة بارزة في فرنسا في أواخر القرن التاسع عشر وحتى وفاته في عام ١٩١٧ سواء في الأوساط الأكاديمية أو الإدارية أو السياسية كما يجب أن نذكر أيضاً أن نظرياته وآرائه عن المجتمع بصفة عامة وعن التربية والأخلاق والسياسة بصفة خاصة قد لقيت رواجاً كبيراً في الأوساط البورجوازية والحكومية الفرنسية في ذلك الوقت ، فقد تولى إميل دوركايم رئاسة هيئة تحرير الحوليات السوسيولوجية L'Année Sociologique (أم المجلات الاجتماعية في فرنسا) منذ عام ١٨٩٨ حتى الحرب العالمية الأولى في سنة ١٩١٤ ، كما أنه قد شغل مركزاً هاماً جداً في المؤسسات التربوية التي تسيطر عليها الدولة في فرنسا وأدى به مركزه هذا إلى أن يتحكم إلى حد كبير في إختيار العلماء والاساتذة الذين يعينون في معاهد التعليم العالي (١) .

ويجب أن نذكر أيضاً أنه على الرغم من أن إميل دوركايم كان على معرفة ودراية واسعة بالكتابات الاشتراكية التي ظهرت في فرنسا بل وفي أوروبا بصفة عامة منذ الثورة الصناعية إلا أنه قد اتخذ موقفاً محدداً وواضحاً من الأفكار الاشتراكية حيث هاجمها ، وتعتبر أعماله ومؤلفاته جميعاً محاولة لتقديم بديل للاشتراكية بل

(1) Herman and Julia Sewendinger. The Sociologists of the Chair. Baic Books. New York. 1974. p. 255.

إن علم الاجتماع الذي قدمه دوركايم كما يقـ ول ريموند آرون ليس سوى بدىلا للاشتراكية^(١).

ويمكننا أن نستدل على موقف إميل دوركايم من كل من الفكر الرأسمالى البرجوازى والفكر الاشتراكى من مجموعته من المؤلفات التى نشرت بعد وفاته وكان قد ألقاها على شكل مجموعة من المحاضرات تدور كلها حول فكرة الاشتراكية ومهاجمة المبادئ التى تنهض عليها . ومن هذه المقالات مقالة بعنوان *le Socialisme* أو الاشتراكية ومقالة أخرى نشرت لأول مرة فى عام ١٩٥٠ بعنوان *Leçons de Sociologie* أى دروس فى علم الاجتماع . ولقد رفض دوركايم رفضاً قاطعاً فكرة إعادة توزيع الثروة أو تحقيق أى نوع من التكافؤ فى الملكية أو إلغاء الملكية الخاصة ، ورأى أن سبب المشكلات فى المجتمع الحديث أى المجتمع الرأسمالى الذى كان يعيش فيه ليس سبباً اقتصادياً بقدر ما هو سبب أخلاقى ، وبالتالى فإن الصراع بين العمال وبين أصحاب الأعمال ليس سوى دليلا على تفكك المجتمع أو على حدوث حالة من اللامعيارية *Anomie* فى ذلك المجتمع ، والذى يجب عمله هو مجرد تصحيح هذا الوضع ولا يتأتى ذلك إطلاقاً عن طريق إعادة توزيع الثروة أو تعديل النظام الاقتصادى ، ولكن ذلك يمكن أن يحدث من خلال تحقيق ما أسماه بالإجماع أو الاتفاق الجمعى *consensus* ، ويمكن أن يتم ذلك عن طريق التربية .

وعارض دوركايم التفسير الماركسى للتاريخ على أساس أنه يمثل سلسلة أو حلقة من الصراعات الطبقيّة بين من يملكون وبين من لا يملكون . ويمكننا أن نلاحظ هنا وجه شبه كبير بين آراء دوركايم وآراء أوجست كونت . وفى مقابل دعوة أصحاب الفكر الاشتراكى إلى العدالة الاجتماعيه وإلى تضامن الطبقات المغلوبه على

(1) Raymond Aron. *Main Currents in Sociological Thought*. Penguin Books. England. 1965. p. 90

أمرها والمقصورة وثورتها على الظلم الواقع عليها من الطبقات المستغلة ، دعى إميل دوركايم إلى التضامن الاجتماعي أو التماسك الاجتماعي ، فكان فليسوف حركة سميت « بالتضامن الاجتماعي Solidarism » ، في فرنسا كانت تدعو إلى أن يتضامن كل المواطنين في الجمهورية الفرنسية من أجل تحقيق الخير للجميع . ورأى إميل دوركايم أن النظام الاجتماعي يحتاج إلى شيء ضروري لا بد أن يتوافر لدى المواطنين وذلك الشيء هو الرضا بما قسم لهم فيجب على كل الناس أن يقنعوا بما لديهم ، ولكي يقنعوا بذلك لا بد من أن تقدم لهم أساليب التربية المختلفة الأدلة على أنه ليس لهم الحق في أن يطلبوا أكثر مما لديهم ، ولذلك فإنه من الضروري أن توجد سلطة قوية في المجتمع يعترف بها الناس تسن القوانين التي تلزمهم بأن يقنعوا بحالتهم الراهنة ولا يجب إطلائاً أن يترك الأفراد لكي يتطلعوا إلى أشياء ليست من حقهم ^(١) .

ولكن الدولة في رأى دوركايم لم تعد قادرة على القيام بمثل هذه الوظيفة لأنها أصبحت بعيدة جداً عن الأفراد كما أن الأسرة أيضاً أصبحت محددة جداً في نطاقها وفقدت الكثير من وظائفها وخاصة الوظائف الاقتصادية ولم تعد هي الأخرى قادرة على هذه التربية الأخلاقية للأفراد . وعلى ذلك فإنه لا الدولة ولا الأسرة بل حتى ولا الكنيسة أو المؤسسات الدينية أصبحت قادرة على أن تسيطر على الأفراد وتحقق التماسك أو التضامن الاجتماعي ، ولكن التي تستطيع أن تحقق ذلك هي المجموعات المهنية أو بعبارة أخرى المؤسسات أو الشركات الكبيرة التي يجب أن تصبح وسيطاً بين الأفراد من جهة وبين الدولة من جهة أخرى ، والتي يجب أن تزود بالسلطات الاجتماعية والأخلاقية اللازمة لإعادة النظام الذي بدونه يتفكك المجتمع ويصبح الناس جميعاً ضحايا لرغباتهم الأنانية غير المحدودة ، وهنا يأتي دور علم الاجتماع لكي

(1) Ibid. pp. 90—91.

يقدم حلاً علمياً للمشكلة الاجتماعية ذلك أن علم الاجتماع سيصبح هنا الموجه والمرشد للسياسة الاجتماعية والقادر على تحقيق الاستقرار الاجتماعى والتماسك الاجتماعى المطلوبين لاستمرار المجتمع .

هذه هى أيديولوجية إميل دوركايم كما عبر عنها فى أفكاره عن الإشتراكية وعن التعليم ولكن هذه الأفكار الأساسية والرئيسية هى ذاتها التى صاغ حولها كل نظريته الاجتماعية . بعبارة أخرى نستطيع أن نقول أن إميل دوركايم شأنه شأن أوجست كونت وغيره من علماء الاجتماع الوضعيين قد بدأ فى الواقع بالسليم بمشروعية النظام الاجتماعى الاقتصادى القائم فى مجتمعه ورأى أنه هو الأسبب والأصلح للبشرية جمعاء ، ولكى تكسب هذه الفكرة قوة فى الاقتناع فإنه قد صاغ حولها نظريات بالغة التعقيد استخدم فيها كثيراً من المفهومات وأضفى عليها صفة العلمية ، ليس هذا فحسب بل إنه أقام حولها طلباً بأسره كما سيتضح لنا من تحليلنا فيما بعد .

ثانياً : علم اجتماع دوركايم :

لقد ألف إميل دوركايم أربع مؤلفات رئيسية أولها كتابه « تقسيم العمل الاجتماعى » الذى نشر عام ١٨٩٣ وثانيها « الانتحار » عام ١٩١٧ ورابعها « الصور الأولية للحياة الدينية » الذى نشر عام ١٩١٢ . وفى هذه الكتب الأربعة يثبت إميل دوركايم وجهة نظره البسيطة فى أن أساس الحياة الاجتماعية لبس فى الاقتصاد كما يقول ماركس ولكن فى القيم الروحية وأن هدف المجتمع الذى يجب أن يتحقق هو الوصول إلى حالة الإجماع Consensus وأن كل مظاهر الاضطراب أو التفكك أو المشكلات الاجتماعية مرجعها ليس للعوامل أو الظروف الاقتصادية أو الاجتماعية ولكن إنعدام الإجماع ، أى أن حل كل أزمات النظام الرأسمالى إنما يتمثل فى تحقيق الإجماع على القيم بين جميع المواطنين .

وسوف نرى كيف تناول إميل دوركايم في كتبه الأربعة هذا الموضوع الرئيسى بطرق مختلفة . ولكها جميعها تصب في نفس المصب في نهاية الأمر .

لقد سلم إميل دوركايم مثل كونت بالوضع كآساس للمعرفة السوسولوجية ورأى أنه لابد أن يصبح علم الاجتماع علماً طبيعياً ورأى أنه على الرغم من إسهام علم الاجتماع في الفكر الفلسفى إلا أنه فى الوقت ذاته لا يمكن أن يعتمد على الفلسفة أو يستمد منهجه منها . فالوضعىة هى أساس العلم وهى الفلسفة التى وضعت حداً للتأملات العقيمة (من وجهة نظره) ويجب أن يهتم علم الاجتماع بالوقائع القابلة للملاحظات وأن يستخلص قضاياها العامة منها ، وقد كانت هذه الأفكار هى الأساس الذى ارتكزت عليه أعماله الأولى والتى عبر عنها فى كتابه "قواعد المنهج فى علم الاجتماع" (١) .

الوقائع الاجتماعية :

وقد كانت وحدة التحليل الاجتماعى عند دوركايم هى الوقائع الاجتماعية والواقعة الاجتماعية هى كما يقول :

كل وسيلة أو كل أسلوب للتصرف Acting تمارس فرضاً أو إجباراً خارجياً على الفرد أو كل وسيلة للتصرف تتصف بالعمومية فى مجتمع ما ولكنها توجد فى نفس الوقت مستقلة بذاتها .

ورأى دوركايم أن الوقائع الاجتماعية غير قابلة للملاحظة المباشرة وبالتالي لابد من دراستها بشكل غير مباشر عن طريق ملاحظة آثارها ، ومن هنا فإن الوقائع الاجتماعية تتصف بصفتين أساسيتين :

(1) Emile Durkheim. Rules of sociological Theory. Glencoe, Ill. Press. 1938.

أنها خارجة عن النرد وأنها ملزمة له أو ذات تأثير محدد لسلوكه .

وقد شرح دوركايم الصفة الأولى للوقائع الاجتماعية أى أنها خارجة عن الفرد بقوله :

« حين أقوم بالتراماتي كأخ أو أب أو حين أوفى تبعاً لقراني فإنني أقوم بواجبات لم أحدها أنا بنفسى أو لم تحددها أفعالي ولكنها محددة لى سلفاً فى القانون وفى العرف وفى العادات الجمعية ، .

وفضلاً عن ذلك :

« فإنها حتى إذا ما اتفقت مع عواطفى وشعرت بها ذاتياً فإن واقعها يظل موضوعياً ، ذلك أننى لم أخلقها ولكنى ورثتها من خلال عملية التربية^(١) .

وترجع الطبيعة الإلزامية للوقائع الاجتماعية إلى حقيقة أنها تفرض على الفرد بعض النظر عن رغباته .

والوقائع الاجتماعية فى نظر دوركايم هى إنعكاسات أو تعبيرات عن أخلاقيات الجماعة ، والأخلاقيات بالنسبة لدوركايم تشمل كل المدى المعيارى ابتداء من القواعد البسيطة للسلوك الاجتماعى (الإتيكيت) حتى أكثر العادات الاجتماعية صرامة وشدة.

التضامن الآلى والتضامن العضوى :

لقد كان إهتمام دوركايم فى كل مؤلفاته منصباً على دراسة العلاقة بين الأخلاقيات من حيث مصادرها وأشكالها وبين طبيعة الروابط الاجتماعية . ورأى دوركايم فى كتابة « تقسيم العمل الاجتماعى »^(٢) أن التنظيم الاجتماعى قد تطور من حالة

(1) Emil Durkheim. The Rules of Sociological Method. (New-York, Free Press, 1964) P. 2.

(2) Durkheim. The Division of labor in Society. Glencoe, Free Press. 1933.

التماسك (أو التضامن) الآلى إلى حالة التماسك العضوى ولا يمكن ملاحظة أى من النوعين من التماسك ملاحظة مباشرة ولكن يمكن التعرف عليهما عن طريق مؤشرات معينة تتمثل فى نوع الجزاءات التى توقع على مخالفي القواعد الأخلاقية .

والجزاءات فى نظر دوركايم تنبعث من العقل أو الضمير الجمعى group mind أو من المعتقدات والمشاعر المشتركة بين المواطنين فى نفس المجتمع ، فأى فعل يعتبر إجرامياً حين يتعارض مع مبادئ الضمير الجمعى .

والتماسك الآلى mechanical solidarity يوجد فى المجتمع الذى يتصف بإحساس قوى وعام بالضمير الجمعى فأى فعل ضد شخص ما يعتبر فعلاً مضاداً لكل الناس فى المجتمع وفى مثل هذا المجتمع البدائى توقع الجزاءات بطريقة آلية أى دون تفكير ويسود مثل هذا المجتمع ما أسماه دوركايم « بالقانون القمعى » . وفى هذا المجتمع البدائى نجد أن الناس متشابهون فى أفكارهم وفى وجهات نظرهم ونظراً لما لديهم من قيم وخبرات مشتركة فإنهم يصبحون جميعاً كرجل واحد ولهم عقل واحد وبذلك يتحقق التماسك الإجتماعى بينهم ولكن هذا التماسك تماسك آلى أو طبيعى (١) .

أما فى المجتمعات الحديثة (أى المجتمع الصناعى الرأسمالى) فإن الأمر يختلف عن ذلك تماماً ، فأفراد المجتمع يختلفون فى كثير من النواحي مثل الخبرات التى يملكون بها وتلشتهم الإجتماعية وتدريبهم أو بعبارة أخرى يختلفون نظراً لتقسيم العمل فيما بينهم ، ويسود فى هذا المجتمع ما يسمى بالتماسك العضوى Organic solidarity وهذا التماسك العضوى يصاحب التقسيم المعقد فى العمل الذى تتصف به المجتمعات

(١) يعنى دوركايم بالتضامن أو التماسك الإجتماعى بجموع المعتقدات والمشاعر العامة والمشاركة بين الأعضاء للعاديين فى أى مجتمع . وهذه المعتقدات تشكل نسقاً مستقلاً له حياة خاصة به .

الصناعية ، فالتماسك في هذه المجتمعات لا ينشأ عن التشابه بين الناس ولكنه على العكس من ذلك ينشأ نتيجة الاعتماد المتبادل بينهم فالشخص لا يصبح متخصصاً في شيء ما إلا إذا كان هناك آخرون متخصصون في إنتاج السلع وتقديم الخدمات التي يحتاجها ليتفرغ لتخصصه .

ويجب أن نلاحظ هنا أن إميل دوركايم ينظر إلى المجتمع بأسره على أنه مجرد أساليب للتصرف أو بمباراة أخرى على أنه مجموعة من المعايير والقواعد الأخلاقية والقيم ، وذلك ما لاحظناه في تعريفه للوقائع الاجتماعية فالواقع الاجتماعي بالنسبة له ليس واقعاً مادياً على الإطلاق ولكنه واقع فكري وهذا الفكر هو المحدد لكل ما عداه من صور الحياة الاجتماعية كما أن دوركايم قد صور هذا الفكر على أنه شيء مستقل بذاته يمارس قهراً على أفراد المجتمع وليس عليهم إلا أن يتنبوه وإلا فإن المجتمع سوف يصاب بالتفكك والانحيار .

ولكن ما الذي يؤدي إلى تحول المجتمع من حالة التماسك الآلى إلى حالة التماسك العضوى ؟

يجيب دوركايم على هذا السؤال بأن التماسك العضوى إنما هو نتاج لتقسيم العمل الأكثر تقدماً ولكن تقسيم العمل في حد ذاته ليس كما كان يرى علماء الاقتصاد نتيجة لعوامل إقتصادية ولا نتيجة رغبة الأفراد في أن يزيدوا من طاقاتهم الانتاجية وفي أن يحسنوا الإنتاج أو يحسنوا من أساليب حياتهم ولكن تقسيم العمل يرجع في رأى دوركايم إلى ما أسماه بالكثافة الدينامية أو للكثافة الأخلاقية *Dynamic or moral density* ويعنى دوركايم بالكثافة الدينامية أو الكثافة الأخلاقية تلك الحالة من التفاعل المكثف بين الناس والنتائج من زيادة عدد الأفراد الذين تسبباً لهم فرص الاتصال بعضهم ببعض بدرجة تجعلهم قادرين على التفاعل

مع بعضهم ، وبالتالي يمكننا القول حسب دوركايم أن التقدم في عملية تقسيم العمل إنما يتناسباً تناسباً طردياً مع الكثافة الدينامية أو الكثافة الأخلاقية .

ولكن الكثافة السكانية لا تؤدي بالضرورة إلى كثافة دينامية أو أخلاقية أو إلى تقسيم معقد للعمل ذلك أنها تؤدي إلى هذه النتيجة في حالة واحدة وهذه الحالة هي زيادة الصراع من أجل البقاء .

ويرى دوركايم أن مصدر تقسيم العمل المتقدم إنما يكمن في القيم الثقافية التي يتضمنها الضمير الجمعي لأعضاء مجتمع ما قائم بالفعل . ويمكن التعرف على نوع التماسك الاجتماعي السائد في مجتمع ما من خلال ملاحظة بعض الآثار التي تترتب عليه وبخاصة نوع الجزاءات السلبية أو القوانين التي تفرض على من يخالف أخلاقيات أو معايير الجماعة . ففي المجتمع الذي يسود فيه التماسك الآلي نجد أن القانون السائد فيه هو ما أسماه دوركايم بالقانون القمعي Repressive أو الإلزامي حيث توقع الجزاءات الشديدة على الشخص المخالف للأخلاقيات السائدة في المجتمع .

أما في المجتمع الذي يسود فيه التماسك العضوي فأننا نجد مؤشرات هذا التماسك تتمثل فيما أسماه بالقانون الإصلاحى restitutive أى أن الجزاءات التي توقع على المخالف لا تهدف إلى الانتقام منه ولكنها تهدف إلى إعادة الحال إلى ما كان عليه من قبل . فشلا يفرض عليه غرامه ما أو يطلب منه إصلاح ما أفسده أو إزالة الضرر الذي وقع منه على الأفراد الآخرين أو المجتمع .

وقد كان إهتمام إميل دوركايم منصباً على موضوع أساسي هو طبيعة التماسك الاجتماعي أو بعبارة أخرى حول سؤال مؤداه ما الذي يبقى للناس سويّاً في المجتمع ، شكل منظم ؟

يتضح لنا من ذلك أن الوقائع الاجتماعية بالنسبة لإميل دوركايم كانت ببساطة هي التماسك الاجتماعي من جهة والجزاءات السلبية من جهة أخرى (ويجب أن نلاحظ هنا أن هذه الوقائع المادية هي الأخلاقيات أساساً وليست الوقائع المادية الملموسة) . وقد رأى دوركايم أنه يجب أن ننظر إلى الوقائع الاجتماعية بوصفها أشياء .

ويعرف دوركايم الأشياء بأنها كل ما هو معطى وكل ما هو خاضع للملاحظة ، ويرى أن معالجة الظواهر الاجتماعية بوصفها أشياء يضمن على هذه المعالجة صفة العلم .

وقد شرح إميل دوركايم تأثير الوقائع الاجتماعية على السلوك الإنساني في دراسته عن « الانتحار » (١) . وهذه الدراسة تمثل نموذجاً للتحليل الاجتماعي طبقاً لمنهجه الذي شرحه في كتابه « قواعد المنهج في علم الاجتماع » . ولقد حاول دوركايم في دراسته عن الانتحار أن يطبق مبدأ المنهج الذي مؤداه أن عالم الاجتماع يجب أن يبحث عن أسباب أى ظاهرة اجتماعية يدرسها فيما سبقها من وقائع اجتماعية وليس في الحالات الشعورية للأفراد ، بعبارة أخرى يقول دوركايم أن الواقعة الاجتماعية يجب أن تفسر بغيرها من الوقائع الاجتماعية وليس بأى حالات سيكولوجية .

إن هذا المبدأ في حد ذاته لا اعتراض عليه فالتفسير الاجتماعي يختلف عن غيره من التفسيرات في أنه لا بد أن يقدم أسباباً ذات أصل اجتماعي للظاهرة الاجتماعية التي ندرسها .

ولكن النقد الأساسي الذي يمكن أن يوجه هنا لإميل دوركايم هو ما يرميه بالواقعة الاجتماعية . وقد سبق أن رأينا أن تعريفه للواقعة الاجتماعية إنما هو تعريف

(1) Durkheim, Suicide. Free Press. New York. 1951.

فكرى تماماً . وما يريد دوركايم أن يقوله هو أننا يجب أن نفسر حالات السلوك بحالات الأخلاق أو بمعنى آخر أنه يجب أن نفسر الحالات الأخلاقية بحالات أخلاقية أخرى . في هذه الحالة نجد أن تفسير إميل دوركايم ليس كما يدعى تفسيراً اجتماعياً ولكنه في واقع الأمر تفسيراً أخلاقياً فالمجتمع بالنسبة له ليس بمجموعات جية من الأفراد يعيشون في واقع مادي ويقومون بنشاط مشترك ولكن المجتمع عبارة عن مجموعة من المعايير ومن القيم ومن الأخلاقيات العامة المختلفة .

وهذا ما جبر عنه في كتابه « قواعد المنهج في علم الاجتماع » حيث يقول :
« المجتمع ليس مجرد مجموع أفراد ، ولكنه لسق ينتج عن التفاعل بينهم وهذا النسق يمثل واقعاً معيناً له خصائصه الخاصة » .

وقد ركز دوركايم في دراسته عن الانتحار على معدلات الانتحار وليس على الحالات الفردية للانتحار ورأى أن ما يجب علينا عمله بوصفنا علماء اجتماع ليس هو أن نقدم تفسيراً للانتحار فرد مافي وقت معين وفي زمان معين ولكن يجب أن نهتم بأن نجيب على هذا السؤال :

لماذا يقوم عدد معين من الأفراد في فترة زمنية معينة في مجتمع معين بقتل أنفسهم أو بارتكاب فعل الانتحار ؟ .

إن وضع دوركايم لمشكلة الدراسة بهذه السكيفية يمثل في الواقع اتجاهًا سوسيولوجيًا حقيقياً يأخذنا بعيداً عن الاتجاهات السيكولوجية في علم الاجتماع . ولكن مشكلة إميل دوركايم أنه حاول أن يفتش عن إجابات لهذا السؤال في المجال الأخلاقي فقط منفصلاً تماماً عن الواقع الاجتماعي الذي تنشأ أو تظهر فيه هذه الأخلاقيات . إن المتغيرات التفسيرية التي تبناها دوركايم في دراسته الاجتماعية بما في ذلك الانتحار إنما هي متغيرات مثالية أو متغيرات فكرية على حد تعبير جدهورن

جورج . وقد توصل إميل دوركايم إلى تنميط للانتحار . فقد وجد أن هناك ثلاثة أنماط للانتحار . ما أسماه بالانتحار الأناني *egoistic suicide* والانتحار الغيري *Altruistic suicide* والانتحار الناجم عن اللامعيارية أو الانتحار اللامعيارى *Anomic suicide* .

أما النوع الأول من الانتحار أى الانتحار الأناني فإنه يتناسب تناسباً عكسياً مع درجة التكامل في المجموعة الاجتماعية التي ينتمى إليها الفرد . ويعنى إميل دوركايم أن القابلية للانتحار الأناني عند الفرد تزداد حين تضعف التزاماته نحو الآخرين أو حين لا تكون للآخرين التزاماً نحوه .

أما النوع الثانى من الانتحار وهو الانتحار الغيري فإنه ينجم عن روابط اجتماعية قوية تؤدي بالفرد إلى أن يضحي بحياته في سبيل المجموعة .

أما النوع الثالث من الانتحار أى الانتحار اللامعيارى فإنه يحدث في تلك الحالات التي يتهتك فيها النسيج الاجتماعى على حد تعبيره ، وبالتالي تنشأ حالة من اللامعيارية أو انعدام المعايير في المجتمع . وحالة انعدام المعايير في المجتمع أو حالة الاضطراب المعيارى ينجم عن أى خلل في التوازن *equilibrium* سواء كان هذا الخلل في التوازن مؤدياً إلى نتائج إيجابية أو نتائج سلبية فأى تغيرات مفاجئة في النظام الاجتماعى تؤدي إلى حالة من اللامعيارية أو التفكك الاجتماعى فتلا الكساد الاقتصادى أو الرخاء الاقتصادى حالتان تمثلان تغيراً مفاجئاً في النظام الاجتماعى يترتب عليها درجة من اللامعيارية تؤدي إلى زيادة معدل الانتحار في المجتمع ^(١) .

(1) Lewis coser. *Masters of sociological Thought*. (Harcourt Brace Jovanovich, Inc. New York 1977 pp. 134, 135,

و حين يقول إميل دوركايم أن الكساد الاقتصادي يؤدي إلى اللامعيارية فإنه لا يعنى بذلك حالة الفقر التى تسود فى الكساد الاقتصادي ولكنه يعنى التغير فى مواقف الناس . فهو يرى فى الواقع أن الفقر فى حد ذاته إنما يمثل حماية للأفراد من الانتحار ولكن التغير المفاجئ الذى يحدث فى المجتمع هو الذى يؤدي إلى زيادة الانتحار .

ويتضح من ذلك بالطبع تأكيد دوركايم على فكرة النظام الاجتماعى وعلى فكرة التوازن الاجتماعى وهاتين المنكرتين هما من الأفكار الرئيسية والمحورية فى النظريات الوضعية بل وحتى النظريات الغريبة .

أهم معالم فكر دوركايم :

بعد هذا العرض الموجز للأفكار الأساسية التى قدمها إميل دوركايم فى مؤلفاته المختلفة انتقل إلى تحديد أهم معالم فكره وخاصة المسلمات الأساسية التى استند عليها فى هذه النظرية وما تشير إليه النظرية من إجراءات عملية تطبيقية والمضمون الإيديولوجى لها .

إن دوركايم قد بدأ بالتسليم بأن المجتمع عبارة عن نسق من الأخلاقيات لا يمكن ملاحظته مباشرة ولكن يمكننا أن نستدل عليه من بعض الآثار التى يمكن ملاحظتها ، بعبارة أخرى رأى أن أساس المجتمع هو أساس فكرى أو أخلاقى لانستطيع أن ندرسه مباشرة ولكن من خلال مايفصح عنه من سلوك وأشياء قابلة للملاحظة . وقد ادعى دوركايم كما رأينا أنه يجب النظر إلى الوقائع الاجتماعية بوصفها أشياء قابلة للملاحظة ولا يعنى ذلك إطلاقاً كما رأينا من شرحنا لأفكاره أنه يركز على دراسة أشياء مادية ولكنه يريد أن يرقى بالأفكار إلى مستوى الأشياء القائمة بذاتها . كما سلم إميل دوركايم بأن أفراد المجتمع عليهم أن يخضعوا تماماً للضمير الجمعى وما يحتوية من مبادئ وقواعد أخلاقية وقد اتضح ذلك كما

كما رأينا في وصفه للوقائع الاجتماعية بأنها ذات طبيعية إلزامية وإجبارية للأفراد .
ومن الواضح أيضاً أن دور كايم قد سلم بأن الإنسان جشع بطبعه وأنه دائماً
يسعى إلى الحصول على المزيد ولا يقنع إطلاقاً وبالتالي فإنه لا بد من أن تكون
هناك سلطة ما تمارس القهر والإجبار عليه بحيث يقنع بما قسم له . أما فيما يتعلق
بالتغيرات التي يفسر بها إميل دوركايم الظواهر الاجتماعية المختلفة فقد رأينا
أن هذه التغيرات هي أساساً متغيرات فكرية وأخلاقية وأنه قد استبعد تماماً
التغيرات التاريخية والتغيرات للمادة .

ولابد أن نذكر هنا أيضاً الإجراءات العملية التي يمكن أن تترتب على نظرية
إميل دوركايم . إن إميل دوركايم قد حاول أن يكون عالماً موضوعياً محايداً
ولكنه قد قرر بالفعل بأن علم الاجتماع لابد وأن يلعب دوراً في تحسين أحوال
المجتمع ، وقد كان دوركايم يأمل في أن يقدم برامج سياسية واجتماعية تعتمد على
الدراسة الاجتماعية الموضوعية للمجتمع ، وقد سبق أن ذكرنا أن أهداف إميل
دوركايم الأساسية من تقديمه لهذه النظرية هو أن يجعل علم الاجتماع بدبلاً
للاشتركية أي أن يجعل علم الاجتماع هو المرشد للناس ورجال الصناعة في توجيه
المجتمع لتحقيق الاستقرار الاجتماعي وللحيلولة دون حدوث أي اضطرابات في
النظام الاجتماعي القائم أي النظام الرأسمالي .

ويتضح من ذلك المضمون الإيديولوجي لنظرية إميل دوركايم . فمن استعراضنا
لأفكاره جميعاً يتضح أن نظريته ذات طابع محافظ تماماً لا يمكن أن يخططه الإنسان
فيرى زائتلن مثلاً أن هدف إميل دوركايم في الواقع كان هو الحفاظ على النظام
الاجتماعي بأي ثمن وبأي طريقة وبأن دوركايم قد بذل قصارى جهده من أجل
(م ٨ — النظرية في علم الاجتماع)

أن يسخر علم الاجتماع في تحقيق هذا الهدف . ولستشبه هنا بعبارة لدوركايم
يقول فيها^(١) :

د إن ما نحتاجه لكي نحقق الاستقرار في النظام الاجتماعي هو أن نجعل جماهير
الناس قانعة بما قسم لهم . ولكن ما يجب عمله لكي نجعلهم قانعين بنصيبهم في
الحياة هو أن نقنعهم بأنه ليس لهم الحق في أن يحصلوا على أكثر مما لديهم . ولكي
نحقق ذلك فإنه من الضروري تماماً أن تكون هناك سلطة عليا يترفون بها ترشدهم
دائماً إلى الصواب .

ويجدر بنا أن نذكر هنا في ختام حديثنا عن إميل دوركايم أن الأفكار الأساسية
التي عبر عنها لم تنته بوفاته ولكنها قد راجت كثيراً في أوروبا وفي الولايات المتحدة
الأمريكية وصيغت حولها نظريات أخرى جديدة سواء كانت نظريات وضعية أو
نظريات وظيفية . وما هو جدير بالذكر أن واحداً من أشهر العلماء الأمريكيين
وهو روبرت مертون قد صاغ نظريته اعتماداً على الأفكار الأساسية عند إميل
دوركايم وكذلك الحال بالنسبة للكثيرين من علماء الاجتماع الأمريكيين^(٢) .

ويذكر كالفن لارسون^(٣) أن فسر إميل دوركايم قد لقي رواجاً كبيراً في
الولايات المتحدة الأمريكية خاصة بعد فترة الكساد الاقتصادي التي سادت أمريكا
في الثلاثينيات والتي فتش علماء الاجتماع الأمريكيين بعدما عن تفسيرات إميل
دوركايم لهذه الأزمة التي يمر بها المجتمع الأمريكي وحاولوا أن يستعينوا بما قدمه

(1) Irving Zeitlin. Ideology and The Development of Sociological Theory (New Jersey, prenticehall, 1968) p. 235.

(2) Schwendinger. op. cit. p. 254.

(3) Calvin Larson. Major Themes in Sociological Theory. (New York, David Mc-Kay Company, 1973) p. 50.

من حلول لكي يرضى الناس بأوضاعهم الاجتماعية المتدهورة في تلك الفترة .
بعبارة أخرى أعاد علماء الاجتماع الأمريكيين اكتشاف إميل دوركايم بعد فترة
الكساد الاقتصادي في الثلاثينيات واهتموا به اهتماماً كبيراً بعد ذلك وخاصة بعد
الحرب العالمية الأولى وفي ذلك يقول أحد العلماء الأمريكيين وهو هينكل :

« إن الاهتمام بدوركايم في الأربعينيات والخمسينيات قد اتسع لطاقه وبخاصة
منذ عام ١٩٤٥ . وأصبح دوركايم شخصية محورية في الكثير من المجالات
العملية المتخصصة .

ويمكننا أن نلاحظ تأثير إميل دوركايم في تخصصات معينة مثل علم اجتماع
القيم وعلم اجتماع المعرفة وعلم الاجتماع الديني وعلم الاجتماع الصناعي وعلم
الاجتماع القانوني وعلم الاجتماع الجنائي وعلم اجتماع المجموعات الصغيرة
والتنظيمات الاجتماعية والتغير الاجتماعي وأيضاً السلوك الجمعي ، .

كما أن الكثيرين من علماء الاجتماع الغربيين المعاصرين يقبلون أفكار دوركايم
ويقول عالم الاجتماع الأمريكي نسبت عن إميل دوركايم « إنه هو عالم الاجتماع
الحقيقي والكامل ، .

الفصل السادس

ماكس فيبر والفعل الاجتماعي

الموقف الإيديولوجي لماكسي فيبر :

تتسق نظريات ماكس فيبر (١٨٦٤-١٩٢٠) عن المجتمع بشكل واضح مع التزاماته السياسية والإيديولوجية . فقد أعلن ماكس فيبر سواء في مؤلفاته أو محاضراته العامة أو في النصائح التي كان يقدمها للسلطة في ألمانيا في وقته أنه من أشد المدافعين عن النظام الرأسمالي البرجوازي ، وأنه من ألد أعداء الماركسية . وقد وصف ماكس فيبر بأنه ماركس البرجوازية أي أنه مثلاً كان يدافع ماركس عن البروليتاريا أو الطبقة العاملة فإن ماكس فيبر كان هو المدافع المخلص عن البرجوازية الألمانية بالطبع والبرجوازية العالمية^(١) .

وقد وصف ألبرت سالمون علم اجتماع ماكس فيبر بأنه بأسره كان حواراً طويلاً ومكثفاً مع شبح كارل ماركس^(٢) .

والواقع أن ماكس فيبر ينتمي إلى تلك المدرسة من علماء الاجتماع الذين ينبع اهتمامهم بالمجتمع من اهتمامهم بالمسائل العامة وبالسياسة . وفي ذلك يتشابه ماكس فيبر مع ميكافلي مثلاً . وكان ماكس فيبر يود أن يكون من رجال السياسة وأن يمارس السلطة ، وكان يحلم أن يكون رئيس دولة وليس مجرد زعيم حزب ، ولكن ماكس

(1) Raymond Aron. Main Currents in Sociological Thought. Penguin Books. England. 1967. p. 253.

(2) See Albert Salmon's article, "German Sociology" in George Gurvitch and Wilbert E. Moore: Twentieth—Century Sociology (New York : The philosophical library, 1945). p. 596.

فيير لم يكن سياسياً ولا رئيس دولة بل إن كل ما استطاع أن يحققه هو أن يكون مستشاراً أو ناصحاً للامير .

إن آراء ماكس فيير السياسية التي ترجعها إلى نظرية اجتماعية تدور جميعاً حول أن النظام الرأسمالي وأن الملكية الخاصة لوسائل الإنتاج والتنافس بين المنتجين على السوق إنما هي ألأسب شيء للإنسان وأن هذا النظام إنما يرتبط بالعقلانية ويمثل قمة التطور الإنساني^(١) .

والرأسمالية بما ترتبط به من عقلانية هي مصير الإنسان ولا جدوى بأي حال من الأحوال من الثورة على هذا النظام . وكان ماكس فيير من ألد أعداء الاشتراكية على الرغم من إعجابه بمؤلفات كارل ماركس . وكان يرى أن ما يتهدد الكرامة الإنسانية إنما هو في الحقيقة النظام الاشتراكي بما سيرتبط به من استعباد للأفراد بواسطة الدولة الاشتراكية والمؤسسات البيروقراطية التي ترتبط بها . وعبر مراراً وتكراراً عن رأيه في أن الاشتراكية سوف تؤدي إلى إزدیاد سيطرة الإنسان على أخيه الإنسان أو إلى سيطرة المنظمات على الأفراد وإلى حرمان الفرد من حرية . ويجب أن نلاحظ التطابق بين آراء ماكس فيير التي عبر عنها في أواخر القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين وبين الدعاية التي ما زالت توجهها الدول الرأسمالية للاشتراكية .

ولم يكن ماكس فيير مدافعاً فقط عن النظام الرأسمالي ولكنه كان أيضاً من أشد المدافعين عن الإمبريالية أو الاستعمار . فقد أتعقد فيير مثلاً فعل نيتشه الشعب الألماني لما يتصف به من ميل للطاعة السلبية وتقبل الحكومات التقليدية وقال أن هذه الصفات جميعها لاتليق بشعب لابد وأن يلعب دوراً عالمياً كبيراً وعبر بوضوح عن ضرورة أن يكون لألمانيا دور إستعماري في العالم وكذلك أوروبا الغربية^(٢) .

(1) Michael Harrington. The Twilight of Capitalism (The Macmillan Press. New York, 1977.) pp. 15—17.

(2) Aron : opt. cit. pp. 254—255.

فقد كان ماكس فيبر يتخذ كما قلنا موقف المدافع عن النظام الرأسمالي ويجد كل الأدلة لإثبات أنه أفضل للنظم التي عرفتها البشرية . ولكي يحقق هذا الهدف كان عليه أن يهاجم كلا من الفكر المحافظ السائد في ألمانيا وأوروبا المرتبط بالإقطاع وأن يهاجم أيضاً الفكر الاشتراكي الراديكالي الذي انتشر بفعل الحركات الاشتراكية في أوروبا . وقد عبر ماكس فيبر ربنا أكثر من غيره من علماء الاجتماع الأوائل عن مواقفه الأيديولوجية والسياسية بوضوح كامل . فقد قرر مثلاً في إحدى محاضراته التي كان يلقيها في « فراي بورج » في عام ١٨٩٥ عن هذه الآراء بقوله :

« إنني عضو في الطبقة البرجوازية وأنا أشعر بذلك وقد نشأت في أحضان هذه الطبقة وتبنيت آراءها ومثلها العليا » (١) .

وعلى الرغم من أن ماكس فيبر قد هاجم بشدة المفكرين المحافظين في ألمانيا إلا أنه كان يشعر بالرعب من الأفكار الاشتراكية بصفة عامة ومن التحول الاشتراكي وكان يتخذ موقف العداء من الحزب الديمقراطي الاشتراكي في ألمانيا . ولما كس فيبر عبارات واضحة تماماً تبين موقفه بما لا يدع مجالاً للشك . فقد قال : « إذا ألغيت الملكية الخاصة فإن بيروقراطية الدولة هي التي سيكون لها الحكم في المجتمع » . وبينما نجد في النظام الرأسمالي أن بيروقراطية الدولة وبيروقراطية الصناعة يمكنهما أن يقللا من الآثار السيئة لكل منهما فإنهما سوف يصبحان جسداً واحداً في الدولة الاشتراكية بحيث تستعبد البيروقراطية الإنسان . ولن يكون للعامل أية حرية على الإطلاق . وقد حاول ماكس فيبر أن يؤيد فكرته هذه بالاستشهاد ببعض الأدلة التاريخية فقال مثلاً أنه حينما سادت بيروقراطية الدولة في مصر وفي

(2) Geoffrey Hawthorn, Enlightenment and Despair. A History of Sociology (Cambridge University Press. London. 1976.) p. 149.

روما فإن ذلك قد أدى إلى إنهيار هاتين الحضارتين . ورأى ماكس فيبر أن تجنب
إنهيار الدولة الألمانية إنما يتمثل في تشجيع البرجوازية على تحقيق مصالحها .

ودعى ماكس فيبر إلى أن تقوم ألمانيا بأنشطة إستعمارية خارج حدودها وإلى
تأكيد فكرة القومية الألمانية وقدم لذلك ثلاثة مبررات : أولاً أن تأكيد قومية
ألمانيا وقيامها بالاستعمار خارج حدودها سوف يسهل نمو الرأسمالية بها كما حدث في
إنجلترا . وثانياً أن ذلك سوف يؤدي إلى تحرير الدول الأصغر في أوروبا وتحقيق
بعض الأمان لها عن طريق تحقيق نوع من التوازن في التوتر بين القوى الكبرى ،
وثالثاً لأن ذلك سوف يؤدي إلى تدعيم الثقافة الألمانية وتحقيق تكاملها
وحيويتها^(١) .

وقد رأى ماكس فيبر أن المجتمع الصناعي لابد أن يكون به صراهاً طبقياً
وأن تكون به إدلرة بيروقراطية ، ولكنه هاجم بشدة فكرة أن تقوم أى طبقة
أخرى غير الطبقة البرجوازية بالسيطرة على المجتمع ونصح هذه الطبقة بأن تدافع
عن مصالحها وبأن تحتفظ بسيطرتها على المجتمع .

وسوف نلاحظ عند عرضنا لأفكار ماكس فيبر ذلك التطابق بين آرائه
السياسية وأيديولوجته وبين مسلماته الأساسية التي بنى عليها هذه الأفكار .
وقد كان ماكس فيبر من أوائل المهاجرين للنظام الجديد في روسيا حتى أنه إتهم زعماء
الثورة الروسية بأنهم ديكتاتوريون عسكريون وبأنهم يهدفون إلى السيطرة على
الدولة جميعها^(٢) . ويجب أن نذكر هنا أن ماكس فيبر قد زار الولايات المتحدة
الأمريكية عام ١٩٠٤ وقد استقبل هناك استقبالا حافلاً وأن آراءه وأفكاره قد

(1) Ibid. p. 153.

(2) Ibid, p. 155.

لقيت رواجاً كبيراً في الولايات المتحدة الأمريكية واتخذت أساساً اعتمد عليه الكثير من علماء الاجتماع الأمريكيين والفلاسفة ورجال السياسة لمهاجمة الأفكار الاشتراكية والمدافعة عن النظام الرأسمالي والاستعماري . ولكن كيف ترجم ماكس فيبر معتقداته السياسية والأيدولوجية إلى نظرية عن المجتمع ؟ . لقد حاول ماكس فيبر أن يقيم نظرية مخالفة تماماً لنظرية كارل ماركس أي أن يقلب نظرية كارل ماركس رأساً على عقب . فبدلاً من المسئلة الأساسية التي تنهض عليها النظرية الماركسية والتي مؤداها أن الواقع المادي الاقتصادي هو الذي يحدد الواقع الفكري والسيكولوجي ، أراد ماكس فيبر أن يثبت أن الواقع السيكولوجي هو الذي يحدد الواقع الاقتصادي . فقد رأى أن نشأة الرأسمالية كنظام اقتصادي اجتماعي إنما هي نتاج لنشأة الروح الرأسمالية والتي هي بدورها نتيجة للديانة أو الأخلاق البروتستانتية .^(١) وقد قدم ماكس فيبر نظريته كنقيض للمادية الماركسية حيث قرر أن العنصر الأساسي في الحياة الاجتماعية (العامل المستقل) هو الأخلاق والدين بينما غيرهما من جوانب العملية التاريخية بما في ذلك النظام الاقتصادي ليست سوى وظيفة للعامل المستقل .

علم الاجتماع والفعل الاجتماعي :

لقد عرف فيبر علم الاجتماع بأنه :

« ذلك العلم الذي يحاول الوصول إلى فهم تفسيري للفعل الاجتماعي (٥) من

(1) Max Weber The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism, Scribner, New York, 1958.

(٥) الفهم التفسيري (Verstehen) عند فيبر هو الخطوة الأساسية نحو التوصل إلى علاقات سببية بين الأشياء . وفهم المعنى الذاتي للنشاط الذي يأتيه الفرد يصبح سهلاً إذا تماطف معه الباحث أو وضع نفسه مكانه (Einfuehlung) .

أجل التوصل إلى تفسير على مجرى هذا الفعل وآثاره ، (١) .

والفعل الاجتماعى حسب تعريف ماكس فيبر والذى يجب أن يكون موضوع دراسة علم الاجتماع هو أى سلوك إنسانى يضاف عليه الفاعل معنى ذاتيا ، والفاعل حين يقوم بهذا الفعل الاجتماعى فإنه يضع سلوك الآخرين دائما فى اعتباره ويكون فعله بالتالى موجها نحو الآخرين .

وقد اعتبر ماكس فيبر أن وحدة التحليل الأساسية للمجتمع هى « الشخص الفاعل ، acting person » ويقول فى ذلك :

إن علم الاجتماع التفسيرى يعتبر الفرد وفعله هو الوحدة الأساسية أو « الذرة » ، فالفرد هو الشيء الوحيد الذى لديه سلوك له معنى ... أما المفاهيم الأخرى مثل الدولة أو الرابطة أو الإقطاع فإنها تشير إلى فئات معينة من التفاعل الإنسانى . وعلى هذا فإن مهمة علم الاجتماع هى اختزال مثل هذه المفاهيم إلى « فعل يمكن فهمه » ، أى إلى أفعال الأفراد المشتركين فى النشاط » (٢) .

وقد أقام فيبر نظريته على أساس التمييز بين أربعة أنماط أساسية من الفعل الاجتماعى هى :

١ — الفعل العقلانى الذى يرتبط بهدف ما .

Purposeful or goal oriented rational action.

٢ — الفعل العقلانى الذى يرتبط بقيمة ما .

Value-oriented rational action.

(1) Max Weber, Basic Concepts in Sociology (New York, The Citadel Press, 1964), p. 29.

(2) Hans Girth and C. Wright Mills (eds) From Max Weber : Essays in Sociology (New York, Oxford University Press, 1946) p. 55.

٣ — الفعل الوجداني أو العاطفي . emotional or affective action.

٤ — الفعل التقليدي . traditional action.

والفعل العقلاني الذي يرتبط بهدف ما يتصف بأن الفاعل فيه يدرك بوضوح هدفاً معيناً يريد تحقيقه وتكون لديه أساليب مناسبة لتحقيق هذا الهدف . ومثال هذا النوع من الأفعال ما يقوم به المهندس الذي يصمم بناء معيناً أو الشخص المضارب في سوق الأوراق المالية الذي يهدف إلى تحقيق مكسب مالى أو القائد الحربى الذى يريد أن يحقق نصراً ما . أفعال هؤلاء جميعاً أمثلة على الأفعال العقلانية التى ترتبط بتحقيق هدف معين .

أما الفعل العقلاني الذى يرتبط بقيمة ما فهو ذلك الفعل الذى لا يهدف إلى تحقيق هدف خارجى معين بالنسبة للفرد بقدر ما يهدف إلى التمسك بقيمة معينة لها أهمية عظيمة عند الفرد . ومثال ذلك الفعل ما يقرره قبطان السفينة من ألا يدعها تفرق وحدها بل يغرق معها أو حين يشترك فرد ما فى مبارزة يعلم أنه سيقتل فيها . أما ما يسميه ماكس فيبر الفعل الوجداني أو العاطفي فهو ذلك الفعل الذى ينجم عن حالة عاطفية أو نفسية مباشرة للفرد مثال ذلك حين تصفع الأم طفلها لأنه أتى سلوكاً سيئاً أو حين يضرب أحد لاعبي الكرة زميلاً له فى المباراة . هذه الأفعال أفعالاً وجدانية وليست أفعالاً عقلانية لأنها ليست موجهة إلى هدف ولا مرتبطة بقيمة معينة ولكنها عبارة عن ردود أفعال عاطفية للفاعل الذى يجد نفسه فى ظروف معينة .

أما الفعل التقليدي فإنه ذلك الفعل الذى تتمليه التقاليد والعادات الجمعية والمعتقدات . والفاعل فى هذه الحالة لا يأتى فعله من أجل تحقيق هدف ما أو من أجل تمسكه بقيمة معينة أو لأنه مثار إنفعالياً ولكن فعله يكون مجرد إطاعة

لأفكار تم له إكسابها من خلال عملية التطبيع الإجتماعي^(١).

الأنماط المثالية Ideal Types :

تعتمد كل نظرية ما كس فيبر كما قلنا على هذا التصنيف للفعل الاجتماعي أو على ذلك التمييز Typology . والتسبب له أهمية خاصة في نظرية ما كس فيبر فقد رأى فيبر أنه لكي نستطيع تحليل الظواهر الاجتماعية وهي موضوع علم الاجتماع لابد أن تكون لدينا أداة تقوم بالتحليل على أساسها تسهل لنا عملية المقارنة بين هذه الظواهر وبعضها البعض . وهذه الأداة هي ما أسماه فيبر بالنماذج أو الأنماط المثالية الخالصة Pure-ideal types^(٢).

فالأربعة أنواع من الأفعال الاجتماعية السابق الحديث عنها تمثل نماذج مثالية أو خالصة للفعل الاجتماعي بمعنى أنها لا توجد في الواقع بهذه الكيفية ولكنها مجرد تصورات عقلية مستمدة من الواقع فعلاً ولكنها لا توجد فيه بهذه الكيفية . وقد إنطلق فيبر بعد تصنيفه للفعل الاجتماعي إلى تصنيف كافة الظواهر في المجال الاجتماعي . فقد صنف بناء على ذلك مثلاً أنماط السلطة أو السيطرة فرأى أن هناك سيطرة أو سلطة عقلانية وسلطة تقليدية وسلطة كاريزماتية .

كما أن تصنيفه للمجتمعات وكذلك تصوره لمراحل التطور التاريخي للمجتمعات الغربية قد اعتمد أيضاً على تصنيفه للفعل الاجتماعي ، فالصفة الرئيسية للعالم الذي عاش فيه ما كس فيبر كما يقول هي صفة العقلانية أو الأفعال العقلانية التي تربط

(1) Raymond Aron. op. cit., pp. 185—192

(2) Edward Shils and Henry Finch, (eds.), Max Weber On the Methodology of the Social Sciences (New York, The Free Press, 1949), p. 90.

بتحقيق الاهداف ، والمشروعات الاقتصادية في النظام الرأسمالى هي مشروعات عقلانية كما أن سيطرة الدولة على المجتمع تكون أيضاً سيطرة عقلانية عن طريق الليبروقراطية .

والواقع أن اهتمام ماكس فيبر قد انصب على أول نمط من أنماط الفعل الاجتماعى الأربعة أى الفعل الاجتماعى العقلانى الموجه نحو تحقيق أهداف محدودة لأن هذا النمط من الفعل الاجتماعى هو الذى يرتبط بذلك النموذج المثالى أو الخالص من نماذج المجتمع ويعنى به نموذج الرأسمالية الغربية المعاصرة (١).

وقد أثار فيبر سؤالين هامين بالنسبة للرأسمالية :

أولهما : ما هى الخصائص المميزة لتلك الظاهرة الاقتصادية الاجتماعية المسماة بالرأسمالية والى توجد فى الغرب ؟

ثانيهما : كيف ظهر هذا النموذج أو هذا النمط من المجتمعات ؟

وقد رأى فيبر أن الرأسمالية قد ظهرت فى أزمان مختلفة فى تاريخ العالم وفى مناطق مختلفة منه ولكن أشكالها قد اختلفت عن الشكل الحديث للرأسمالية التى توجد فى العالم الغربى .

ولكى يصل ما كس فيبر إلى تحديد الخصائص الأساسية للنمط الرأسمالى المعاصر فإنه قد أجرى دراسات متعددة عن القانون وتاريخه وعن نظم الإدارة ونظم الزعامة والحكم والنظم الدينية وإستطاع من ذلك كله أن يستخلص إجابات عن السؤالين الذين أثارهما كما سبق أن ذكرنا .

إن أهم خاصية للرأسمالية الحديثة هى طابعها العقلانى ويتضح ذلك الطابع

(1) Aron, opt. cit. p. 186.

المقلاى حين نقارن نمط التنظيم الإدارى الذى يرتبط بها بغيره من التنظيمات الإدارية التى كانت سائدة فى إنجلترا وفى فرنسا خلال عصر الإقطاع . وقد قام فيبر بتحليل أنماط القانون والإدارة المختلفة . وقرر فيبر أن المجتمعات الإنسانية قد عرفت جميعها نمطا مامن السلطة . ذلك أنه فى أى مجموعة من المجموعات لابد أن يكون هناك فرد أو أفراد يصدرون الأوامر ولا بد أن يكون هناك آخرون يطيعون هذه الأوامر والذين يصدرون الأوامر يتوقعون أن تطاع أوامرهم .

والسبب فى ذلك أن الذين يصدرون الأوامر والذين يطيعونها يشتركون سوياً فى معتقدات معينة أو بعبارة أخرى يعتقدون بأن السلطة لها طابع شرعى ولكن أساس هذه الشرعية قد يختلف من حالة لأخرى فهناك كما قال فيبر ثلاثة نماذج مثالية أو أنماط خالصة من السلطة يمكننا أن نميزها تبعاً لشرعيتها هى :

١ — الشرعية العقلانية وهى تلك التى تعبر عن الاعتقاد فى مشروعية أنماط القواعد المعيارية وحق أولئك الذين تحددهم هذه القواعد فى ممارسة السلطة وإصدار الأوامر .

٢ — المشروعية التقليدية وهى التى تعتمد على الاعتقاد فى قدسية التقاليد الراسخة وفى حق أولئك الذين يتولون السلطة فى ممارستها .

٣ — المشروعية الكارزمية (وقد سميت بذلك الاسم الذى اشتق من الكلمة اليونانية التى معنى العظمة والموهبة) وتعتمد هذه المشروعية الكارزمانية على ولاء الناس أو الاتباع لفرد معين يتمتع بامتياز وقدرات نادرة وخصائص شخصية كالبطولة أو العظمة يندر أن تتوافر لغيره . ومثل هذا القائد أو الزعيم يلقى للطاعة من الاتباع لأنهم يعتقدون أن أى أنماط معيارية أو أى أوامر يصدرها إنما هى أشياء مقدسة .

وقد أشار فيبر إلى أن الطاعة في الحالة الأولى (أى فى حالة المشروعية العقلانية) ترجع إلى النظام القانونى القائم والذى يتصف بالصفة الاشخصية . بينما ترجع فى الحالتين الثانية والثالثة إلى صفات شخصية .

والمشروعية العقلانية هى نمط فريد من السلطة ظهر فى الحضارة الغربية وحدها وقد أشار فيبر إلى أن أيا من النماذج المثالية أو الخالصة لا توجد فى شكل خالص فى أى فترة تاريخية ولكن ما وجد فى أى حالة من الحالات أو فى أى فترة من الفترات التاريخية لم يكن سوى شيئا قريباً من هذه النماذج العقلية الخالصة .

البيروقراطية (٢) :

درس ماكس فيبر بالتفصيل العلاقة بين الأنساق الاجتماعية والاقتصادية وبين أن هذه الأنساق كانت تتجه باستمرار إلى العقلانية . وقد قرر فيبر أن ذلك النمط من القانون العقلانى إنما هو ظاهرة حديثة نوعاً فى التاريخ الإنسانى وأنه قد ارتبط أساساً بظهور الرأسمالية الحديثة . والقانون العقلانى مثل الرأسمالية الحديثة نتاج الحضارة الغربية الحديثة . وتساءل فيبر عن الرابطة بين الإثنين وقد حاول أن يجيب على هذا السؤال عن طريق دراسته لتطور ما أسماه بالإدارة البيروقراطية .

وهنا نجد مرة ثانية إهتمام ماكس فيبر بعملية التسميط أو تصنيف الظواهر إلى أنماط معينة . وقد تحدث فيبر كثيراً عن نمط معين من الإدارة هو البيروقراطية ورأى أن البيروقراطية كنمط مثالى للإدارة يركز أساساً على السلطة القانونية العقلية التى تمثل أساس المشروعية . ورأى أن البيروقراطية عبارة عن عملية مستمرة

(1) Hans Girth and C. Wright Mills, From Max Weber : Essays in Sociology (New York, Oxford University Press, 1946).

من أداء الوظائف الرسمية طبقاً لقواعد ومعايير . فالأشخاص الذين يؤدون هذه الوظائف لهم مجالات محددة ويتمتعون بالسلطة الضرورية التي تساعدكم على أداء مهامهم وهذه السلطة موزعة بطريقة معينة بحيث تضمن نوعاً من التدرج في الوظائف الرسمية وبحيث نجد في نهاية الأمر أن هناك مجموعة من الأشخاص الرسميين لهم مهام إشرافية على غيرهم من الأشخاص . ولكي يستطيع هؤلاء الأشخاص ممارسة السلطة فلا بد أن تتوفر لديهم بعض المؤهلات والخصائص . وليس من الضروري أن يمتلك أولئك الذين يمارسون السلطة الإدارية أى وسائل الإنتاج كما ليس من الضروري أن يستخدموا وظائفهم الإدارية لتحقيق أى أغراض شخصية . والأفعال ذات الطبيعة الإدارية مسجلة كتابة في شكل لوائح أو قوانين مما يضمن صفة الاستمرارية للعملية الإدارية .

والخصائص المميزة لحياة الأشخاص الرسميين في النمط البيروقراطي من الإدارة هي :

أنهم يتصرفون بطريقة لاشخصية تبعاً للقواعد التي تحدد مجال عملهم وأنهم يشغلون هذه المناصب بالتعيين وليس بالانتخاب ويعتمد تعيينهم على توافر مواصفات معينة فيهم ، وعادة ما يحصلون على مناصبهم بعد اجتيازهم لاختبارات معينة . ويحصل هؤلاء البيروقراطيون على مرتبات بناء على جدول مرتبات معين ويحصلون على معاشات بعد عدد معين من السنوات التي يقضونها في الخدمة . وعادة ما لا يكون لهؤلاء الأشخاص أعمال أخرى .

وقد قارن ماكس فيبر هذا النمط من التنظيم الإداري (أى البيروقراطية) بالتنظيم الإداري الذي يرتبط بشكل السلطة التقليدية . ففي التنظيم الإداري الذي يرتبط بالسلطة التقليدية لا تعتمد إطاعة الأفراد لبعضهم البعض على قواعد أو لوائح محددة وإنما يعتمد ذلك على نوعية الشخص الذي يشغل مركز السلطة التقليدية .

وتحدد التقاليد أساليب تصرف المسئول الإداري التقليدي في بعض الأحيان أو تترك له حرية التصرف الكاملة في أحيان أخرى . وبمعكس ما هو موجود في النمط البيروقراطي من الإدارة نجد أن النمط التقليدي من الإدارة يعتمد على إختيار الأشخاص لممارسة هذه المهنة ليس بناء على خصائص محددة من قبل واختبارات معينة ولكن على أساس صلتهم بالرئيس أو القائد وولائهم الشخصي له .

وهكذا نرى أن فيبر رأى أن الخاصية الرئيسية للرأسمالية الغربية الحديثة هي العقلانية في كل من القانون والإدارة . كما رأى أن هذه العقلانية تعتمد على إفتراضات أساسية معينة وعلى معتقدات أساسية يشترك فيها الأفراد في المجتمع الغربي وتلك المعتقدات هي ما أسماها المشروعية القانونية العقلانية . ولكن هناك خصائص أخرى في الرأسمالية كما عرفها الغرب تحدث عنها ماكس فيبر بالتفصيل .

الأخلاق البروتستنتية والروح الرأسمالية :

أن أهم خصائص النمط الرأسمالي الحديث الذي يوجد في الغرب هو ما أسماه فيبر بروح الرأسمالية Spirit of Capitalism . والروح الرأسمالية هي عبارة عن لسق الأخلاقيات أو الاتجاهات نحو الحياة وما يجب أن يفعله الإنسان فيها . وقد شرح ماكس فيبر فكرته عن روح الرأسمالية بالتفصيل في مقاله الشهير « الأخلاق البروتستنتية وروح الرأسمالية » (١) .

وقد حاول في هذا المقال أن يشرح أصول الرأسمالية . ومن أهم خصائص الروح الرأسمالية أو الاتجاهات الأخلاقية التي ترتبط بالروح الرأسمالية الاعتقاد بأنه من الأشياء المفيدة أن ينفق الإنسان طاقاته من أجل الحصول على دخل أو من أجل جمع المال وأن يفعل ذلك حتى بعد أن تتوفر له احتياجاته

(1) Max Weber. The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism.

الأساسية بمعنى آخر أن يصبح جمع المال هدفاً في حد ذاته أو أن يدون من أهم أهداف الإنسان في الحياة زيادة ثروته بقض النظر عن الأساليب المتبعة في ذلك طالما كانت هذه الأساليب تتصف بالكفاءة . وتتصف هذه الروح أيضاً بالمرونة والابتكار . وبالطبع كان لدى الناس في أزمنة وأماكن مختلفة مثل هذه القيم ولكنها لم تكن سائدة بينهم كما حدث في القرنين الأخيرين في أوروبا وأمريكا بحيث أصبحت هذه القيم ، أى قيم الربح وزيادة الثروة ، ذات أثر عظيم على الناس . وادهى ما كس فيبر أن هذه القيم أو هذه الروح تتصف بصفة العنومية في العالم الحديث . ولكن هذه الروح أصبحت قوية جداً في الغرب وذلك يستدعى تفسيراً هلياً . وأثار فيبر سؤالاً مؤداه كيف نشأت هذه الروح الرأسمالية أصلاً ؟ .

قرر فيبر أنه لا بد أن يكون هناك عامل ما يرتبط بظهور الروح الرأسمالية أو شجع على ظهورها ، وقرر أن هذا العامل كان هو قيام الحركة البروتستنتية ورأى أنه كان هناك عناصر في الأخلاق البروتستنتية شجعت على ظهور الروح الرأسمالية ، أولها وأهمها روح النقش التي تنصف بها البروتستنتية والتي تشكل جانباً ضرورياً من الروح الرأسمالية . وأيضاً ذلك الاتجاه الديوى المستمد من تعاليم مارتن لوتر^(١) . ومن عناصر هذه الأخلاق البروتستنتية أيضاً ذلك التأكيد على تعظيم الحياة الشخصية للأشخاص المسيحيين وعلاقاتهم الاجتماعية . وبمجموع هذه العناصر أدت إلى خلق اتجاه عام في الأخلاق البروتستنتية يؤكد على ضرورة أن يحيا الإنسان حياته بطريقة منظمة ومرتبطة ونشطة وتسم هذه الحياة بالسماة للشخصية وأهم شيء في ذلك الاتجاه

(١) مارتن لوتر (١٨٤٣-١٥٤٦) : زعيم حركة الإصلاح الدينى البروتستانتى فى ألمانيا .

هو تأكيد الأخلاق البروتستانتية على الروح الفردية وعلى الاتجاهات الدنيوية :
وقد حاول فيبر أن يدرس العلاقة بين الدين وبين غيره من جوانب الحياة الإنسانية
وخاصة الاقتصادية . وراى أن هناك بعض الاتجاهات الدينية يمكن أن تساعد على
النشاط الاقتصادى بينما هناك اتجاهات دينية أخرى تمثل عقبة فى طريق التقدم
الاقتصادى (١) .

ويرى عالم الاجتماع الشهير ميتشل أن أهم إسهامات فيبر فى علم الاجتماع هى
محاولته تفسير ذلك النسق الاجتماعى الاقتصادى المعروف باسم الرأسمالية على أسس
تاريخية واجتماعية عن طريق استخدام الدراسات المقارنة . وقد استخدم لتحقيق
هذا الهدف عدة أساليب للتحليل أهمها مفهوم النموذج المثالى أو النموذج الخالص
ويرى ميتشل أيضاً أن فيبر كان يتمتع بالجرأة العقلية وبالالتزام السياسى وبالخصائص
المهنية فى عاداته وأسلوب تحليله (٢) .

أهم معالم فكر ماكس فيبر:

يتضح لنا من عرضنا السابق أن فكر ماكس فيبر يتصف بالصفات الأساسية
التالية :

(١) يجب أن نلاحظ هنا أن الكثير من الكتابات الحديثة عن الدول النامية
أو المتخلفة تبني هذه الفكرة وترجع التخلف الاقتصادى والتكنولوجى لدول العالم
الثالث بشكل عام والدول العربية بشكل خاص إلى أسباب دينية . ويمكن للقارئ
الاطلاع على نموذج لمثل هذه الادعاءات الكاذبة فى كتاب رافائيل بتاي - العقل
العربى والذى يؤكد فيه أن سبب تخلف الدول العربية هو تمسكها بالدين الإسلامى
الذى يحث على التمسك بالمعتقدات والتقاليد القديمة ويحول دون تبني الأفكار الحديثة
أو يقف حائلاً دون تحديث العالم العربى .

Duncan Mitchell, A Hundred Years of Sociology. (Aladine (٢)
Publishing Company, Chicago. 1971) pp. 84—101.

أولاً : الالتزام الأيديولوجي الواضح بالنظام الرأسمالي وتمجيده واعتباره النظام الأمثل للبشرية الذي يجب الحفاظ عليه وإدخال التحسينات والتعديلات به ، ويرتبط بذلك نزعة عنصرية واضحة تتمثل في الدعوة إلى سيطرة ألمانيا على غيرها من البلدان .

ثانياً : أصبح ماكس فيبر عالم اجتماع عن طريق إشتباكه في جدل طويل وعنيف مع شبح كارل ماركس كان هدفه إثبات خطأ أفكار ماركس الثورية وتحدي ادعاء ماركس بأن الاشتراكية أرقى من الرأسمالية من الناحية الإنسانية والأخلاقية.

ثالثاً : إفترض ماكس فيبر أن أساس الواقع الاجتماعي سيكولوجي فكري وبالتالي فإن موضوع علم الاجتماع يصبح دراسة أشكال هذا الواقع السيكولوجي.

رابعاً : وحدة التحليل الأساسية عند فيبر هي الشخص الفاعل ولا بد من اختزال كل المفاهيم الأخرى مثل الدولة أو الرابطة أو النظام الاجتماعي إلى فعل يمكن فهمه ، أى إلى أفعال الأفراد المشتركين في النشاط .

خامساً : على الرغم من أن فيبر لم ينكر أهمية العوامل المادية في المجتمع إلا أنه رأى أنها تابعة للعوامل الفكرية وليست أصلاً لها .

سادساً : صور فيبر الإنسان على أنه أسير واقعته الاجتماعي وأنه ليس قادراً على تغييره وحذر من الثورة فالعمال قد يكسرون أغلالهم بالثورة ولكنهم لن يكسبوا شيئاً من ورائها .

سابعاً : إن أنماط ماكس فيبر الخاصة أو المثالية عن السلطة وعن للفعل الاجتماعي أنماط تصورية لا تستند على أدلة واقعية كما أن إفتراضاته عن الطبيعة المثالية للواقع الاجتماعي وبخاصة مقولاته التي مؤداها أن الرأسمالية نشأت عن الروح البروتستانتية لا تستند على أدلة تاريخية إمبريقية .

الفصل السابع

فلوريدو باريتو ونظرية الصفوة

الموقف الأيديولوجي لباريتو :

إذا كان ما كس فيبر قد لقب بكارل ما كس البورجوازية فإن فلوريدو باريتو (١٨٤٨ - ١٩٢٣) قد لقب بكارل ماركس الفاشيه^(١) . وقد اشترك كل من فيبر وباريتو في محاولة هدم الأفكار الاشتراكية الماركسية وتقديم بديل عنها وتهدى كل منهما للدفاع عن النظام الرأسمالي وعن الطبقة الرأسمالية الحاكمة . ومثلما كان الالتزام الأيديولوجي لفيبر وغيره من رواد علم الاجتماع الغربي واضحاً منذ البداية ومحدداً لنظرياتهم الاجتماعية فإن التزام باريتو الأيديولوجي كان أيضاً واضحاً حتى قبل أن يكتب كلمة في علم الاجتماع وعندما كان يعمل مديراً لشركة للسكك الحديدية بإيطاليا ومهندساً بمناجم استخراج الحديد . فقد كان المركز باريتو عضواً بارزاً في المتدييات البورجوازية ومخالطاً دائماً للطبقة الأرستقراطية العالية . ورفض بشدة الأفكار الديمقراطية والجمهورية وعارض أى تقييد للتجارة أو الاقتصاد وأى تدخل من جانب الحكومة في الأعمال الخاصة . وتشكل كتابات باريتو محاولة طموحه ولكنها فاشلة لهدم وإدانة مبادئ فلسفة التنوير في القرن الثامن عشر والتاسع عشر . وتعتبر كتاباته المستفيضة هجوماً سافراً على النظريات الليبرالية - الديمقراطية والاشتراكية

(١) أطلق عليه هذا اللقب العالم الأمريكى ويليام ماكدوجال . أنظر

في ذلك :

Lewis Coser. Masters of Sociological Thought. (Harcourt Brace Jovanovich, inc. New York, 1977) p. 423.

والماركسية بصفة خاصة^(١). وعبر باريتو خلال حياته مراراً وتكراراً عن احتقاره لهذه المذاهب التقدم والإنسانية والديموقراطية وأطلق عليها تسمية «الديانات العلية» التي رأى أنها عديدة القيمة مثلها مثل الديانات الأخرى^(٢). فالاشتراكية والديموقراطية والإنسانية والمسيحية كلها أفكار غيبية وغير منطقية ويستخدمها البعض فقط من أجل خداع الآخرين لتحقيق أغراضهم الخاصة. ومفاهيم الوطنية والشرف والفضيلة لا أساس لها من الناحية الموضوعية ولا وجود لها وهي مجرد تعبيرات عن عواطف ذاتية.

وعداً باريتو للديمقراطية وللإنسانية والاشتراكية واتجاهه نحو الفاشية جاء بعد فترة من اعتناقه للبداية الإصلاحية وفي ذلك يقول زاتلين :

« عندما كان باريتو شاباً يعيش في فلورنسا كان يعارض العنف ويدعو إلى السلم Pacifist وإلى المبادئ الإنسانية وكان ليبرالياً من ناحية النظرية الاقتصادية ، ففي عام ١٨٩١ كتب يقول : « إن الحرب والسلم المسلح من أكثر ألوان الرفاهية تكلفة والتي تلجأ إليها الطبقة الحاكمة على حساب الأمة » . وكان أيضاً يعارض الاستعمار فكان يرى أن تونكين تكلف فرنسا كثيراً كما أن تونس لا تفيد إيطاليا إلا من حيث أن الاحتفاظ بها يتيح بعض الوظائف الإدارية لأبناء الطبقة البورجوازية . ولكن باريتو ، لسبب غير معروف ، اتخذ موقفاً معاكساً تماماً لذلك فيما بعد بحيث أصبح لاهم له سوى احتقار وكرهية الدعاوى الإنسانية وتصوير الطبقة المحكومة على أنها ضعيفة والصفوة الحاكمة على أنها رمز القوة .

(1) Irving M. Zeitlin. Ideology and the Development of Sociological Theory (Prentice - Hall, Inc. New Jersey, 1968) p. 159.

(٢) نيتولا يتمايف . النظرية في علم الاجتماع . مرجع سبق ذكره .

ويرى بوسكيه أنه على الرغم من هذا التغير فإن باريتو ظل عند رأيه عن ضرور الحرب . ولكن هذا الرأي غير سليم لأن باريتو أخذ يمتدح استخدام الصفوة للقوة في الصراع الطبقي وكذلك في الصراع بين الدول . . . وعند نهاية القرن التاسع عشر أصبح باريتو من أعداء الديمقراطية الإنسانية ،^(١) .

ويرى كوزر أن كراهية باريتو للأفكار اليسارية التي فصل إلى حد المرض قد صبغت كل كتاباته وأن فقدان الثقة في الإنسانية وهو استعداد شخصي لديه ، قد تزايد بشكل ملحوظ عندما عاد من رحلة إلى باريس ليجد أن زوجته قد فرت مع الطباخ الذي كان يعمل لديها وحملت معها ثلاثين حقيبة بها ما كان يملك من أشياء ثمينة ، ومع ذلك لم يستطع أن يحصل على الطلاق منها لأن القانون الإيطالي لم يكن يبيح الطلاق^(٢) .

وقد كانت هناك علاقة وثيقة بين باريتو وبين الفاشية في إيطاليا ، بل بينه وبين موسوليني شخصياً . فبمجرد تولي الديكتاتور الإيطالي موسوليني للسلطة منحه باريتو كل تأييده ، كما أن موسوليني كافأه على هذا التأييد للديكتاتورية وللفاشية بأن منحه مقعداً في مجلسي الشيوخ الإيطالي وكرمه في كثير من المناسبات كما دعاه للكتابة في المجلة الفاشية Gerachia التي كان يشرف عليها شخصياً . وقد طبق موسوليني البرنامج الذي دعى إليه باريتو فقضى على الليبرالية وعلى الحركة العمالية وفي نفس الوقت اتبع سياسة اقتصادية تقوم على منح كل الحريات للشروعات الرأسمالية وتقييد تدخل الحكومة في الاقتصاد وكان موسوليني شديد الإعجاب بباريتو لدرجة أنه عندما كان في منفاه في سويسرا سجل اسمه لحضور مقررين من المقررات التي كان يدرسها باريتو في لوزان .

(1) Irving M. Zeitlin. op. cit. pp. 161—162.

(2) Lewis Coser. op cit. p. 405.

وقد أعلّى كثيرون من المتحدثين باسم الفاشية أن كتابات باريتو كانت من المصادر الأساسية لايدولوجيتهم . وقد وصف موسوليني نظرية باريتو عن المصنوعة بأنها « أعظم النظريات السوسيولوجية في العصر الحديث »^(١) .

وقد ظلت آراء باريتو مصدراً رئيسياً يلجأ إليه الفلاسفة ورجال السياسة وعلماء الاجتماع ليبرروا به آراءهم المحافظة وليواجهوا به الأفكار الاشتراكية . ويقرر آلفن جولدر عالم الاجتماع الشهير أن أساتذة الجامعات الأمريكية عندما شعروا بخطور تغلغل الفكر الماركسي في الجامعات الأمريكية في الثلاثينات من هذا القرن لجأوا إلى علم الاجتماع الأوربي التقليدي ليستعينوا به في مهاجمة الأفكار الاشتراكية وكان من أهم مصادرهم كتابات باريتو ، فتكونت مجموعته من أساتذة جامعة هارفارد لهذا الغرض وأطلقت على نفسها بمجموعه باريتو The Pareto Circle . وقد ضمت هذه المجموعه تولكوت بارسونز وجورج هومانز وكارين بينتون وهندرسون ، ونظمت حلقات دراسة Seminar عن باريتو بدأت في خريف ١٩٣٢ . وظلت تدهقد بانتظام حتى ١٩٣٤ وانضم إليها أيضاً روبرت مرتون وهنري موراي وكلايد كلاكسون . وقد اتخذت مجموعته باريتو هذه موقفاً سياسياً يمينياً محافظاً متطرفاً لا يمارض الشيوعية لحسب ولكن تعارض أيضاً الاتجاهات الليبرالية الأمريكية المعتدلة . وكان من الواضح أن هذه المجموعه قد تكونت لأغراض سيامية وكانت تبحث عن تبرير نظري لمجومها على الماركسية^(٢) .

هذا هو موقف باريتو الأيدولوجي فكيف عبر عنه في نظريته الاجتماعية ؟

(1) Lewis A. Coser. op. cit. pp. 406—407.

(2) Qouted from : Barbara S. Hoyl, "The Harvard Pareto Circle", Journal of the History of Behavioral Sciences, IV No. 41, 1968, pp. 316—334, by Alvin Gouldner. The Coming Crisis of Western Sociology. p. 147.

علم الاجتماع عند باريتو :

لم يكتب باريتو في علم الاجتماع بصفة خاصة سوى مؤلف واحد هو « مقدمة عامة في علم الاجتماع » وهو مؤلف ضخم من مليون كلمة نشر عام ١٩١٦ (أى عندما كان باريتو في الثامنة والستين من عمره) باللغتين الفرنسية والإيطالية ولم يترجم إلى الإنجليزية إلا في عام ١٩٣٥ حيث صدر بعنوان « العقل والمجتمع »^(١) أما قبل ذلك فقد نشر مجموعة من المقالات في السياسة والاقتصاد ، ونشر كتاباً بعنوان النظم الاشتراكية Les Systemes Socialistes عام ١٩٠٢ وكان عبارة عن تحليل نقدي للفكر الاشتراكي ولتدخل الحكومة في الاقتصاد .

وقد أقام باريتو نظريته الاجتماعية على أسس وضعية أكثر تطرفاً من تلك التي أقام عليها كونت نظريته (الواقع أنه تأثر بكونت كثيراً على الرغم من عدم اعترافه بذلك) . و رأى أن علم الاجتماع لابد أن يصبح علماً تجريدياً منطقياً يعتمد على الملاحظة والتجربة إلى أقصى درجة بحيث يتجنب تماماً أي استنتاجات أو تأملات تخرج عن نطاق الوقائع التي يلاحظها . ولا يجب أن يحتوي علم الاجتماع على أي شيء سوى وصف الوقائع وكيفية انتظامها ولا يجب أن يسمى إلى البحث عن علاقات سببية أو إلى دراسة الظواهرات الفريدة أو إلى دراسة ظاهرات كيفية^(٢) .

وهنا تبرز أولى المسلمات التي يركز عليها فكر باريتو بأسره والتي تحمل إيديولوجيته في نفس الوقت . فهو يسلّم أن موضوع العلم هو الوقائع القائمة التي يجب أن يتخذ منها العالم موقفاً إيجابياً لا موقفاً نقدياً أي سالباً وهو يلغى بذلك تماماً الذات المفكرة عند العالم مثلما فعل كونت ويستبدل بها الذات المدركة . والوقائع

(1) Arthur levingston (ed) Mind and Society, 4 vols. (New-York : Harcourt Brace, 1935).

(2) Don Martindale. Nature and Types of Sociological Theory, Routledge and Kegan Paul. London. 1967. pp. 101-102.

التي يدرسها علم الاجتماع هي بالطبع وقائع النظام الاجتماعي القائم . كما أن باريتو بذلك إنما ينفي تماماً أهمية البعد التاريخي في فهم الظواهر الاجتماعية ويرى أن تفسير الماضي يجب أن يكون من خلال الحاضر ، لا العكس ، أي تفسير الحاضر على ضوء الماضي^(١) .

ولكن أي وقائع تلك التي يجب أن يركز علم الاجتماع على دراستها والتي يعتبرها باريتو أساس الحياة الاجتماعية ؟ إنهم — بالطبع ليست الوقائع المتعلقة بالعلاقات الاجتماعية — الاقتصادية كما يرى غريمه ماركس ولكنها الوقائع السيكولوجية . فالقوة الأساسية في المجتمع والتي تحدد كل السلوك الإنساني في رأي باريتو هي العاطفة sentiment . والعاطفة هي بمثابة غرائز أو ميول إنسانية فطرية ذات طبيعة ثابتة لا تتغير . ولذلك أطلق عليها تسمية الثوابت Constants . ولكن هذه العواطف لا يمكن ملاحظتها بشكل مباشر ويمكن فقط الاستدلال عليها من خلال الأفعال التي يأتيها الأفراد actions ومن خلال التبريرات التي يقدمونها لهذه الأفعال في صورة أفكار أو نظريات أو عقائد ويحاولون بها إضفاء الطابع المنطقي على أفعالهم غير المنطقية . وإذا كانت العواطف ثابتة لا تتغير فإن الأفعال والتبريرات التي يقدمها الناس لها تتخذ صوراً مختلفة . وعلى هذا فإن المعتقدات والأيديولوجيات ليست شيئاً في السلوك الإنساني ولكنها مجرد تبرير له أو محاولة لجعله يبدو منطقياً ، وكل العقائد والأيديولوجيات والنظريات (مثل الدين والاشتراكية والإنسانية والديموقراطية ... الخ) ليست سوى أساطير يبتدعها الناس لتبرير أفعالهم الناجمة عن عواطفهم الثابتة ولا يمكن إثبات صدقها واستخدامها الناس ليصفوا بها الاحترام

(١) نيقولا ينماشيف . نظرية علم الاجتماع ص ٢٦٠ .

على أفعالهم غير المنطقية . وتختلف هذه الأساطير من آل لآخر وبين قوم وقوم آخرين ولكنها جميعها تشترك في أنها تبرير لفعل واحد يعبر عن عاطفة واحدة . فالصين والمسلم والكاثوليكي والكاثي واليهيولي والمادى جميعاً يمتنعون عن السرقة (فعل واحد) ولكن كلامهم يبرر سلوكه تبريراً مختلفاً ، وهذا التبرير ليس السبب الحقيقي في امتناعهم عن السرقة ولكن السبب الرئيسي يكمن لديهم جميعاً في عاطفة إنسانية واحدة مشتركة هي عاطفة احترام الذات .

والعواطف أو الغرائز الإنسانية ذات أطابع الفطري والبيولوجي ليست موضوع علم الاجتماع ولكنها موضوع دراسة علم النفس ، ويجب على علم الاجتماع أن يبدأ بالتسليم بها كحقائق ثابتة . ويرتبط بهذه العواطف ثلاث عناصر أساسية هي التي تشكل موضوع اهتمام علم الاجتماع هي :

(١) الرواسب . (ب) والأفعال . (ح) والمشتقات (*) .

(١) الرواسب Residues وهي عبارة عن اتجاهات نفسية ثابتة ترتبط ارتباطاً وثيقاً بالعواطف والغرائز وتقع في مركز وسط بين العواطف والفعل الإنساني وأسمائها باريتو بالرواسب لأنها ثابتة وغير متغيرة . ودراسة هذه الرواسب تمكننا من التعمق في أسباب الأفعال الإنسانية . ورأى باريتو أنه على مر تاريخ

(*) أعتمدنا في عرضنا لافكار باريتو على المراجع الأساسية التالية .

- (1) Don Martinale, Nature and Types of Sociological Theory.
- (2) Raymond Aron. Main Currents in Sociological Thought.
- (3) Irving Zeitlin : Ideology and Sociological Theory.
- (4) Lewis Coser : Masters of Sociological Thought.
- (5) Talcot Parsons, Vilfredo Pareto, in The International Encyclopedia of the Social Sciences.

وجميع هذه المراجع اعتمدت بصفة أساسية على مؤلف باريتو :

Treatise on General Sociology.

القرب وجدت دائماً ست قنات من الرواسب التي ترتبط ارتباطاً وثيقاً بفرائز إنسانية أساسية معينة هي :

١ — غريزة الترابط Instinct for Combination وهي عبارة عن الميل إلى إقامة علاقات بين الأفكار والأشياء واستخلاص استنتاجات من مبادئ معينة والميل إلى التفسير . وهذه الغريزة هي التي جعلت الإنسان إنساناً وجعلت لديه أفعالا وتعبيرات ونظريات وتبريرات . وهذه الغريزة هي السبب في التقدم الفكري للإنسان وفي تطور الذكاء والحنارة . وحين تكثر هذه الفئة من الرواسب في مجتمع ما فإنه يكون مجتمعاً متقدماً .

٢ — استمرارية الترابطات persistence of aggregates ويعنى بذلك الميل الإنساني إلى الحفاظ على الارتباطات التي أقامها الإنسان بين الأشياء والأفكار ورفض التغيير ، وهذا الميل الفطري عكس غريزة الترابط السابق الحديث عنها . فبعد أن تكون ارتباطات معينة بين الأشياء والأفكار تبدأ غريزة الاستمرارية عملها بدرجات مختلفة من القوة لكي تحول دون الفصل بين الأشياء التي تم الربط بينها . أي أنه إذا كانت الفئة الأولى من الرواسب (الترابط) تؤدي مهمة التغيير فإن هذه الفئة تؤدي مهمة الثبات في المجتمع .

٣ — الحاجة إلى التعبير عن العواطف بأفعال خارجية (التعبير عن الذات)

The need of expressing sentiments by external acts.

مثال ذلك اللجوء إلى طقوس معينة مثل التصفيق أو صيحات المرح أو الغضب

... الخ .

٤ — الرواسب التي ترتبط بغريزة تكوين مجتمعات والإلتواء إليها Sociability

وترتبط هذه الفئة من الرواسب بالفئة الثانية الخاصة باستمرارية التجمعات . وتتصل اتصالاً وثيقاً بالنظام discipline في المجتمع . لجميع الناس لديهم ميل فطري لتكوين

روابط أو تجمعات وخاصة الروابط الاختيارية. وهذه الروابط (مثل فريق قرمى لكرة القدم أو حزب سياسى) تستثير عواطف تعافظ على استمرار بقائها.

كما أن جميع الناس لديهم ميل إلى الوحدة في الشعور والتفكير need for uniformity يجعلهم يعاقبون من يخرج على هذه الوحدة. وهذا الميل إلى الوحدة في الشعور والتفكير يوجد حتى لدى من يدعون إلى حرية العقيدة. ويعبر هذا الراسب عن نفسه في أسلوب اللبس والتصرفات المختلفة الموحدة وترتبط به عواطف مثل الشفقة pity والقسوة cruelty والخوف المرضى من الجديد Neophobia.

٥ - راسب تكامل الشخصية Integrity of personality ويشير إلى الدافع نحو المحافظة على الذات وحمايتها من أى شىء يمكن أن يضرها بالاضطراب. وهذا الراسب هو الذى يجعلنا نقاوم أى هجوم على ذاتنا أو على المجموعة التى نتمنى إليه أو على المركز الاجتماعى الذى نحتله أو على المجتمع الذى نعيش فيه.

٦ - راسب الجنس The sex residue وهو غريزة أساسية عند الإنسان وتهم عالم الاجتماع فقط من حيث ارتباطهم بالفلسفات أو الديانات التى تدعو إلى الفضيلة الجنسية Virtuist religions.

(ب) الأفعال actions

هى تلك التصرفات الظاهرة والملبوسه concrete التى يمكننا ملاحظتها. وهذه الأفعال إما منطقية logical أو غير منطقية non-logical وقد سلم باريتو منذ البداية أن غالبية أفعال الإنسان غير منطقية. وقد عرف باريتو الأفعال المنطقية بأنها تلك التى تستخدم أساليباً مناسبة لأهدافها والتى تربط بين الأساليب والأهداف ربطاً منطقياً. وهذا النوع من الأفعال لا يتوفر إلا فى المجال العلى والاقتصادى أما ما عدا ذلك من المجالات فالغلبة للأفعال غير المنطقية، فالإنسان بطبعه لا عقلانى

وتحركه قوى غير منطقية . والأفعال غير المنطقية تنجم أساساً عن حالات سيكولوجية وعواطف ومشاعر لا شعورية ، ووظيفة علم النفس هي بحث هذه الحالات ووظيفة علم الاجتماع هي وصف الأفعال غير المنطقية وتصنيفها وربطها بالمواقف أو بالرواسب الثابتة المؤدية إليها وبالتهيريات الفكرية التي يقدمها الإنسان لأفعاله غير المنطقية هذه . وليس من وظيفة علم الاجتماع دراسة الأفعال المنطقية . وعلى ذلك فحين يقرر باريثو أن هدف علم الاجتماع هو دراسة المجتمع الإنساني بوجه عام وتقديم نظرية عامة عن المجتمع فإنه يبنى دراسة السلوك أو الفعل غير المنطقي ودوافعه وتبريراته وما يترتب على ذلك من تنظيمات اجتماعية .

(ح) المشتقات derivations

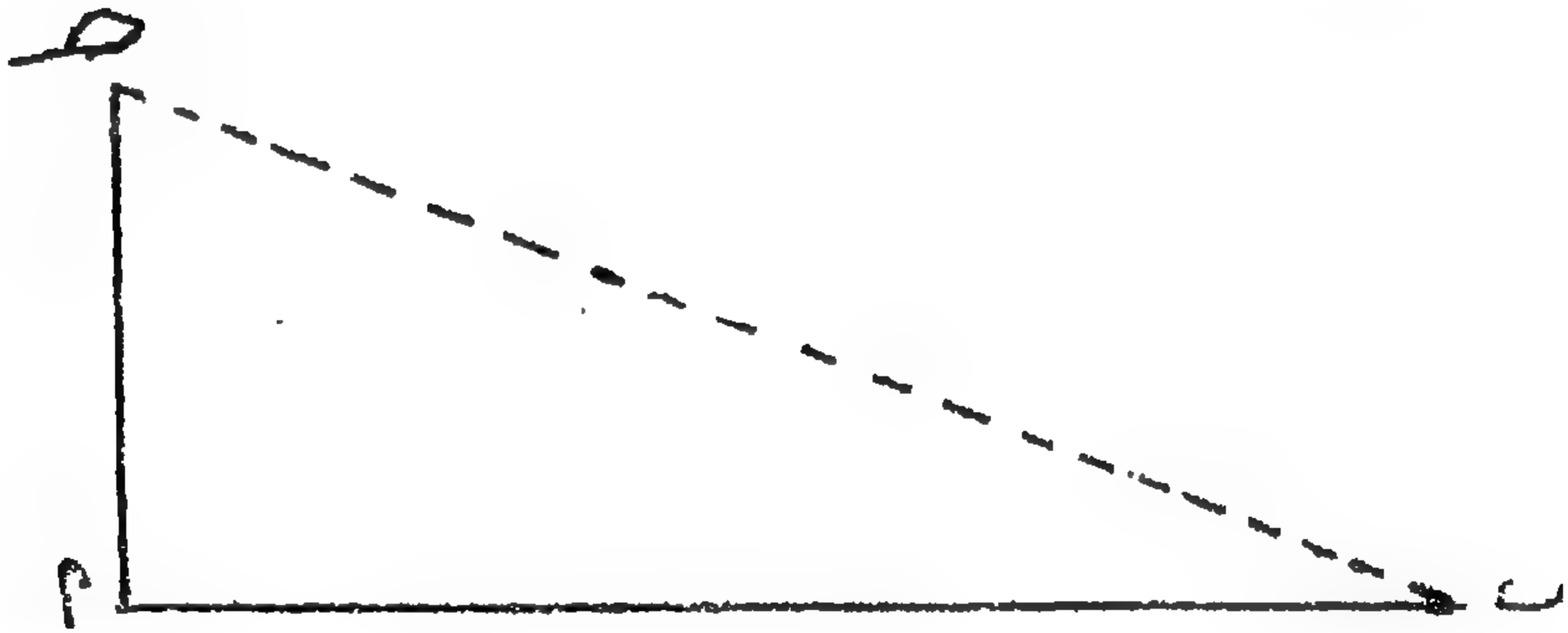
إذا كان السلوك الإنساني في معظمه سلوك غير منطقي وغير عقلاني تحركه قوى ثابتة ذات طابع بيولوجي وفطري هي الغرائز أو العواطف التي تربط بها الرواسب الست التي ذكرها باريثو فإن هناك تهيريات فكرية غير ثابتة ومتغيرة يلجأ إليها الإنسان ليكسب أفعاله غير المنطقية الصفة المنطقية وهذه التهيريات تتمثل في الأديان والعقائد والأيديولوجيات والنظريات غير العلمية والقيم والمثل العليا . ويرى باريثو أنه من الخطأ أن نعتبر هذه الأشياء الاسطورية سبباً في السلوك الإنساني لأن الأسباب الحقيقية للسلوك تكمن في العواطف والرواسب . مثال ذلك أن لدى الإنسان رغباً حقيقياً من القتل وتلك عاطفة أو غريزة ثابتة لديه ولذلك فإنه لا يقتل ، ومع هذا فإنه يبرر عدم ارتكابه للقتل بأن يقول لنفسه : إن الآلهة تعاقب القتل ، ويتصور أن هذا هو السبب الذي يجعله يمتنع عن القتل . ومثل هذا القول ليس إلا تبريراً لفعله غير المنطقي الذي تدفعه إليه غريزة أو عاطفة ثابتة لديه . ويختلف هذا التبرير من آن لآخر ومن مجتمع لآخر سيما العاطفة التي تجعل الإنسان عاجزاً عن القتل ثابتة . ولذلك أسمى باريثو مثل هذه التهيريات بالمشتقات لأنها متغيرة وغير ثابتة : فالآلهة التي

ينوهم الإنسان أنها تحرم القتل مختلفة ، فقد تكون في المسيحية أو في الأيديولوجية الإنسانية أو في الماركسية ... الخ . وعلى ذلك لا يجب علينا أن نصدق أو نتق في أى نظريات أو أيديولوجيات أو عقائد لأنها ليست سوى تبريرات لأفعال غير منطقية الدافع إليها عواطف وغرائز إنسانية ثابتة ، ويضرب باريتو المثال التالى في مؤلفه الضخم « مقدمة عامة في علم الاجتماع » :

« إن الليامى الذى يروج لنظرية التماسك الاجتماعى إنما يفعل ذلك فى الحقيقة لتحقيق رغبة أساسية لديه للحصول على المال أو القوة أو الامتيازات . . . ولكنه إذا قال للناس : آمنوا بالتماسك لأنكم إذا فعلتم فإن ذلك سيعنى حصولى على المال ، فإنه سوف يكون مشاراً لضحك الناس ولن يحصل على أصوات تذكر . ولهذا فإنه لابد أن يغلف أطماعه بمبادئ يقبلها الناخبون . . . وعادة ما يلجأ الشخص الذى يريد استمالة الآخرين إلى استمالة نفسه أولاً ، وحقى إذا كان الذى يحركه فى البداية أفكار متعلقة بمصالح شخصية فإنه يصل فى نهاية الأمر إلى الاعتقاد بأن اهتمامه الحقيقى إنما هو بمصالح الآخرين ورفاهيتهم . »

ويصنف باريتو المشتقات (أى الأساليب التى يلجأ إليها الناس لينفخروا بها حقيقة أفعالهم ويبررونها) إلى عدة فئات هى: (١) مجرد التأكيد simple affirmation — أى ذكر حقائق واقعية أو متخيلة ؛ (٢) اللجوء للسلطة authority أى التفسير الكاذب للأحداث عن طريق الاستعانة بقوة وسحر الماضى والتقاليد والعادات أو الإرادة الإلهية ، (٣) الاتفاق مع العواطف أو المبادئ accord with sentiments or principles — وهى المشتقات التى تحاول تبرير الأفعال غير المنطقية على أساس الحقيقة المفترضة بأنها من أجل صالح الآخرين ، (٤) البراهين اللفظية Verbal proofs — والتى تعنى استخدام ألفاظ لا تتفق مع الحقائق ، واستخدام التشبيه والبلاغة .

وقد رأى باريتو أن هذه المشتقات ليست سوى أسباباً كاذبة يقدمها الناس لسلوكهم . فالحقيقة في رأيه أن الناس لا يقومون في البداية بصياغة أفكار ونظريات ثم يتصرفون تبعاً لما تملّيه عليهم أفكارهم ونظرياتهم ولكن العكس هو الصحيح فالناس يتصرفون أولاً ثم يبحثون عن أفكار ونظريات تبرر تصرفاتهم . وليست هناك علاقة سببية بين الفكر التبريري (المشتقات) والفعل action فكلاهما نتاج لغرائز أو عواطف أساسية ثابتة هي الرواسب residues . ويرمز باريتو للعاطفة الإنسانية ، وهي المصدر الأساسي للفعل غير المنطقي بالرمز α وللنظريات التي يفسر الناس بها سلوكهم (المشتقات) بالرمز β والفعل بالرمز γ ويقدم الرسم التالي لتوضيح العلاقة بين هذه العناصر الأساسية الثلاثة :



ويقصد باريتو بالقول بأنه على الرغم من أن هناك علاقة اعتمادية متبادلة بين α β γ (أي بين العواطف أو الرواسب والفعل والمشتقات) إلا أن α تؤثر بشكل مباشر على كل من β γ (أي أن العواطف هي السبب المباشر لكل من الفعل والمشتقات) أكثر من تأثير β (أي المشتقات) على γ (أي الفعل) .

وقد أفرد باريتو جزءاً كبيراً من مجلده (مقدمة عامة في علم الاجتماع) لتحليل ما أسماه بالديانات العلمية أي كل فلسفة عصر التنوير وخاصة النظريات الاشتراكية بوصفها أساطير لتبرير أفعال غير منطقية أي بوصفها مشتقات .

هذه هي عناصر التحليل الأساسية في نظرية باريتو : الرواسب والمشتقات والفعل . وقد استخدم باريتو هذه العناصر في تحليل المجتمع الإنساني ونظمه المختلفة .

ويقتض من عرضنا لهذه العناصر أن باريتو قد استند إلى المسلمات الآتية :

(أ) أن أساس الواقع الاجتماعي سيكولوجي وفطري وبيولوجي (الفرائز والمواطف والرواسب) .

(ب) أن هذا الأساس السيكولوجي ثابت وأبدى وأن هناك فروقا ثابتة بين الناس وبعضهم للبعض سواء بوصفهم أفرادا في مجتمع واحد أو بوصفهم مجتمعات مختلفة ، فكل من الناس يولد مزودا بدرجة معينة من كل الرواسب التي نحدث عنها وحظه من هذه الرواسب هو الذي يحدد مصيره .

(ج) أن الإنسان غير عقلائي وغير منطقي بطبعه .

(د) أن الفكر في المجتمع تاج للفرائز وليس سوى تبرير لها .

وهذه المسلمات التي يقيم عليها باريتو نظريته لا تنهض عليها أي أدلة امبيريقية ، بل إن الأدلة تنفيها في الحقيقة . وما حاول باريتو أن يقدمه كأدلة على صدقها ليس سوى ، على حد تعبير زانيلين ، أمثلة انتقاها بطريقه عمدية من التاريخ ولا تريد عن محاولة من جانبه لإيضاح فكرته illustration . وهذه المسلمات ذات طبيعته ميتافيزيقية وتقتضي تماما مع ما ادعاه باريتو من صفه عملية (١) .

ويؤكد كوزر أن هذه المسلمات التي استند عليها باريتو قد ساعدته في تبرير أيديولوجيته وموقفه السياسي الذي طغى على كل كتاباته . وقد استخدم باريتو هذه المسلمات في تفسير الحركات الاجتماعية التي يعارضها وفي تفسير التغير الاجتماعي وديناميات التاريخ (٢) .

(1) Zeitlin. op. cit. p. 160.

(2) Coser. op. cit. pp. 393.

النسق الإجتماعى عند باريتو : Social System

بعد أن قدم باريتو تصوره عن الإنسان ، ذلك المخلوق الغريب والقوى الخفية الفطرية التى تحركه (الغرائز) وما يرتبط بها من رواسب والتبريرات التى يخترعها ليبرر بها سلوكه غير المنطقى (المشتقات) انطلق ليشرح لنا كيف يسير المجتمع ويؤدى وظائفه بناء على تصوره ذلك عن أساس الحياة الاجتماعية .

رأى باريتو أن المجتمع يمثل نسقا System مثل النسق الفيزيقي - الكيميائي ، أى أنه عبارة عن كل يتكون من أجزاء أو عناصر يعتمد كل منها على الآخر بحيث أن أى تغير فى أحد هذه الأجزاء يؤدى إلى تغيرات تكيفية فى بقية الأجزاء . وعناصر النسق الاجتماعى فى رأى باريتو هى الافراد ومصالحهم ودوافعهم وعواطفهم والنزى يحدد شكل النسق الاجتماعى فى أى وقت عناصره الداخلية أى الرواسب والمشتقات التى ترتبط بالعرائز أو العواطف . ولكن هناك ظروف أخرى تؤثر على النسق الاجتماعى وتخرج عن نطاق المجتمع مثل البيئة الطبيعية والمجتمعات الأخرى ، ولكن تأثير هذه الظروف ليس بمثل قوة تأثير العناصر
٣٣- مع الداجتلية

إن ثبات المجتمع أو تغيره أو فنائه يعتمد بصفة أساسية على نوعية الرواسب التى تسود فيه . وهذه الرواسب ثابتة ولكن الأهمية النسبية لكل منها بالنسبة للمجتمع ما تتغير تغيراً طفيفاً على مر الزمن . وأهم شيء مسئول عن التغير التاريخي هو التغير فى القوة النسبية لكل من الرواسب من الفئة الأولى (أى غريزة التكامل) ومن الفئة الثانية (أى رواسب استمرارية التجمعات) والتغير فى هاتين الفئتين من الرواسب قد يحدث بفعل تغيرات فى البيئة الطبيعية تؤدى إلى نوع من التكيف

في الغرائز الأساسية وبعض التعديل فيها . والرواسب هي التي تحدد مصير الناس والدول . وهذه الرواسب ليست موزعة بالتساوي بين الافراد أو بين الطبقات الاجتماعية أو بين المجتمعات . فهناك أفراد يتمتعون برواسب قوية من الفئة الأولى (غريزة التكامل) وآخرون يتمتعون برواسب قوية من الفئة الثانية (إستمرارية التجمعات) ، كما أن هناك مجتمعات بأسرها يسود فيها هذا النوع أو ذاك من الرواسب . ويرتبط التفوق لدى الافراد والجماعات في المجتمع الواحد أو في المجتمع بصفة عامة بقوة الرواسب من الفئتين الأولى والثانية ويرتبط التخلف والنبعية بضعف هذه الرواسب .

التمايز الاجتماعي والصفوة :

لا بد أن يكون بالمجتمع تمايز اجتماعي نظراً للتمايز بين الافراد والمجموعات فيما لديهم من غرائز فطرية بيولوجية يترتب عليه تمايز في القوى العقلية والأخلاقية والفيزيقية والشخصية والذكاء والمهارة والقدرات . وعلى هذا فإن المجتمع ينقسم إلى فئتين أو طبقتين من الافراد: المتفوقون وغير المتفوقين (وهم الغالبية العظمى) وقد أطلق على الفئة الأولى اسم الصفوة *élite* وتضم هذه الفئة من لديهم الاستعدادات الفطرية للتفوق أى من تكون لديهم الرواسب من الفئة الأولى والثانية قوية إلى حد كبير . وهذه الصفوة تفوق في جميع المجالات: في مجال الدعارة أو السرقة أو القانون أو الطب ، وهي الفئة المؤهلة لحكم بقية الناس في المجتمع . وتنقسم الصفوة إلى قسمين : الصفوة الحاكمة *governing élite* أى أولئك الذين يلعبون دوراً هاماً في الحكم والصفوة غير الحاكمة *Non-governing élite* . وهذين القسمين يشكلان سوياً الطبقة العليا في المجتمع . أما الطبقة الدنيا أو اللاصفوة *Non-élite* فليست موضوع إهتمام باريتو لأن تأثيرهم السياسي في المجتمع يكون منعزلاً تماماً لأن

الرواسب من الفئتين الأولى والثانية لديهم ضعيفة ولا يمكن أن يصلوا أبداً إلى الحكم ولا بد أن يظلوا محكومين وخاضعين للصفوة بقسميها .

وهكذا نرى أن التنظيم السياسي للمجتمع في رأى باريتو يعتمد على كيفية توزيع الرواسب التي ترتبط بالغرائز أو العواطف النظرية بين الناس في المجتمع ليس هذا فحسب ولكن هذه الغرائز تحدد أيضاً الحياة الفكرية في المجتمع وأساق المعتقدات والأهم من ذلك الحالة الاقتصادية للمجتمع . ويرتبط كل ذلك بالطبع بمسألة باريتو عن طبيعة الحياة الاجتماعية وأساسها . ونلاحظ هنا أن المتغير الرئيسى الذى يحدد كل ما عداه من متغيرات المجتمع هو المتغير البيولوجى الوراثى الثابت . وقد لاحظ كثير من علماء الاجتماع الصلة الوثيقة بين باريتو وبين النازية والعنصرية والفاشية من حيث اعتمادهم جميعاً على نفس هذه المسألة التي تهدمها كل الأدلة العلمية ومن حيث محاولتهم جميعاً إخفاء صفة العلمية على إدعائهم الكاذبة ذات الأغراض الاستغلالية والسياسية الصارخة .

دورة الصفوة والتغير الاجتماعى :

ميز باريتو داخل الصفوة بين نوعين فقرر أن هناك نمطاً أسماه المضارب^(١) speculator وهو الذى تغلب لديه رواسب الفئة الأولى (غريزة التكامل) (ويغلب التغلب

(١) ظهرت في بعض الترجمات العربية ترجمة لكلمة speculator بالمفكر هذه الترجمة لا تدل على المعنى الذى يقصده باريتو ولا تتفق مع السياق ، فالذى يعنيه باريتو الشخص المغامر الذى يشترك في المضاربات التجارية ويستثمر أمواله في أى مشاريع جديدة دون خوف أو الذى يضارب في المجال السياسى وهو على طرف النقيض من النمط الآخر الذى أسماه باريتو Rentier ويعنى به الشخصى غير المغامر الذى يتبع للتقاليد ويختار الأسلوب الأكثر أماناً سواء في المجال الاقتصادى أو المجال السياسى وهو شخص محافظ .

كما يسميه ميكيا فيللى (ونمطاً آخر أسماء المحافظ renior) ويشبه الأسد كما يسميه ميكيا فيللى (وتغلب لديه رواسب الفئة الثانية (إستمرارية التجمعات) والنمط الأول (المضارب) لديه استعداد فطري للحركة على المستوى الاقتصادى ، فهو يستطيع الدخول فى مشروعات مالية كبيرة وأن ينشئ ويدمج الشركات ويعيد الدمج بينها ، وكذلك على المستوى السياسى حيث يستطيع أن يعقد الاتفاقيات السياسية وأن يكون قوى سياسية ويمزج بينها وأن يشيد إمبراطوريات سياسية . والأشخاص الذين يتمون إلى هذا النمط قادرون على الابتكار وعلى تجربة الجديد وعلى الخروج على المألوف ، ولكنهم لا يدينون بالولاء لآى مبادئ أو فضائل .

وأما النمط الثانى ، أى المحافظ فإنه يمثل القوى المحافظة اجتماعياً . والأشخاص الذين يتمون إليه لديهم مشاعر قوية بالولاء للأسرة والقبيلة والمدينة والامة وتظهر لديهم النزعات الوطنية والدينية ولا يهابون استخدام القوة والعنف عندما يجدون ضرورة لذلك .

وحيث يسود النمط الأول (الثعلب - المغامر) فى الصفوة الحاكمة فإن المجتمع يمر بتغير سريع نسبياً ، بينما يكون التغير بطيئاً حين يسود النمط الثانى (الأسد - المحافظ) فى الصفوة الحاكمة . ورأى بايتو أن هناك دورة للصفوة على مر التاريخ حيث يسود النمط الأول ويتولى الحكم فى فترة ما فيحدثون تغييراً فى المجتمع حتى يأتى الوقت الذى تصبح سيطرتهم على الحكم مهددة لتوازن المجتمع ويصابون أيضاً بالضعف فيهمج عليهم الأسود المحافظون ويستولون على الحكم ويحققون الثبات والاستقرار مرة أخرى ، ولكن بعد فترة من الزمن يبدأ الثعالب المغامرون فى التغلغل فى الحكومة نظراً لما يتمتعون به من مهارات وكفاءات ثم يستولون على الحكم . وبذلك فإن التاريخ يكرر نفسه دائماً بحيث يشهد المجتمع نفس الدورة التى نراها فيها نمط المغامرين محل نمط المحافظين وهكذا .

وهذا التحول الدورى المستمر يرتبط دائماً بالتوازن فى النسق الاجتماعى . وليس هناك جديد فى التاريخ وكل اعتقاد فى التقدم أو التطور ليس إلا خزعبلات .

وقد حاول باريتو أن يقدم أمثلة من التاريخ القديم لإثبات صحة وجهة نظره ، ولكن أمثلته كانت مليئة بالمغالطات ولا تشكل دليلاً منطقياً يمكن الاعتماد عليه .

وقد أفصح باريتو عن الإجراءات العملية لنظرية فى مجلده الضخم عن علم الاجتماع حيث قدم نصائح صريحة للطبقة الحاكمة تمسكها من السيطرة على الناس فى المجتمع^٧ . فهو يقول مثلاً فى المجلد الثالث من الكتاب : من صالح المجتمع أن يقبل كل الأفراد الذين لا ينتمون للطبقة الحاكمة بتلقائية الأوضاع القائمة فى المجتمع وأن يحترموها ويحبوها وألا يخرجوا عليها . ولصبح الصفوة بأن تستغل مشاعر الجماهير الجاهلة التى تعجز دائماً عن أن تتعلم ، ويجب على هذه الصفوة أن تستغل إلى أقصى درجة الخرافات التى تسود بين الجماهير الجاهلة ولكن يجب عليها فى نفس الوقت ألا تصدق هذه الخرافات وأن تجعل منها هدفاً تسعى إلى تحقيقه (مثل الدين أو العدالة أو الحرية الخ) لأنها إن فعلت ذلك فسوف يكون فى ذلك دمارها ، بل يجب أن تستخدمها فقط فى إستمالة الناس أى أن تجعلها وسيلة لا غاية (يلاحظ هنا تطابق آراء باريتو مع آراء ميكافيللى) .

ولكن على الصفوة الحاكمة أن تحول دون إدراك الجماهير لذلك . وهنا يكشف باريتو بنفسه زيف ادعائه بأن تفوق الصفوة وغباء الجماهير شيء أبدي . فهو قد حذر من إمكانية إدراك الجماهير لتضليل الصفوة الحاكمة لها ، وذلك يعنى أن هذه الجماهير قادرة على التعلم وعلى التفوق ولكن يجب على الصفوة الحاكمة أن تحافظ بكل الوسائل على جهل الجماهير وتخلفهم حتى تضمن دوام الحكم لها .

كذلك دعى باريتو الصفوة الحاكمة إلى استخدام القوة والعنف كلما لزم الأمر

وقرر أن عدم القدرة على استخدام العنف ليس فضيلة ولكنه من قبيل الضعف.
وقد جاءت الفاشية ترجمة عملية لآراء باريتو النظرية التي أثبت العلم زيفها كما أثبتت
الشعوب أن مسلماته ليست سوى خرافات أريد بها تضليل الناس وقدمت هزيمة
الفاشية دليلاً ملموساً على فساد نصائح باريتو وما ألحقته بالبشرية من دمار .

ومع ذلك فإن آراء باريتو مازالت مصدراً تلجأ إليه الرجعية المعاصرة لتستمد
منه مبررات لفكرها ، وسوف نلاحظ أن كتابات بعض علماء الاجتماع المعاصرين
تحتوى على مسلمات باريتو عن الإنسان والمجتمع والتوازن الاجتماعى والصفوة .

الفصل الثامن

كارل ماركس والمادية التاريخية

موقف ماركس الأيديولوجي :

أعلن كارل ماركس (١٨١٨ - ١٨٨٣) تحيزه الأيديولوجي بوضوح منذ البداية ، كما أنه بدلا من أن يحاول إخفاء الصلة بين موقفه الأيديولوجي وبين اتجاهه الفلسفي النظري عمل على أن يؤكد هذه الصلة ويبرزها بشكل صريح . ولم تنفصل جهودات ماركس السياسية عن جهوداته العلمية النظرية بل إنه كان هناك دائما تلاهما بين الإثنين لدرجة أن تاريخه الشخصي الذي يمكن اعتباره حتى عام ١٨٤٥ (أي حين كان في السابعة والعشرين من عمره) سلسلة من الحلقات في تاريخ فرد أصبح منذ هذا الوقت لا ينفصل عن التاريخ العام للاشتراكية في أوروبا^(١) .

فقد أصبح ماركس ثوريا محترفا ، يكتب ويحاضر ويتأمر من أجل تحقيق الثورة على النظام الرأسمالي التي كان يعتقد أنها آتية لا ريب في ذلك .

وقد عبر ماركس عن اتجاهه الأيديولوجي منذ أن كان صيا في مرحلة المراهقة . فقد كتب مقالا قصيرا عندما كان في السنة النهائية بالمدرسة الثانوية عنوانه « تأملات شاب عن اختيار مهنته » عبر فيه عن مبدأ ظل يسترشد به طوال حياته السياسية والفكرية حيث قال :

(1) Quoted by Lewis Coser in: Masters of Sociological Thought. (Harcourt Brace Jovanovich, Inc., New York 1977) P. 62 from Berline, J, Karl Marx, His life and Environment (New York, Oxford, 1948. P, 146.

« إن المبدأ الذي يجب أن نسترشده في إختيارنا لمهنتنا يجب أن يكون رفاهية الإنسانية، وكال أنفسنا . ولا يجب أن يتطرق إلى أذماتنا أن هاتين المصلحتين تتعارضان مع بعضهما البعض أو أن إحداها يمكن أن تقضى على الأخرى . فالواقع أن طبيعة الإنسان تمكنه من تحقيق كمال ذاته من خلال العمل على تحقيق كمال ورفاهية مجتمعه . والتاريخ يسمى أولئك الأشخاص الذين يعملون من أجل الإنسانية أعظم الرجال الذين اكتسبوا صفات النبل من خلال جهودهم في سبيل الإنسانية » (١) .

وفي عام ١٨٤٣ كتب ماركس سلسلة من المقالات السياسية في مجلة Rheinische Zeitung الألمانية عن الظروف الاجتماعية وتناول في هذه المقالات وصف يؤس الفلاحين الذين يزرعون الكروم في Moselle والمعاملة القاسية التي كان يلقاها الفقراء لسرقة بعض الأخشاب من الغابات التي كانوا يعتقدون أنها ملكية عامة لهم فيها بعض الحقوق . (٢) كما هاجم ماركس الحكومة الروسية الرجعية في مقالاته بما أدى بإمبراطور روسيا في ذلك الوقت إلى الاتصال بالسفير البروسي شاكيًا ماركس وكان من جراء ذلك إغلاق المجلة التي يكتب فيها ماركس فهاجر إلى باريس حيث طردته الحكومة الفرنسية من فرنسا عام ١٨٤٥ بناء على شكوى الحكومة

(1) Quoted by : Anthony Giddens in Capitalism and Modern Social Theory (Cambridge University Press. London. 1971) p. 1 from Loyd D, Easton and Kurt Guddat : Writings of the Young Marx on Philosophy and Society, New York, 1967. pp. 40—50.

(٢) اعتمدنا في هذا الجزء على المعلومات التي أوردها كوزر في كتابه السابق الإشارة إليه .

البروسية لمهاجته لها في سلسلة من مقالاته فهاجر إلى بروكسل حيث اتصل بالمنظمات الاشتراكية وبخاصة الرابطة التربوية للعمال الألمان German Workers Educational Association والمنظمة الشيوعية The Communist League وفي عام ١٨٤٧ كتب ماركس بناء على تكليف من هذه المنظمة وثيقة تشرح أهدافها ومتعلقاتها وهي التي عرفت باسم البيان الشيوعي The Communist Manifesto وكانت أول جملة في هذا البيان « إن تاريخ كل المجتمعات هو تاريخ الصراع الطبقي ، تمثل أهم الجوانب التي ميزت فكر كارل ماركس . وفي عام ١٨٤٨ اتجه ماركس إلى ألمانيا بعد قيام الثورة فيها حيث رأس تحرير مجلة راديكالية جديدة تهاجم الرجعية والرأسمالية وتدافع عن حقوق الطبقة العاملة وبعد فشل الثورة عاد إلى باريس ثم استقر به المقام في لندن منذ عام ١٨٤٩ حتى نهاية حياته حيث أصبح رئيساً للجمعية العمومية للدولية The International التي تكونت عام ١٨٦٣ وهي إتحاد دولي للعمال كان يهدف إلى وضع نهاية للنظام الاقتصادي الرأسمالي واستبداله بنظام آخر يقوم على الملكية العامة . وخلال هذا النشاط السياسي كان ماركس يعمل في مؤلفاته التي تعكس هذا النشاط وتدعمه في نفس الوقت .

وهكذا نرى أنه في مقابل إنحياز كونت ودوركايم وقيبر وبارتيو للطبقة العليا (البورجوازية) وتسخيرهم نظرياتهم لتبرير النظام الرأسمالي والدفاع عن البورجوازية إنحاز كارل ماركس للطبقة العاملة وسخر نفسه ونظريته كما سخرى للدفاع عن هذه الطبقة ونقد ومهاجمة النظام الرأسمالي من أجل الإطاحة به وإحلال النظام الاشتراكي محله . ومثلما كانت نقطة إنطلاق كونت لتحقيق هدفه هي رفض فلسفة التنوير النقدية والسلبية على اعتبار أنها حققت هدفها بقيام الثورة البورجوازية والنظام الرأسمالي الصناعي وتبنى بدلا منها الفلسفة الوضعية الإيجابية كانت نقطة

إنطلاق ماركس من فلسفة التنوير النقدية السلبية ولكنه قام بتطويرها على أسس مادية أولاً مثالية .

ويرى بعض علماء الاجتماع أن علم الاجتماع الأكاديمي الغربي بأسره قد نشأ تحت تأثير ماركس وأنه ليس سوى سلاحاً إيديولوجياً للبورجوازية لمواجهة الماركسية كسلاح إيديولوجي للاشتراكية ، ويذهب عالم الاجتماع الأمريكي زايتلين إلى حد اعتبار أن أعمال فير وباريتو وموسكا وميغيلز ودوركايم ومانهايم حواراً مع شبح ماركس^(١) .

من أجل ذلك سنعرض للنظرية الاجتماعية عند ماركس بتفصيل أكثر مما سيجعل نظريته تشغل حيزاً كبيراً نسبياً إذا قورن بكل من العلماء الكلاسيكيين الآخرين على حدة ولكنه يشغل حيزاً أقل منهم مجتمعين .

المادية التاريخية

HISTORIAL MATERILISM

تتكون الماركسية من شقين متكاملين. المادية الجدلية Dialectical Materialism والمادية التاريخية Historical Materialism والموضوع الأساسي للمادية الجدلية هو القضية الفلسفية الأساسية التي تدور حول علاقة الوعي بالوجود . وموقف الفلسفة الماركسية من هذه القضية محدد بوضوح فهي تسلم بأن المادة والوجود أساس الوعي أو الفكر . فالوجود هو الأول والوعي هو الثانوي ، وهي تسلم بالأساس المادي للعالم وبإمكانية فهمه ومعرفته — كما أنها تدرس هذا العالم المادي

(١) أنظر Zei:lin ، (مرجع سابق) حيث نجد أنه في تقسيمه لأبواب كتابه يضع فير وباريتو وموسكا وميغيلز ودوركايم ومانهايم في باب عنوانه الحوار مع شبح ماركس. The Debate with the Ghost of Marx.

بوصفه في حالة حركة وتطور مستمرين على أساس جدلي أو دياكتيكي . وتكشف
المادية الجدلية عن أكثر القوانين التي تحكم تطور العالم المادي عمومية أى تلك القوانين
التي تحكم كافة مجالات الواقع . فكل الموضوعات الحية وغير الحية وكذلك ظاهرات
الحياة الاجتماعية والوعى تتطور على أساس قوانين الجدلي الأساسية: وحدة صراع
الأضداد ، وقانون التحول الكمي إلى تغير كمي وقانون نفي النفي ، كما تدرس
المادية الجدلية أيضاً القوانين التي تحكم المعرفة cognition بوصفها عملية والتي
تمكس قوانين العالم الموضوعي (١) .

أما المادية التاريخية فهي علم القوانين العامة التي تحكم تطور المجتمع وتكشف
الطبيعة المادية الجدلية لتطور الحياة الاجتماعية . وهي عبارة عن تطبيق القوانين
العامة للمادية الجدلية على نوع معين من ظاهرات الكون وهو الحياة الاجتماعية .

الأسس المنهجية للمادية التاريخية :

تسلم المادية التاريخية بأن القوانين العامة التي تحكم تطور المجتمع قوانين
موضوعية ، أى أنها مستقلة عن وعى الإنسان تماماً مثل قوانين الطبيعة وهي
أيضاً قابلة للمعرفة ويمكن للإنسان أن يستفيد منها في نشاطه العملي . إلا أن
هناك مع ذلك فروقا جوهرية بين قوانين الحياة الاجتماعية وقوانين الطبيعة .
فقوانين الطبيعة تصور عمل قوى تلقائية غير واعية ، بينما تصور
قوانين التطور الاجتماعي أعمال كائنات إنسانية ذكية تحدد لنفسها أهدافاً محددة
وتعمل من أجل تحقيقها .

(1) V. Afanasyv : Marxist Philosophy (Progress Publishers,
Moscow, 1968)

وقد رفض كارل ماركس النظر إلى المجتمع على أنه مجرد تجمع آلى للأفراد وعلى أنه يظهر ويتغير بطريقة عرضية ورأى أن التطور الاجتماعى إنما هو عملية تحكمها قوانين معينة وأن مهمة العلم الاجتماعى الكشف عن القوانين الأساسية للتاريخ الاجتماعى وإنقاذ ماركس الفلاسفة والمفكرين الذين كانوا يتحدثون عن المجتمع بطريقة عامة وبمجردة إنشائهم فى تقديم تعريف علمى له وفى تحليلهم لمراحل تطوره وأرجع هذا الفشل لعدم قدرتهم على إدراك أساس الحياة الاجتماعية بشكل سليم وعدم قدرتهم على التمييز بين ما هو أساسى وما هو ثانوى فى المجتمع . والمادية التاريخية (أو علم الاجتماع الماركسى) تهدف إلى تحقيق فهم علمى للمجتمع على الأسس المنهجية التالية^(١)

١ — عدم الاقتصار على وصف الظواهر الاجتماعية وتجاوز ذلك إلى تقديم تحليل علمى لها .

٢ — إستخلاص الخصائص المشتركة فى مختلف المجتمعات التى تنسب إلى نفس المرحلة من التطور التاريخى :

٣ — التمييز بين القوانين الاجتماعية العامة *general Sociological laws* التى تحكم عدداً من التكوينات الاجتماعية - الاقتصادية وبين القوانين النوعية *specific laws* التى تحكم كل تكوين اقتصادى اجتماعى على حدة ، والتى تحكم ظواهر اجتماعية معينة (مثل اللغة) .

مفهوم كارل ماركس عن الإنسان وطبيعة الحياة الاجتماعية :

رأى ماركس ، عل عكس كونت ، أن الإنسان متطور دائماً وأن قدراته

(1) Chesnokov, D. I. : Historical Materialism (Progress Publishers Moscow, 1969) pp. 15 — 16.

الكامنة والممكنة غير محددة من حيث إمكانية تطورها، وإذا كان الإنسان الآن لا يزيد عن كونه وحشاً عاملاً فإن ذلك ليس أمراً حتمياً ذلك أنه يمكنه أن يحقق أعلى صورة من الكمال في الخلق والإبداع والفسكر والفعل. والإنسان خالق ظروفه وهو نتاج لها في نفس الوقت^(١) ورأى ماركس ضرورة التفرقة بين الحالة الراهنة للإنسان وبين ما يمكن أن يكون عليه إذا تغيرت الظروف التي يعيش فيها.

ورأى ماركس أن تطور المجتمع إنما هو نتاج للتفاعل المستمر بين الإنسان والطبيعة من خلال العملية الإنتاجية. فالإنسان حسب قوله :

« قد بدأ في تمييز نفسه عن الحيوان بمجرد أن بدأ ينتج أساليب الحفاظ على حياته،^(٢) فإنتاج وسائل الحفاظ على الحياة (أى الطعام والمساكن والملبس ... الخ) إنما هو ضرورة تملئها الاحتياجات البيولوجية للكائنات الإنسانية، وعلاوة على ذلك فإن هذه العملية الإنتاجية هي المصدر المبدع لظهور حاجات وقدرات جديدة لدى الإنسان. وعلى ذلك فإن النشاط الإنتاجي هو أساس المجتمع على المستويين التاريخي والتحليلي. والإنتاج هو أول فعل تاريخي، وإنتاج الحياة المادية شرط أساسي لكل التاريخ الإنساني ولا بد للناس أن يقوموا بهذه العملية الإنتاجية يومياً بل كل ساعة لكي يحافظوا على حياتهم وكل فرد في حياته اليومية يعيد في الواقع إنتاج وخلق المجتمع الذي يعيش فيه في كل لحظة وهذه العملية أي عملية الخلق والإبداع هي مصدر الثبات في التنظيم الاجتماعي وأساس التغير المستمر فيه في آن واحد.

(1) Irving Zeitlin opt. cit. p. 84.

(2) Karl Marx and Fredrick Engles : The German Ideology (London, 1965). p. 31.

وكل نوع من أشكال الإنتاج يستلزم بالضرورة شكلاً معيناً من العلاقات الاجتماعية بين الأفراد الذين يتركبون في العملية الإنتاجية . وهذه الفكرة هي التي يركز عليها نقد ماركس للاقتصاد السياسي والفلسفة النفعية بصفة عامة فقد قرر ماركس أن مفهوم الفرد المنعزل إنما هو تصور خيالي من جانب الفلاسفة البورجوازيين الفرديين .

وهذا المفهوم، أي مفهوم الفرد المنعزل إنما يستخدم لكي يخفي الطابع الاجتماعي الذي يفسح عنه الإنتاج دائماً . ويرى ماركس أن علماء الاقتصاد السياسي وخاصة آدم سميث قد أغفلوا أو شوهوا في الواقع عملية خلق الإنسان لنفسه من خلال العملية الانتاجية وشوهوا التطور الاجتماعي الناجم عن ذلك .

ورأى ماركس أن أفراد الإنسان لا ينتجون فقط بوصفهم أفراداً ولكن بوصفهم أعضاء في شكل محدد من المجتمع . وعلى ذلك فإنه لا يوجد أي نوع من المجتمعات لا يقوم أساساً على شكل محدد من العلاقات الإنتاجية .

ويقول كارل ماركس : « إن الناس خلال العملية الإنتاجية لا يغيرون من الطبيعة بحسب بل يغيرون من بعضهم البعض . فهم يستطيعون الإنتاج فقط نظراً لتعاونهم بشكل معين وإعتماد نشاط كل منهم على الآخر » . فلكي ينتج الناس لابد أن يدخلوا في علاقات محددة مع بعضهم البعض وعن طريق هذه العلاقات يمكن أن يؤدي نشاطهم إلى الإنتاج وتغير الطبيعة .

ولكن لا بد لكي يستطيع الإنسان أن ينتج ولكي تنفأ حياة اجتماعية من توفر ظروف طبيعية معينة . هذه الظروف شروط ضرورية للحياة الاجتماعية ولكنها ليست ظروفاً كافية لقيامها .

الظروف الطبيعية لحياة المجتمع - البيئة الجغرافية (١):

إن المجتمع الإنسان جزء متميز من الطبيعة . ولا يمكن بأي حال فصله عن بقية الطبيعة وهو دائماً في حالة تفاعل معها . وهذا الجزء من الطبيعة الذي يتفاعل معه المجتمع بصفة دائمة ومباشرة ويتأثر بالمجتمع ويؤثر فيه في آن واحد يسمى البيئة الجغرافية وتشمل الطقس والتربة والأنهار والبحار والنبات والحيوان وتضاريس الأرض والمعادن . الخ والبيئة الجغرافية شرط ضروري لنشاط الإنسان الإنتاجي وبدون التفاعل مع الطبيعة لا يمكن أن يكون هناك عمل ولا نشاط إنتاجي .

والبيئة الجغرافية يمكن أن تمارس تأثيراً مزدوجاً على تطور المجتمع . فالظروف الطبيعية الملائمة (مثل توفر المعادن والغابات والأشجار والطقس المناسب) تساعد على تطور المجتمع . ومن جهة أخرى تؤثر الظروف الطبيعية المعاكسة تأثيراً ضاراً على التطور الاجتماعي . فعدم توفر المعادن مثلاً يعوق النمو الصناعي ، كما أن الطقس القاسي في جفافه يعوق تطور الزراعة وهكذا . لا أنه لا يجب المغالاة في دور البيئة الجغرافية إلى حد افتراض أنها هي التي تحدد التهور الاجتماعي فهناك بلاد تتطور اقتصادياً وسياسياً بنفس المعدل على الرغم من أن بيئاتها الجغرافية مختلفة - كما أن هناك بلاداً تشترك في نفس الظروف الجغرافية ومع هذا فإنها تختلف في حالتها الاقتصادية والسياسية . كما أن المجتمع قادر على تغيير هذه الظروف الجغرافية والتأثير فيها ، وتعتمد درجة تأثير المجتمع على البيئة الجغرافية على طبيعة النظام الاجتماعي ومستوى الإنتاج والتكنولوجيا والعلم فيه . وعلى هذا فإن البيئة الجغرافية ليست هي المحدد للتطور الاجتماعي على الرغم من أنها شرط ضروري للحياة الاجتماعية وكل ما تفعله هو أنها تساعد على تطور المجتمع أو تعوق من هذا التطور .

(1) V. Afanasyev. Opt. cit. pp. 189—201 .

الظروف الطبيعية — السكان :

إن وجود السكان شرط ضروري آخر لحياة المجتمع . فالإنتاج مستحيل بدون ناس . وعلى هذا فإن الظروف السكانية مثل كبر عدد السكان أو قلة وإرتفاع معدلات نموهم أو انخفاضه قد يؤثر على تطور المجتمع بالزيادة أو النقصان . إلا أن طبيعة السكان لا تلعب الدور الحاسم في التطور الاجتماعي ، ذلك أن أماننا أمثلة كثيرة لبلاد ذات كثافة سكانية عالية ومعدل نمو سكاني سريع ، ولكنها أكثر تخلفاً من بلاد أخرى ذات كثافة سكانية منخفضة ومعدل نمو بطيء والعكس صحيح . كما أن هناك بلاداً تتشابه في نفس الكثافة السكانية ومعدل النمو السكاني إلا أنها تختلف في درجة تطورها الاقتصادي والسياسي والثقافي . ويعني ذلك أيضاً أن الكثافة السكانية ومعدلات النمو السكاني لا يحددان حياة المجتمع ولكن العكس هو الصحيح ، ، فالكثافة السكانية ومعدلات النمو تعتمدان على طبيعة النظام الاجتماعي .

البيئة الجغرافية والسكان أذن شرطان ضروريان للحياة الاجتماعية ولكنهما ليسا العامل الحاسم في التطور الاجتماعي ، فهذا العامل هو أسلوب إنتاج الثروة المادية .

نمط الإنتاج : Mode of Production

رأي ماركس أن العمل هو أساس الحياة الاجتماعية وأن إنتاج الثروة المادية هو العامل الأساسي المحدد للتطور الاجتماعي . وإنتاج وسائل الحفاظ على الحياة البشرية ثم عملية توزيع تلك المنتجات هما أساس البناء الاجتماعي بأسره ففي جميع المجتمعات التي ظهرت في التاريخ كانت الكيفية التي توزع بها الثروة وينقسم بها المجتمع إلى طبقات أو أنظمة تعتمد على ما ينتج والكيفية التي يتم بها التوزيع .

ويتطلب هذا الإنتاج موضوعات للعمل، كما يتطلب أدوات يستخدمها في معالجة هذه الموضوعات، فبالنسبة للزراع مثلا لا بد من الأرض والبذور بوصفها موضوعات للعمل، ولا بد كذلك من الفأس أو المحراث بوصفها أدوات يعالج بها موضوعات العمل. هناك إذن الموضوعات والأدوات، وهناك كذلك الإنسان السامل الذي يستخدم هذه الأدوات في معالجته لهذه الموضوعات فأدوات العمل وحدها لا يمكن أن تنتج ثروة مادية، ومن الضروري لا أن تصنع لحسب ولكن أن تستخدم أيضا، والإنسان هو صانعها ومستخدمها وعلى هذا فإن الإنسان العامل عنصر جوهري في الإنتاج. ويطلق على الموضوعات والأدوات والإنسان العامل اصطلاح «قوى الإنتاج forces of Production»

وتحدد قوى الإنتاج علاقات الإنسان بالطبيعة وسيطرته عليها والإنسان العامل هو العنصر الرئيسى فى القوى الإنتاجية.

إلا أن القوى الإنتاجية ليست هى العوامل الوحيدة فى الإنتاج المادى فالناس لا يمكنهم الإنتاج الا إذا انتظموا فى علاقات اجتماعية، ذلك أن العمل بطبيعته نشاط اجتماعى. وهذه العلاقات والروابط الاجتماعية يقتضيا الإنتاج ويستحيل دونها.

ويطلق على علاقات الناس فى عملية الإنتاج اصطلاح «علاقات الإنتاج، relations of production» وهناك وحدة لا تقبل الانفصال بين قوى الإنتاج وما يقابلها من علاقات إنتاج. وقد كان العمل دائما منذ فجر التاريخ هو الرابطة بين الناس.

وتعتمد علاقات الإنتاج اعتمادا جوهريا على ملكية وسائل الإنتاج means of production (الموضوعات والأدوات) فالذى يملك موضوعات (م ١١ — النظرية فى علم الاجتماع)

الإنتاج (الأرض أو المناجم أو الغابات أو المواد الخام مثلا) وأدوات الإنتاج (الفؤوس والمحاريث والآلات) يتحكم في عملية الإنتاج وفي توزيع عائدها. ويتوقف على ملكية وسائل الإنتاج وضع المجموعات الاجتماعية المختلفة في المجتمع ، فالذين يملكونها يتمتعون بوضع السيطرة والتفوذ ويحصلون على أكبر جزء من عائدها والذين لا يملكون يكونون خاضعين ويكون نصيبهم من الإنتاج أقل وإذا كانت ملكية وسائل الإنتاج عامة أى ملك فئات الشعب العاملة فإن علاقات الإنتاج تكون علاقات تعاونية متبادلة خالية من الاستغلال كما هو الحال في البلدان الاشتراكية . أما إذا كانت ملكية وسائل الإنتاج فردية أى ملك أقلية ضئيلة من المجتمع فإن علاقات الإنتاج تكون علاقات سيطرة وخضوع .

ويعتمد شكل التوزيع على طبيعة ملكية وسائل الإنتاج ، ففي المجتمع الرأسمالي وفي ظل الملكية الفردية لوسائل الإنتاج يحصل المالك على أكبر نصيب من الثروة المنتجة على الرغم من أنه لا يشارك بطريقة مباشرة في الإنتاج أما في المجتمع الاشتراكي وفي ظل الملكية الجماعية لوسائل الإنتاج فإن توزيع عائد الإنتاج يتم تبعا للعمل .

وهكذا نرى أن علاقات الإنتاج تضم شكل ملكية وسائل الإنتاج وما ينجم عنها من وضع المجموعات الاجتماعية في الإنتاج وأشكال توزيع الثروة .

وهناك وحدة لا تقبل الانفصال بين قوى الإنتاج من جانب وعلاقات الإنتاج من جانب آخر ويطلق على هذين الجانبين معانط الإنتاج mode of production

إلا أن الإنتاج لا يتوقف عند حد معين ولكنه ينمو ويتطور دائما ، ذلك أن الناس لابد أن ينتجوا الثروة المادية من أجل الحفاظ على حياتهم ولا بد أن يتوايد هذا الإنتاج

ويتحسن دائما فعدد السكان في تزايد مستمر كما أن متطلباتهم تتزايد باستمرار . فالإنسان البدائي لم يكن يحتاج سوى القليل جدا — طعام بسيط وجلد حيوان وسقف يستظل به ونار إلى جوار كوخه . ولكن الإنسان الحديث أصبحت له متطلبات مادية وثقافية هائلة وهي تتزايد باستمرار . والوسيلة الوحيدة لإشباع الحاجات المتزايدة للأعداد المتزايدة من الناس هي زيادة الإنتاج وتحسينه . وقوى الإنتاج (الموضوعات والأدوات والإنسان) هي المحرك الرئيسى للتغير والتطور .

وقرر ماركس أن الإنسان من خلال عمله الاجتماعى يتطور ويغير ويعدل من أدواته وليس أدل على ذلك من التقدم التكنولوجى المستمر فى عصرنا هذا والذي يتيح للإنسان مزيدا من الطاقة والتحكم فى عالمه المادى . فتطور أدوات الإنتاج اذا هو نقطة البدء فى التغير الاجتماعى . إلا أن هذا التطور من شأنه أن يحدث خللا فى التوازن القائم بين قوى الإنتاج وعلاقات الإنتاج بحيث لا تمتد علاقات الإنتاج على السجام مع قوى الإنتاج . فع تحسن أدوات الإنتاج وتطورها يتطور الناس أيضا فتتمو قدراتهم ومهاراتهم وتظهر من جديدة لم تكن موجودة من قبل . ويتطلب ذلك بالضرورة تغيرا فى علاقات الإنتاج . ونظرا لأن هذا التغير لا يسير التغير فى قوى الإنتاج فان التناقض بين قوى الإنتاج المتطورة وعلاقات الإنتاج المتخلفة والتي أصبحت عقبة أمام قوى الإنتاج يؤدي بالضرورة الى ظهور ظروف موضوعية للثورة من أجل حل هذا التناقض ومن أجل إحلال علاقات إنتاج جديدة تتوافق مع قوى الإنتاج التى تطورت وتحولت . ويتضح لنا من ذلك أن هناك وحدة دياكتيكية بين قوى الإنتاج من جانب وعلاقات الإنتاج من جانب آخر وهذا التناقض بين هذين الوجهين هو القوة المحركة للمجتمع .

إلا أن هذا التناقض ليس شيئا عرضيا فهو ينبع من طبيعته عملية الإنتاج

الاجتماعى ، فالقوى الإنتاجية هي أكثر عناصر الإنتاج تغيرا وحركة أما علاقات الإنتاج فعلى الرغم من أنها تتعرض لتغيرات معينة فإنها تظل فى أساسها دون تغير داخل إطار أسلوب إنتاج معين ، وفى أسلوب الإنتاج الرأسمالى تعرضت قوى الإنتاج لتغيرات عميقة ولكن علاقات الإنتاج مازالت قائمة على الملكية الرأسمالية الخاصة .

الأساس الاقتصادى والبناء العلوى للمجتمع :

Basic Structure and Super Structure

إن عملية الإنتاج الاجتماعى هي حجر الأساس الذى يقوم عليه المجتمع الإنسانى ومجموع علاقات الإنتاج يشكل البناء الاقتصادى للمجتمع أو ما يسمى بالأساس ، والذى نعنيه بمجموع علاقات الإنتاج هو أشكال الملكية وما يترتب عليها من علاقات بين الناس فى عملية الإنتاج وأشكال توزيع السلع المادية .
ولكل مجتمع أساسه ، ويعتمد نوع هذا الأساس على حالة قوى الإنتاج ولا يمكن ظهور الأساس إلا عندما تتكون الظروف المادية اللازمة لظهور قوى الإنتاج الخاصة به فى ثانيا المجتمع القديم .

وبمجرد ظهور هذا الأساس إلى الوجود فإنه يلعب دورا خطيرا فى حياة المجتمع فهو يمكن الناس من تنظيم الإنتاج وتوزيع الثروة المادية . فبدون أن يدخل الناس مع بعضهم البعض فى علاقات اقتصادية فإنهم لا يستطيعون الإنتاج وبالتالي لا يمكنهم توزيع وسائل الحفاظ على الحياة .

وهذا الأساس (الاقتصادى) شرط لا بد منه لظهور ما يسمى بالبناء العلوى أى البناء السياسى والتشريعى والفلسفى والأخلاقي والجمالى والدينى للمجتمع ، وما يترتب على ذلك من علاقات ومؤسسات ومنظمات وعلى هذا فإن الأساس هو الذى يحدد طبيعة المجتمع بطريقة مباشرة ويحدد أفكاره ومؤسساته .

على أن البناء العلوى لا يلبث ما أن يتكون فى القيام بدور كبير فى التطور والنمو الاجتماعى . فالبناء العلوى الذى يبنى على أساس اقتصادى محدد يعبر فى نهاية الأمر عن موقف الناس من هذا الأساس . إن أفكار الناس (البناء العلوى) تصبح بمثابة تبرير أو دفاع أو استنكار وهجوم على هذا الأساس . (١)

فالمؤسسات الحكومية فى الدولة الرأسمالية أو الإقطاعية وأجهزة الإعلام والصحف الحزبية فيها تعمل على تدعيم وتبرير الأساس كما أن الأفكار العمالية والثورية تعبر عن موقف الطبقات المهزوزة من هذا الأساس .

البناء العلوى إذا انعكاس للأساس الاقتصادى ، إلا أنه لا يلبث أن يتمتع بقدر من الاستقلال النسبى عن هذا الأساس ، بل قد يصبح سندا يدعم هذا الأساس ويساعد على بقائه ، كما أن ثمة جوانب من البناء العلوى تنسم بقدره على البقاء برغم تغير الأساس الذى تعتمد عليه ، مثال ذلك بقاء الأفكار ذات الطابع الرأسمالى فى المجتمعات الاشتراكية .

على أن البناء العلوى ليس بأسره انعكاسا للأساس الاقتصادى فثمة سمات ثابتة تعكس حاجة إنسانية خاصة كاللغة وبعض سمات الأسرة أو الحياة الجنسية .

كما سبق تبين أن حجر الزاوية فى الفهم الماركسى للمجتمع هو الأساس الاقتصادى وما يترتب عليه من علاقات إنتاج ، فلا حياة الإنسان ولا للمجتمع دون العمل الاجتماعى المنتج الذى يقتضى تنظيما له ولما يترتب عليه من عائد .

(١) أو سيوف — قضايا علم الاجتماع — ترجمة د . سمير نعيم أحمد ، د . فرج أحمد فرج — دار المعارف . القاهرة ١٩٧٠ .

كذلك لا يمكننا فهم المجتمع فهما مطلقا بمنزل عن الظروف الكلية له ، وبمنزل عن حركته التاريخية التي يقتضيها تطور قوى الإنتاج فيه .

إن المجتمع وحدة كلية إجتماعية إقتصادية مترابطة في حركة مستمرة وتحول دائم يحتل فيه نشاط الإنسان في علاقته بالإنسان المقام الأول .

ولا يمكن بأي حال الفصل بين البناء العلوى وبين الأساس . فالبناء العلوى يعتمد على الأساس . فلو أخذنا المجتمع البدائي على سبيل المثال لوجدنا أن إنعدام الملكية الخاصة والطبقات فيه ، وبالتالي المتناقضات الطبقيّة كان هو السبب في أنه لم يكن في هذا المجتمع دولة أو مؤسسات سياسية أو تشريعية . ومع ظهور الملكية الخاصة إلى الوجود وظهور الطبقات (السادة والعبيد) ظهر بناء علوى من نوع مخالف ، فظهرت أفكار تبرر حكم صاحب العبيد للعبيد ، وظهرت مؤسسات (مثل الدولة) لتحمى هذا الحكم . ولما كان أساس المجتمع الطبقي ملئاً بالمتناقضات التي تنبع من التناقض الرئيسي بين المغبونين والقائمين بالغبن ، ولما كان البناء العلوى في مثل هذا المجتمع بعكس الأساس فإنه من المنطقي أن يكون هذا البناء العلوى نفسه ملئاً بالمتناقضات هو الآخر . فهو يضم أفكار ومؤسسات الطبقات المختلفة — إلا أن أفكار ومؤسسات الطبقة المسيطرة هي التي تسود . فالطبقة التي تمثل القوة المادية الحاكمة في المجتمع تصبح أيضاً هي الطبقة الفكرية الحاكمة . وفي ظل الرأسمالية يكون للبورجوازية السيطرة الاقتصادية وعلى هذا فإنه يكون لأفكارها ومؤسساتها السيادة في المجتمع وتستخدم هذه الأفكار والمؤسسات أساساً بواسطة البورجوازية لحماية حكمهم ومحاربة الطبقات الكادحة . إلا أن هذه الطبقات الكادحة تكون بدورها أفكارها ومؤسساتها التي تتصارع مع البورجوازية (مثل النقابات العمالية والأحزاب السياسية) .

والتغيرات التي تطرأ على الأساس تؤثر على البناء العلوى بالضرورة . فخلال

الانتقال من الرأسمالية قبل الاحتكارية إلى الإمبريالية من الإقتصاد الرأسمالى بتغير هام وحل الإحتكار محل للتنافس الحر . وتغير تبعاً لذلك البناء العلوى فتحولات الطبقة البورجوازية من تبنى شكل الحكم الديموقراطى البورجوازى إلى تبنى الأشكال الرجعية والفاشية من الحكومة .

التكوين الاقتصادى الاجتماعى Socio—Economic formation

يمثل أسلوب إنتاج الثروة للمادية الأساس المادى للاقتصادى للتكوين الاقتصادى الاجتماعى ، وهذا الأساس الاقتصادى يمثل فى الواقع هيكل التكوين بينما يمثل البناء الفوقى الجانب السياسى . الاجتماعى والروحى فيه ، وعلى هذا فإن الأساس والبناء الفوقى يمثلان المكونات الأولى لأى تكوين اقتصادى اجتماعى وبالإضافة إلى الأساس والبناء العلوى يتضمن التكوين الاقتصادى الاجتماعى ظاهرات اجتماعية أخرى مثل أشكال المجموعات (العشيرة — والقبيلة — والأمة) وأسلوب الحياة والأسرة والزواج واللغة والعلوم وبعض التنظيمات الاجتماعية كالرياضة مثلاً ، وهى جميعاً سمات إنسانية عامة وهى لا تنتمى بشكل مباشر للأساس أو البناء العلوى ولكنها عناصر ضرورية فى أى تكوين اقتصادى اجتماعى ذلك أن الناس لا يمكنهم بأى حال أن يفكروا أو يعملوا دون لغة أو وسيلة للاتصال ولتبادل الآراء كما أنهم لا يمكنهم التناسل والاستمرار دون حياة جنسية ودون أسرة وزواج .

وهذه الظاهرات تتغير بتغير التكوينات الاقتصادية الاجتماعية فأشكال التجمعات الإنسانية تختلف باختلاف التكوينات . فى المجتمع البدائى نجد العشيرة والقبيلة وفى المجتمع الإقطاعى نجد القومية وفى المجتمع الرأسمالى نجد الأمة وتتغير أسلوب الحياة والأسرة والزواج بتغير التكوينات الاقتصادية والاجتماعية . أما اللغة فعلى الرغم مما قد تتعرض له من تغيرات فإنها تنقل من تكوين لآخر وكذلك

الحال بالنسبة للعسـاوم التي يـتمثلها الناس ويطبقونها في حياتهم وعملهم في مختلف التكوينات .

. والظواهر الاجتماعية التي يتكون منها التكوين الاقتصادي الاجتماعي ترتبط ببعضها إرتباطاً عضوياً ، وتؤثر في بعضها البعض بطريقة مباشرة أو غير مباشرة وهي جميعاً تمثل سويًا كائناً اجتماعياً متشابكاً معقداً دائم التطور هو التكوين الاقتصادي والاجتماعي .

هناك أذن وحدة وتفاعل بين قوى الإنتاج وعلاقات الإنتاج وبين الأساس والبناء العلوي . والبناء العلوي يرتبط أيضاً بالقوى الإنتاجية ، لا بطريقة مباشرة ولكن بطريقة غير مباشرة من خلال الأساس الاقتصادي . كما أن عناصر البناء العلوي أيضاً تتفاعل مع بعضها ، فالسياسة مثلاً تؤثر على الفن والأخلاق والفلسفة وغيرها من صور الحياة الروحية للناس . ويؤثر الإنتاج والأساس والبناء العلوي على العلاقات الأسرية وأسلوب الحياة ... الخ . وهكذا نرى أن التكوين الاقتصادي والاجتماعي يمثل تفاعلاً متداخلاً بين مختلف الظواهر الاجتماعية وأكثرها تبايناً بينما يظل الإنتاج المادي هو السبب الأول أو الأساس الأول في تفاعلها .

وتتمثل أهمية مفهوم التكوين الاقتصادي — الاجتماعي في أنه يوضح الوحدة العضوية بين مختلف الظواهر الاجتماعية والارتباط المتبادل بينها كما أنه يبين لنا أنه لا يمكن الحديث بشكل مجرد عن المجتمع بوجه عام ولكن يجب دائماً الحديث عن مجتمع ذي طابع خاص . فكل تكوين اقتصادي اجتماعي قواه الإنتاجية الخاصة به ونمط محدد من علاقات الإنتاج وحياة روحية تميزه وهكذا فإن كل تكوين يخضع لقوانين تاريخية عامة ولكنه يخضع أيضاً لقوانين خاصة به . فالمجتمع الاشتراكي مثلاً يخضع لقوانين التطور المخطط المتناظر والتزايد المستمر للدور الجماهيري فيه .

وهكذا يرى ماركس أنه لا يمكن فهم العلاقات الاجتماعية بدون إرجاعها إلى علاقات الإنتاج وروبط علاقات الإنتاج بالقوى الإنتاجية .

وعلى أساس مفهوم التكوين الاقتصادي — الاجتماعى أمكن لماركس تقسيم تطور المجتمعات إلى المراحل الست التالية :

- | | |
|---------------------------------|--------------------|
| ١ — المرحلة الجماعية البدائية . | Primitive Communal |
| ٢ — مرحلة العبودية . | Slavery |
| ٣ — مرحلة الإقطاع . | Feudalism |
| ٤ — المرحلة الرأسمالية . | Capitalism |
| ٥ — المرحلة الاشتراكية . | Socialism |
| ٦ — المرحلة الشيوعية . | Communism |

وتمثل كل مرحلة من هذه المراحل تكويناً اقتصادياً — اجتماعياً متمايزاً . والتطور أو التغير الكيفي من تكوين اجتماعى اقتصادى إلى آخر لا يتم فجأة ولكنه يحدث نتيجة تغيرات كمية تدريجية داخل كل تكوين تراكم حتى يحدث التغير الكيفي . فالرأسمالية مثلاً تمر قبل تحولها إلى الاشتراكية بتغيرات تدريجية من الرأسمالية قبل الاحتكارية إلى الرأسمالية الاحتكارية ثم الاستعمارية . ومن المعروف تاريخياً أن الانتقال من تكوين إلى آخر لا يقضى كلية ومرة واحدة على كل آثار التكوين القديم ، أى أنه لا يوجد بالفعل تكوين « خاص » أو « نقي » ، فأى تكوين اقتصادى — اجتماعى يتضمن بقايا من التكوين السابق ، فالتكوين الاشتراكي مثلاً ما زال يحتوى على بقايا من الرأسمالية فى حقوق وسلوك أعضاء المجتمع الاشتراكي .

نخلص من ذلك أذن إلى أن ماركس قد رأى أن المجتمع فى حالة تطور مستمر ،

وهذا التطور تحكمه قوانين عديدة ووظيفة عالم الاجتماع الأساسية هي الكشف عن هذه القوانين وفهمها ثم استخدامها من أجل المساعدة على تطوير المجتمع .

وهكذا نرى أن المادية التاريخية (أو النظرية الاجتماعية الماركسية) ترى أن المجتمع وحدة كلية اجتماعية اقتصادية مترابطة في حركة مستمرة وتحول دائم ويعتمد أداؤه لوظائفه الحيوية على تطوير أسلوب الإنتاج فيه ويحدد أسلوب الإنتاج هذا في نهاية الأمر التغيرات التي تحدث في نظامه السياسي والمعنوي أو ما يسمى بالبناء الفوقي . ويكون لهذا البناء الفوقي استقلال نسبي حيث يؤثر داخل حدود معينة على الأساس الاقتصادي ويتأثر به .

التقسيم الطبقي والصراع الطبقي : (١)

قرر ماركس أن الطبقات قد ظهرت إلى الوجود عندما تطور تقسيم العمل وتطور الإنتاج بحيث أصبح من الممكن لبعض الناس أن يملكوا فائض عمل غيرهم وبالتالي استطاعوا أن يحققوا تراكماً من هذا الفائض مكنهم من أن يدخلوا في علاقات استغلالية مع جماهير المنتجين . وهكذا أصبح من الممكن أن تسيطر طبقة من الناس على طبقة أخرى .

وقد عرف لينين الطبقات بقوله :

« الطبقات عبارة عن مجموعات كبيرة من الناس تختلف كل مجموعة منها عن الأخرى حسب الموقع الذي تحتله من نظام الإنتاج الاجتماعي المحدد تاريخياً وحسب علاقتها بوسائل الإنتاج وحسب الدور الذي تلعبه في التنظيم الاجتماعي للعمل ويترتب على ذلك كله إختلافاً جوهرياً في كيفية حصولها على نصيبها من

(1) Chesnokov. opt. cit. pp. 169—268

الثروة الاجتماعية . والطبقات مجموعات من الناس يمكن لإحداها أن تمتلك ناتج عمل الأخرى نظراً للواقع المختلفة التي تحتها كل منها في نظام محدد من العلاقات الاقتصادية الاجتماعية . .

ويرى ماركس أن علاقة الطبقة بوسائل الإنتاج هي العامل الأساسي المحدد لموقعها ودورها في الإنتاج الاجتماعي وأيضاً المحدد لكمية حصولها على الدخل وحجم ذلك الدخل . والطبقات لم توجد منذ بداية المجتمع البدائي فلم تكن هناك طبقات ذلك أن الإنتاج كان ضعيفاً للغاية بحيث لم يكن يكفي إلا كي يقيم أود الناس أو يقيهم على قيد الحياة ، وبالتالي فإنه لم تكن هناك إمكانية ما لأن تراكم أى ثروة في أيدي أى مجموعة من الناس ، بعبارة أخرى لم تكن هناك أى إمكانية الملكية الخاصة التي ما أن ظهرت حتى ظهرت الطبقات وتمايز الناس إلى مجموعات تملك وأخرى لا تملك أى شيء ، ولكن مع تطور قوى الإنتاج ومع زيادة إنتاجه العمل بدأ الناس يشجون أكثر بما يستهلكون وهكذا أصبح من الممكن أن تتجمع ثروة مادية لدى بعض الناس وأن يمتلك بعضهم وسائل الإنتاج ، وهكذا ظهرت الملكية الخاصة الى ساعد على زيادتها التزايد المستمر في تقسيم العمل والتبادل التجاري .

وقد أدى ظهور وتطور الملكية الخاصة وحلولها محل الملكية العامة إلى تزايد الامساواة الاقتصادية . فبعض الناس وبخاصة زعماء القبائل أصبحوا أغنياء واستولوا على وسائل الإنتاج الجماعي ، أما البعض الآخر الذين حرروا من ملكية وسائل الإنتاج فلم يكن أمامهم من مفر إلا أن يعملوا لدى أولئك الذين أصبحوا مالكيين لوسائل الإنتاج .

وقد ظهرت الطبقات الاجتماعية حين تداعى النظام الجماعي البدائي وبدأ نظام الرق في الظهور . وقد كان هذا الوضع المتناقض للطبقات في المجتمع هو مصدر

الصراع الطبقي وأصبح الصراع الطبقي هو العلامة المميزة لتطور البشرية خلال قرون طويلة من الزمان .

وقد رفض ماركس تماماً تعريف الطبقة على أساس المحركات التي كان يستخدمها المفكرون المثاليون في ذلك الوقت (والتي مازالت تستخدم حتى الآن في علم الاجتماع الغربي) فقد قرر ماركس عند حديثه عن الطبقات في كتابه رأس المال أنه لا يمكن التعرف على الطبقة على أساس مصدر الدخل أو على أساس الوضع الوظيفي للأفراد في عملية تقسيم العمل فهذه المحركات سوف تؤدي بنا إلى تقسيم الناس إلى عدد هائل من الطبقات : الأطباء الذين يحصلون على دخلهم من معالجة مرضاهم سوف يصبحون طبقة منفصلة عن طبقة الفلاحين الذين يحصلون على دخلهم من زراعتهم للأرض ... إلخ)

وفضلاً عن ذلك فإن استخدام مثل هذه المحركات سوف يؤدي إلى تداخل وضع تجمعات الأفراد في العملية الإنتاجية فمثلاً قد نجد شخصين يشتغلان بنفس العمل ولكن أحدهما قد يكون مستخدماً لدى شركة ، بينما يمتلك الآخر محلاً أو ورشة صغيرة يعمل بها .

كما رفض ماركس استخدام محك الدخل للتمييز بين الطبقات الاجتماعية ، ذلك أن الدخل ليس منفصلاً بأي شكل من الأشكال عن العملية الإنتاجية ولكنه يتحدد بأسلوب الإنتاج وبالتالي فإن ماركس قد رفض دعاوى المفكرين المثاليين أمثال « جون ستيورت - ميل » بأن الطبقات ليست إنتاجاً للامساراة في توزيع الدخل وبالتالي فإنه يمكن تخفيف حدة الصراع الطبقي أو حتى إزالته عن طريق تقليل الفوارق بين الدخول التي يحصل عليها الناس .

رأى ماركس إذاً أن أساس تقسيم المجتمعات إلى طبقات هو ملكية أو لا ملكية

وسائل الإنتاج ، وأن الموقع من وسائل الإنتاج هو الذى يحدد كل العوامل الأخرى التى يتحدث عنها المفكرون المثاليون مثل المهنة والدخل وأسلوب الحياة ومحل السكن إلى آخره . ورأى ماركس أن كل المجتمعات الطبقة يوجد بها صراع طبقى بين الطبقة المسيطرة ، أى تلك التى تمتلك وسائل الإنتاج المادية وبالتالي تكون لها السيطرة السياسية والقانونية والعسكرية والفكرية والطبقات الخاضعة أو المستغلة . وطالما توجد ملكية خاصة فى وسائل الإنتاج وطالما ينقسم الناس فى المجتمع إلى من يملكون هذه الوسائل ومن لا يملكون سوى جهدهم يبيعونه لملاك وسائل الإنتاج الذين يستغلونهم فسيظل هناك دائماً عداًء بين هذه الطبقات وسيظل هناك صراعاً بينهم ، وقد شهدت المجتمعات البشرية لقرون عديدة هذا الاستغلال للطبقات العاملة سواء كانت هذه الطبقات من العبيد أو الفلاحين أو العمال الصناعيين من جانب الطبقات الحاكمة ، وبالتالي فإنه من الطبيعى أن تقوم هذه للطبقات المستغلة بالثورة على القم وعلى الظلم الواقع عليها وأن تسعى للحصول على حقوقها .

ويتكون المجتمع الطبقي من طبقات أساسية وطبقات غير أساسية أو ما يمكن تسميته بالفرقات الاجتماعية . أما الطبقات الأساسية فهى تلك الطبقات التى ترتبط بنمط الإنتاج فى مجتمع معين من المجتمعات الطبقة حيث نجد طبقة ملاك وسائل الإنتاج وطبقة المعدمين المقهورين التى تقف فى مواجهة الطبقة الأولى ، وفى المجتمع العبودى نجد طبقتين أساسيتين هما طبقة أصحاب العبيد والعبيد ، وفى المجتمع الإقطاعى نجد طبقتين أساسيتين هما طبقة الإقطاعيين وطبقة الفلاحين وفى المجتمع الرأسمالى نجد طبقتى البرجوازية والبروليتاريا .

ولكن هذه المجتمعات الطبقة تضم أيضاً مجموعات وأوقات اجتماعية لا يمكن اعتبارها طبقات بالمعنى السابق ذكره أو يمكن النظر إليها بوصفها طبقات غير أساسية لأنها لا ترتبط بشكل مباشر مثل النوع الأول (أى الطبقات الأساسية) بنمط الإنتاج

السائد في المجتمع الرأسمالي ، كما يضم المجتمع أيضاً مجموعات اجتماعية مختلفة لا يمكن اعتبارها طبقات أساسية مثل المثقفين ورجال الدين وغيرهم . والصراع الطبقي في المجتمعات الطبقيّة يدور بشكل أساسي بين الطبقات الاجتماعية الأساسية أما الطبقات غير الأساسية أو المجموعات الاجتماعية فإنها لا تكون ذات اتجاه محدد في ذلك الصراع وتتحالف مع طرف أو آخر من أطراف الصراع . فالمثقفون قد يتحالفون مع البروليتاريا في صراعها ضد البورجوازية أو قد يتحالفون مع البورجوازية ضد البروليتاريا .

وهناك بعض التجمعات المتنافرة من الأفراد الذين لا يشكلون طبقة بمعنى الكلمة والذين يعتبرون على هامش النظام الطبقي في المجتمع لأنهم لا يلعبون دوراً هاماً في عملية تقسيم العمل . وهذه المجموعات تتكون من اللصوص والجرمين والذين يعيشون حالة على المجتمع وقد بين ماركس أن درجة التشابه أو التجانس في كل طبقة من الطبقات تختلف باختلاف الأزمنة التاريخية . ففي كل طبقة من الطبقات يوجد نوع من التدرج في السيطرة والخضوع داخل الطبقة ذاتها . مثال ذلك الطبقة الرأسمالية في فرنسا في النصف الثاني من القرن التاسع عشر ، هذه الطبقة كما هي تتكون من جناحين أساسيين هما جناح البورجوازية المالية والبورجوازية الصناعية ، وكان هناك صراع بين هذين الجناحين . بعبارة أخرى تنقسم الطبقة داخلياً إلى طبقات فرعية أو إلى مجموعات لكل منها مصالح متعارضة مع مصالح المجموعة الأخرى ولذلك ينشأ صراع بين المجموعات المكونة للطبقة نفسها ولكن هذا الصراع أو ذلك التناقض بين المجموعات المكونة للطبقة الكبيرة إنما هو حسب تعبير ماركس تناقض ثانوي وليس تناقضاً أساسياً ، بمعنى أنه إذا شعرت الطبقة ككل بخطر ما من طبقة أخرى فإنها في هذه الحالة سوف تتحد جميعها من أجل الدفاع عن المصالح المشتركة بينها . بعبارة أخرى يظل هناك التناقض والصراع

بين مكونات الطبقة الواحدة طالما أنها متماسكة كطبقة أو مهيمنة ويتلاشى أو يختفي في الغل ذلك الصراع إذا شعرت الطبقة ككل بتهديد مصالحها .

وقد قرر ماركس أن طبيعة الصراع الطبقي تختلف من شكل اجتماعي إلى آخر . ورأى ماركس أن الصراع الطبقي هو القوة الدافعة ومصدر التطور في المجتمع الطبقي الذي يسود فيه العداوة أو العلاقات العدائية بين الطبقات . وهذا الصراع هو الذي يحدد التطور الاجتماعي في المجتمع الطبقي سواء في فترات السلم أو في فترات الثورة . فالصراع الطبقي في المجتمع الرأسمالي عامل مهم في تطوير القوى الإنتاجية . فالرأسماليون يلجأون إلى تطوير الآلات والتكنولوجيا وإبتداع أساليب جديدة للإنتاج لكي يواجهوا ضغوط العمال لزيادة أجورهم وتخفيض ساعات عملهم لكي يستطيعوا المحافظة على مستوى أرباحهم وقد قرر ماركس أن معظم الاختراعات الحديثة كانت نتيجة للصدام بين العمال وأصحاب الأعمال فقد لوحظ أنه بعد كل إضراب كبير قام به العمال ظهرت آلة جديدة (١) .

ورأى ماركس أنه كلما ازدادت حدة الصراع الطبقي وكلما أصبحت الطبقات المستغلة أكثر تنظيماً وشدة في صراعها ضد مستغليها كلما كان تطور المجتمع أسرع .

وتمثل الثورة الاجتماعية قمة الصراع الطبقي وتلعب دوراً هائلاً في التقدم الاجتماعي وينجم عنها بالضرورة تحطيم نظام اجتماعي قديم لكي يحل محله نظام حديث أكثر تقدماً وتاريخ المجتمعات الطبقية بأسره ملئ بكفاح الطبقات المستغلة ضد الطبقات المستغلة ، فقد كان هناك صراع مرير بين العبيد وبين أصحاب العبيد في المجتمع العبودي اتخذ أشكالا متعددة إبتداء من تحطيم الإدارات التي يعمل بها العبيد حتى الثورات الجماهيرية مثل الثورة التي قادها

(1) Giddens, opt. cit. d. 39.

اسبارتا كوز في القرن الأول قبل الميلاد والتي اشترك فيها مايزيد على المائة ألف من العبيد . وفي المجتمع الإقطاعي اتخذ الصراع الطبقي شكلا حاداً وظهر على شكل هبات الفلاحين ضد الإقطاعيين واشتراك غيرهم من الكادحين معهم ، مثل الحرفيين في هذه الثورة . وقد شهد تاريخ أوروبا ثورات فلاحية إشتراك فيها مئات الألوف من الفلاحين ضد الإقطاعيين وامتدت لتشمل مناطق شاسعة واستمرت لسنوات طويلة . ومن أمثلة ذلك ثورة الفلاحين في إنجلترا في القرن الرابع عشر وثورة الفلاحين في فرنسا في القرنين الرابع عشر والخامس عشر وحرب الفلاحين في ألمانيا في القرن السادس عشر وثورات الفلاحين المتعددة في القرن السابع عشر والثامن عشر في روسيا وتمرد الفلاحين في الصين في القرن التاسع عشر . ولكن ثورة المظلومين في المجتمعات الإقطاعية والعبودية لم تضع حداً للاستغلال لأن الظروف لم تكن مواتية لذلك فستوى الإنتاج لم يكن يسمح بتغير النظام الاجتماعي إلى نظام آخر يخلو من الاستغلال والقمع . وكانت هذه الهبات أو الثورات غير منظمة ولم يكن لدى الثوار أفكاراً واضحة عن أهداف صراعهم أو أساليب خوض هذا الصراع ولم تكن لدى هذه الجماهير نظرية تقدمية ترشدهم في صراعهم ضد الظلم ولم يظهر ذلك إلا في عهد الرأسمالية . ومع هذا فإن هبات العبيد والفلاحين لعبت دوراً كبيراً وتقدمياً في الإنسانية . فقد قام العبيد بالقضاء على مجتمع العبودية وقام الأجراء من الملاحين بدور كبير في القضاء على النظام العبودي وانتقاله إلى نظام أكثر تقدمية هو نظام الرأسمالية . والطبقات الأساسية التي توجد في المجتمع الرأسمالي هي كما سبق أن ذكرت طبقة الرأسماليين وطبقة البروليتارية وهاتان الطبقتان في صراع دائم . وتهدف الطبقة الرأسمالية إلى السيطرة على الطبقة البروليتارية وإلى التحرر من تلك السيطرة والحصول على نصيبها العادل من الثروة الاجتماعية . وهكذا فإن الطبقة البروليتارية هي التي يعتبرها كارل ماركس الطبقة الثورية الأساسية في المجتمع الرأسمالي .

أما غيرها من المجموعات الاجتماعية مثل الفلاحين والحرفيين وهم يشكلون عدداً كبيراً في المجتمع الرأسمالي فإنهم ليسوا ثوريين حتى النهاية ذلك أنهم لا يحتلون مكانه مستقلة في المجتمع ، ومع تطور الرأسمالية فإنهم يدخلون نسق التدرج الاجتماعي فغالبية الفلاحين والحرفيين ينضمون إلى البروليتاريا ، ذلك أن التطور الرأسمالي يفرض عليهم ذلك نظراً لتزايد الميكنة والتصنيع ونسبة قليلة جداً منهم لا تذكر يمكن أن تنضم إلى الطبقة الرأسمالية . أما بالنسبة للثقفين أو الإقلادجفيسيا « مثل المهندسين والفنيين والأطباء والمدرسين والعلماء إلى آخره ، فإنهم لا يمكن أن يكونوا ثوريين دائماً ، ذلك لأن غالبية المثقفين يضطرون لخدمة الطبقات المستغلة . ولكن الطبقة البروليتارية بحكم ظروفها وبحكم موضعها في نسق الإنتاج الاجتماعي لابد وأن تكون هي الثورية والتي تسعى إلى التغيير ، ذلك أن النظام الرأسمالي يضطر لتعليم هذه الطبقة لكي تساهم في الإنتاج علاوة على أن العمال لا يمكن أن يكونوا أي شيء يخشون فقدانهم في الصراع ضد الرأسمالية . والبروليتاريا قادرة دائماً على تنظيم نفسها أكثر من غيرها من الفئات العاملة وبالتالي فإنها تحتل دائماً مركز القيادة للفئات الكادحة في المجتمع .

وتلجأ الطبقة البروليتارية في صراعها ضد الاستغلال والرأسمالية إلى عدة أنواع من أساليب الكفاح منها الكفاح الاقتصادي من أجل تحسين ظروفها ووصولها على أجور أفضل وساعات عمل أقل ، والصراع السياسي من أجل تقليل السيطرة السياسية للدولة الرأسمالية وتحكمها في المجتمع ، والصراع الأيديولوجي الذي تهدف من وراءه إلى كشف زيف دفاوى البورجوازية وإيديولوجيتها وتشجيع الطبقة العاملة على الثورة وعلى تنظيم نفسها ضد العدو البورجوازي .

(م ١٢ — النظرية في علم الاجتماع)

ولكن كيف يحدث ذلك الاستغلال من جانب أصحاب رؤوس الأموال أو الطبقة البورجوازية للبروليتاريا في المجتمع الرأسمالي ؟ يجيب ماركس على ذلك بقوله إن الرأسمالين يعطون أجورا للعمال على عملهم ، وكل عامل له الحرية في أن يعمل أو لا يعمل فيكيف يمكن القول إذا أن الرأسمالين طبقة مستغلة وأن العمال يقع عليهم الظلم أو الغبن ؟ يرد ماركس على ذلك في كتابه رأس المال ويفند هذه الدعاوى ويقدم نظريته عن فائض القيمة .

نظرية فائض القيمة في المجتمع الرأسمالي :

خرج كارل ماركس من دراسته للمجتمع الرأسمالي ولدينامياته بأن الرأسمالية هي نظام لإنتاج السلع System of Commodity production وفي النظام الرأسمالي لا ينتج المنتجون سلعاً للوفاء باحتياجاتهم فحسب أو للوفاء باحتياجات الأفراد المتصلين بهم بشكل شخصي ولكن الرأسمالية تتضمن أساساً سوقاً للتبادل سواء على المستوى القومي أو على المستوى الدولي .

وتلك السلعة لها جانبين كما يقول ماركس : قيمتها الاستعمالية Use value من جهة وقيمتها التبادلية من جهة أخرى exchange value والقيمة الاستعمالية هي التي تتصل بالاحتياجات التي يمكن استخدام السلعة من أجل تحقيقها . فأى شيء يمكن أن يكون له قيمة استعمالية سواء كان سلعة أم لا ولكن لكي يصبح المنتج سلعة لابد أن يكون له قيمة تبادلية ولكن العكس ليس صحيحاً . أما القيمة التبادلية فهي تشير إلى قيمة المنتج حين يقدم من أجل التبادل بمنتجات أخرى . وعلى عكس القيمة الاستعمالية نجد أن القيمة التبادلية تفترض علاقة اقتصادية معينة ولا يمكن أن تنفصل عن السوق الذي يتم فيه تبادل السلع . فأى سلعة يكون لها قيمة تبادلية من حيث علاقتها بغيرها من السلع .

وأي موضوع سواء كان سلعة أو لا يمكن أن تكون له قيمة طالما

أنه قد استخدم في إنتاجه جهداً إنسانياً وذلك هو أساس نظرية القيمة التي استعارها كارل ماركس من الاقتصاديين الكلاسيكيين أمثال آدم سميث وريكاردو . ويتروى على ذلك أن كلا من القيمة التبادلية والقيمة الاستعمالية لابد أن يرتبطا بكمية العمل المبذول في إنتاج السلعة .

ومن الواضح كما يقول ماركس أن القيمة التبادلية لا يمكن أن تشتق أو تعتمد على القيمة الاستعمالية ، ويمكن توضيح ذلك بمثال القيمة التبادلية بسلعتين مثل الأذرة والحديد . إن كمية معينة من الأذرة تساوى كمية معينة من الحديد ولما كنا نستطيع أن نعبر عن قيمة كل من هذين المنتجين بالنسبة للآخر وبطريقة كمية فإن ذلك يبين لنا أننا نستخدم معياراً مشتركاً نطبقه على الاثنين .

هذا المقياس أو المعيار المشترك للقيمة لا علاقة له بالخصائص الفيزيائية للأذرة أو الحديد وهي خصائص غير قابلة للقياس . ولكن القيمة التبادلية لابد أن تعتمد على خاصية ما يمكن قياسها كماً هذه الخاصية هي العمل . وهناك بالطبع فروقا كثيرة بين أنواع العمل المختلفة ، فالأعمال الفعلية التي تبذل في زراعة وجنى الأذرة تختلف كثيراً عن تلك التي تبذل في إنتاج الحديد .

ولكن الصفة المشتركة بين هذه الأعمال المختلفة هي كمية الوقت الذي ينفقه العامل في إنتاج السلعة . أى أننا نقوم بتقييم أى سلعة من السلع على أساس الوقت الذي بذله العامل في عمله ونقارن بين السلع بعضها وبعض على هذا الأساس . وقد أطلق ماركس على هذا العمل المبذول في إنتاج السلعة تسمية (العمل المجرد) (abstract labor) .

ولا يعنى كارل ماركس بكمية العمل المبذول في إنتاج السلعة أو العمل المجرد أى ساعات من العمل تبذل في الإنتاج . فالعامل الكسول الذى يستغرق

وقتاً طويلاً في إنتاج سلعة ما لا يمكن أن تقدر قيمة السلعة التي ينتجها بأكثر مما تقدر السلعة التي ينتجها عامل آخر نشط يستغرق وقتاً أقل في إنتاج نفس السلعة والذي يعنيه ماركس بالعمل المجرد أو كمية العمل المبذول في إنتاج السلعة ليس هو كمية الوقت التي تبذل في العمل من جانب فرد عامل معين ولكنه يعني بذلك ما أسماه وقت العمل اللازم اجتماعياً .

ويعرف ماركس وقت العمل اللازم اجتماعياً بأنه كمية الوقت التي يتطلبها إنتاج سلعة ما في ظل الظروف العادية للإنتاج مع توافر درجة متوسطة من المهارة في وقت معين لصناعة معينة . ويمكن وضع مقاييس عامة من خلال الدراسات الإمبريقية لتقدير الزمن المجرد أو وقت العمل اللازم لإنتاج السلعة في ظل هذه الظروف .

ولكن يجب أن نلاحظ أن كمية العمل اللازمة لإنتاج السلعة تختلف من وقت لآخر حسب ظروف الإنتاج فمثلاً إذا حدث تحسن تكنولوجي مفاجيء فإن ذلك سؤدى إلى تقليل كمية الوقت اللازم للعمل لإنتاج سلعة معينة وبالتالي فإنه سوف يؤدي إلى تقليل لفي قيمة هذه السلعة .

والذي يجعله الرأسمالي أنه يشتري العمل ويبيع السلع حسب قيمتها الفعلية أى بعبارة أخرى أنه لابد للرأسمالي أن يشتري السلع (المواد الخام والعمل) حسب قيمتها ثم يبيعها بعد ذلك حسب قيمتها أيضاً ولكنه مع ذلك في نهاية العملية الإنتاجية يحصل على قيمة من هذه العملية التبادلية أكبر من تلك القيمة التي وضعها عند بدايه العملية الإنتاجية ، فكيف يحدث ذلك ؟

إن العمال في المجتمع الرأسمالي أحرار في بيع عملهم في سوق العمل . ويعني ذلك أن قوة العمل في حد ذاتها سلعة تباع وتشتري في السوق . وقيمه هذه السلعة

(أى قوة العمل) تتحدد مثل أى سلعة أخرى على أساس وقت العمل اللازم اجتماعياً لإنتاجها . فقوة العمل الإنسانى تعنى إستهلاكاً لطاقة جسميه لا بد أن تعوض وتجديد هذه الطاقة التى استهلكت فى العمل لا بد من أن يحصل العامل على المستلزمات الضرورية لبقائه ككائن حى يمارس وظائفه مثل الطعام والملبس والسكن له ولأسرته .

ووقت العمل اللازم اجتماعياً لإنتاج مستلزمات الحياة للعامل هو قيمه قوة العمل التى يبذلها العامل . وبالتالى فإن قوة العمل هذه يمكن فى نهاية الأمر أن نحسبها بكميه معنيه من السلع أى تلك التى يحتاج إليها العامل لكي يستطيع أن يعيش وأن ينتج . بعبارة أخرى يتبادل العامل مع رأس المال عمله فى حد ذاته أى أن عمله هذا يصبح غريباً عليه وهذا هو أساس فكرة الاغتراب alienation التى تحدث عنها كارل ماركس .

وتسمح ظروف الإنتاج الصناعى الحديث للعامل بأن ينتج فى يوم العمل المادى أكثر بكثير مما يحتاجه لكي يغطى نفقات معيشته . ففى العامل أن ينفق بعضاً من وقت العمل اليومى لكي ينتج سلماً توازى قيمتها قيمة المتطلبات الضرورية لبقائه . ولكن يبق هناك بقية يوم العمل وكل ما ينتجه العامل فى هذا الوقت المتبقى من يوم العمل يصبح قيمة فائضة يحصل عليها صاحب رأس المال .

فإذا فرضنا مثلاً أن العامل يعمل عشر ساعات فى اليوم . وإذا كان العامل ينتج ما يرازى قيمة الجهد الذى يبذله فى نصف هذا الوقت أى فى خمس ساعات فإن الخمس ساعات الباقية من العمل تصبح إنتاجاً فائضاً يتملكه صاحب رأس المال . وقد أطلق ماركس على النسبة بين العمل الضرورى وفائض العمل معدل فائض القيمة أو معدل الاستغلال .

ويجب أن نلاحظ هنا أن ماركس قد أوضح أن وقت العمل اللازم لإنتاج قوة العمل لا يمكن تحديده على أساس فيزيقية بحتة ولكن لابد أن نحدد على أساس مستوى المعيشة في المجتمع المحدد ثقافياً ، فالظروف الجوية والفيزيكية لها تأثير ولكن لابد من أن نضع في اعتبارنا الظروف الاجتماعية التي تعيش في ظلها طبقة العمال وما تستلزمها من متطلبات . ويعني ماركس بذلك أنه مع تحسن الإنتاج وزيادته وارتفاع مستوى المعيشة فإن متطلبات العامل ومستلزمات أسرته المعقولة تزايد باستمرار .

وهكذا يحدد كارل ماركس أساس الاستغلال في المجتمع الطبقي الرأسمالي الحديث ، فيرى أن الرأسمالية كطبقة يستحيل عليها أن تقوم بتراكم لرأس المال وأن تملك باستمرار مزيداً من الثروة مالم تحصل دائماً على فائض قيمة عمل العمال . والعامل يضطر دائماً إلى بيع قوة عمله لأصحاب الأعمال في سوق العمل الذي يحددون هم قواعده باستمرار . ومعنى ذلك أن العمال لا يحصلون إطلاقاً على القيمة الحقيقية لما يبذلونه من قوة عمل في العملية الإنتاجية بل تذهب هذه القيمة دائماً إلى أصحاب الأعمال ولا يحصلون هم أنفسهم إلا على ما يكفي بالوفاء بمتطلبات حياتهم الضرورية (١) .

إن هذا الاستغلال هو أساس الصراع الدائم بين طبقة البوجوازية وطبقة البروليتاريا . ويتخذ هذا الصراع كما سبق أن ذكرنا أشكالاً متعددة هي الشكل الاقتصادي والسياسي والأيديولوجي .

وقد رأى ماركس أن هذا التقسيم الطبقي للمجتمع إلى من يملكون وسائل الإنتاج وإلى من لا يملكون إلا طاقة عملهم يبيعونها إلى أصحاب رؤوس الأموال

(1) Giddens. opt. pp. 46-50.

ليس تقسيماً أبدياً . كما أن الصراع الطبقي الذي يوجد في مثل هذا المجتمع ليس أبدياً أيضاً ولا تماماً بالنسبة لكل المجتمعات . فمع تزايد حدة التناقض بين القوى الإنتاجية من جهة وبين العلاقات الإنتاجية من جهة أخرى ، ومع تزايد حدة الصراع الطبقي وتزايد وعى البرولتاريا وتنظيمها لنفسها ، ومع تزايد تناقضات المجتمع الرأسمالي فإن الثورة الاجتماعية سوف تقع لا محالة ، بحيث تتوصل الطبقة العاملة إلى السيطرة على المجتمع وتقيم حكم الديكتاتورية البرولتارية وبحيث يتم القضاء تماماً على الملكية الخاصة وعلى التقسيم الطبقي العدائي الذي كان سائداً في المجتمع الرأسمالي . وهذا المجتمع الجديد الذي سينشأ على أنقاض المجتمع الرأسمالي هو المجتمع الاشتراكي .

في هذا المجتمع الاشتراكي الذي تحدث عنه كارل ماركس سوف تحدث عملية إضفاء الطابع الجماهيري لا الفردي على الإنتاج وسوف يتم القضاء على الملكية الخاصة وتصبح الملكية جماعية وتوزع الأجور على أساس مبدأ آخر مخالف تماماً لذلك المبدأ الذي كانت توزع على أساسه في المجتمع الرأسمالي . فسوف يحصل العمال على أجورهم على أساس قيمة العمل الحقيقية التي أنفقوها في عملهم بعد أن يخصم من هذه القيمة ما يغطي الاحتياجات الجماعية مثل إدارته العملية الإنتاجية والخدمات الاجتماعية المختلفة مثل التعليم والصحة والترفيه والسياحة . . الخ . ولكن في إعادة التنظيم الاجتماعي هذا سوف يحتفظ في نفس الوقت بالمبادئ الأساسية التي كانت سائدة في المجتمع الرأسمالي من حيث كيفية تقدير العمل على أساس موضوعي أي على أساس كمية الوقت المستغرقة فيه ، بمقارنة أخرى سيظل العمل ينظر إليه على أساس قيمته التبادلية . ولكن وجهة الاختلاف الأساسي بين الوضع في الاشتراكية وفي الرأسمالية هو أنه بدلاً من يصبح العمل ذو القيمة التبادلية قاصراً على الطبقة البورجوازية ويحصل أصحاب رؤوس الأموال على فائض قيمة العمل فإن العمل سوف يصبح خاصية لجميع الناس في المجتمع ولن يمتلك

فائض قيمته أفراد معينون . وبذلك ينتهى الاستغلال نظراً للقضاء على الملكية الخاصة لوسائل الإنتاج وعلى التقسيم الطبقي ويحصل كل فرد على ما يوازى قيمة عمله ولا يسمح لأحد أن يحصل على فائض قيمة غيره من الناس .

وما ينطبق على عمله الإنتاج ينطبق أيضاً على المجال السياسى . فبدلاً من سيطرة البورجوازية على جهاز الدولة لخدمة مصالحها سوف تسيطر البروليتاريا على جهاز الدولة لكي تخدم مصالح هذه الطبقة الجديدة .

ولكن هذه المرحلة أى مرحلة الاشتراكية إنما هى مرحلة إنتقالية بين مرحلة الرأسمالية والشيوعية . وذلك أن العملية الإنتاجية سوف يحكمها مبدأ جديد مخالف تماماً لما كان موجوداً من قبل بحيث يحصل المنتج لأعلى قيمة ما أنفقه من وقت فى العمل الإنتاجى ولكنه سوف يحصل على احتياجاته الفعلية . أى أنه لن يضطر للعمل على أنه سلعة تبادلية كما كان الحال فى المرحلة الرأسمالية وفى المرحلة الاشتراكية ولكن سينظر إليه بوصفه تنمية لقدرات الإنسان ومصدراً لمتعة الأفراد والمجتمع على السواء . ولن يتحقق ذلك بالطبع إلا نتيجة لتزايد هائل ومستمر فى تحسين وسائل الإنتاج تكفى لإحتياجات كل البشر وبالتالي يمكن لكل شخص أن يشبع إحتياجاته الأساسية سواء كانت هذه الإحتياجات إحتياجات جسمية فيزيقية أو إحتياجات ثقافية وروحية .

وفى المجتمع الشيوعى سوف تختفى الدولة لأنه لن يكون هناك أى نوع من الصراع بين البشر فى ذلك المجتمع وسوف يقوم الناس بأنفسهم على تصریف كل شئون حياتهم دون ما حاجة إلى قوة تمارس الإكراه أو القمع على الناس .

ويمزى ماركس ذلك إلى زيادة الروح الجماعية والأخلاق الشيوعية الجديدة فى المجتمع . ولكى يوضح ماركس ذلك استشهد بكميونة باريس فقد كانت

خصائص هذا الكيونة أو هذا المجتمع الشيوعى الذى استمر فترة قصيرة أنه لم تمكن به دولة وكان أعضاؤه ينظمون شئونهم بأنفسهم وكانوا يجمعون بين كل من السلطة التنفيذية والتشريعية فى نفس الوقت . وسوف يحدث فى المجتمع الشيوعى تقسيم العمل الذى كان سائداً فى المجتمع البورجوازي حيث سيحل محل العامل المتخصص فى نوع معين من العمل فرداً متطوراً يستطيع القيام بأعمال متنوعة ويستمتع بها . وسوف يصاحب ذلك بالطبع إختفاء ظاهره التناقض بين العمل اليدوى والعمل العقلى من جهة والتناقض بين القرية والمدينة من جهة أخرى . وفى هذا المجتمع سوف تختفى أيضاً ظاهرة إغتراب الإنسان من عمله وإغترابه عن أخيه الإنسان .

ظاهرة الاغتراب فى المجتمع الطبقي :

على الرغم من أن مفهوم الاغتراب قد ظهر فى كتابات كل من هيجل وفيرباخ إلا أن ماركس قد عالج هذا المفهوم على ضوء فلسفته المادية الجدلية وأضفى عليه معنى جديداً غير ذلك الذى كان يقصده كل من هيجل وفيرباخ .

ونقطة الانطلاق عند ماركس فى تحليله لهذه الظاهرة السيكلوجيه الاجتماعيه التى تعنى بصفه عامه « أن يصبح الإنسان غريباً عن جانب من جوانب حياته ، هى الواقع الاقتصادى الاجتماعى والعلاقات الانتاجيه التى يمارس الانسان فى ظلها العمل .

فقد سبق أن ذكرنا أن النظام الرأسمالى يحيل طاقة العمل إلى سلعة تباع وتشتري فى الأسواق . وقلنا أن ماركس قد توصل إلى أن قيمة هذه السلعة « أى قوة العمل » تتحدد مثل قيمه أى سلعه أخرى ، أى عن طريق وقت العمل اللازم اجتماعياً لإنتاجها . وهذا الوقت اللازم لإنتاج قوة العمل يتمثل فى الوقت المستغرق لإنتاج المستلزمات الأساسية لبقاء الإنسان العامل على قيد الحياة مثل الطعام والسكن

والمثلث له ولاسرته . ورأينا أن العامل عليه أن يستبدل العمل أو قوة عمله بقيمة أخرى . وبهذه الكيفية فإنه يجعل هذا العمل غريباً عن نفسه أى يصبح عمله مغترباً عن ذاته ويصبح سلعة يسهل تبادلها في السوق مثل أى سلعة أخرى . هذه السلعة (أى قوة عمل العامل) تصبح أكثر وخصاً كلما أنتج سلماً أكثر . بعبارة أخرى يريد ماركس أن يقول أن تدهور قيمة الإنسان تتناسب عكسياً مع تزايد قيمه الأشياء التي ينتجها (١) .

إن ما ينتجه العامل يصبح غريباً عن ذاته ويقف في مواجهته كقوة مستقلة لا يستطيع حيالها شيئاً . فالحياة التي منحها للشئ وحوله بها إلى سلعة تصبح ضده هو شخصياً كقوة غريبة عليه ومعادية له .

ويتخذ اغتراب العامل عن ناتج عمله صوراً متعددة ومتمايزة وتتخذ ظاهراً الاغتراب الأبعاد التالية :

١ — يفقد العامل السيطرة على التصرف في ناتج عمله طالما أن ما ينتجه يملكه آخرون غيره بحيث لا يستفيد منه .

إن المبدأ الجوهري في اقتصاد السوق هو أن السلع تنتج من أجل التبادل وفي الإنتاج الرأسمالي يتحكم في عملية التبادل وتوزيع السلع آليات أو مبادئ السوق الحرة . والعامل ذاته الذي يعامل كسلعة تباع وتشترى في السوق لا يكون له بهذه الكيفية القدرة على تحديد مصير ما ينتجه . فمبادئ السوق تعمل بطريقة تساعد على زيادة مكاسب الرأسمالي على حساب مصالح العامل .

وهكذا فإنه حسب قول ماركس : كلما أنتج العامل أكثر كلما كانت قدرته على الاستهلاك أقل ، وكلما خلق مزيداً من القيم المادية كلما قلت قيمته أو أصبح عديم القيمة .

(1) T. B. Bottomore : Karl Marx, Early Writings New York. 1941 p. 121.

١ — ويخترب العامل أيضا خلال عملية العمل ذاتها :

« فإذا كان نتاج العمل هو الإغتراب فإن الإنتاج ذاته لابد أن يكون إغترابا إيجابيا — أى أنه يحدث اغتراب للنشاط وأيضا نشاط إغترابي ». والعمل ذاته لا يقدم إشباعا ذاتيا يجعل العامل قادراً على تنمية طاقاته العقلية والفيزيائية تنمية حرة طالما أن العمل الذى يؤديه منروض عليه بقوة الظروف الخارجية لحسب . إن العمل يصبح وسيلة لغاية لا غاية فى حد ذاته ويتضح ذلك من حقيقة أنه بمجرد أن تزول قوة الإكراه أو الإكراه عن العمل نجد أن الناس تهرب من عملها كما لو كان هذا العمل طاعونا .

٣ — وبما أن كل العلاقات الاقتصادية هى أيضا علاقات اجتماعية فإنه لابد أن نخلص إلى أن إغتراب العمل له آثار اجتماعية مباشرة . فتصبح العلاقات الإنسانية فى المجتمع الرأسمالى مجرد آليات فى السوق . ويتضح ذلك بشكل مباشر فى مغزى النقود فى العلاقات الاجتماعية . إن النقود فى المجتمع الرأسمالى تشجع على ترشيد العلاقات الاجتماعية طالما أنها تمثل معياراً مجرداً يمكن على أساسه المقارنة بين أكثر الخصائص اختلافا ولا تجانسا وإستبدال كل منها بالآخر (فالذى يستطيع أن يشتري الشجاعة يصبح شجاعاً مهما كان جباناً) فصاحب النقود يردد دائما أن نقوده قادرة على أن تتبادل كل خاصية وكل شيء بغيره مهما كانت هناك من تناقضات بين هذه الأشياء وبين بعضها البعض .

٤ — يعيش الناس فى علاقة متبادلة مع العالم الطبيعى . والواقع أن التكنولوجيا والحضارة كلاهما تعبير عن نتاج هذه العلاقة التبادلية وهما الخصائص الرئيسية التى تميز الإنسان عن الحيوان . إن بعض الحيوانات تتج بالطبع ولكن بطريقة آلية وبشكل تكيفي . والعمل المغترب يمتزج النشاط الإنتاجي الإنسانى إلى مستوى التكيف بدلا من مستوى السيطرة الإيجابية على الطبيعة . وهذه العملية تمزج الفرد الإنسانى عن جنسه البشرى أى عما يجعل حياة البشر متميزة عن حياة الحيوان . والذى يميز الحياة البشرية عن حياة الحيوانات كما يرى ماركس هو أن القصرات

والإمكانات والميراث الإنسانية تتشكل من خلال المجتمع . والواقع أنه ليس هناك فرد إنسانى واحد لم يولد فى مجتمع ولم يتشكل من خلاله وكل فرد هو فى الواقع مستقبل للحضارة المتراكمة للأجيال السابقة وفى نفس الوقت يسهم فى تعديل وتغيير العالم الذى يعيش فيه من خلال تفاعله مع العالم الطبيعى والاجتماعى . إن الحياة الفردية للإنسان وحياة النوع ليسا شيئين مختلفين ، فاركس يؤكد بأنه على الرغم من أن الإنسان فرد فريد ومتميز فإنه فى نفس الوقت عبارة عن كل أو كل مثالى فهو الوجود الذاتى للمجتمع ، كما تتم الخبرة به والتفكير فيه وعلى ذلك فإن عضوية الإنسان فى المجتمع مع الجهاز التكنولوجى والحضارى الذى يدعم هذا المجتمع والذى يجعل وجوده ممكنا هى التى تؤدى إلى تمايز الفرد الإنسانى عن الحيوان والتى تصبغ على الإنسان صفته الإنسانية . إن هناك حيوانات لها أعضاء حس مشابهة لتلك التى لدى الإنسان ولكن إدراك الجمال الذى فى الصورة أو الصوت فى الفن أو فى الموسيقى صفة وملكية إنسانية وهى من خلق المجتمع . والنشاط الجنىسى أو عملية الأكل والشرب ليست بالنسبة للإنسان مجرد إشباع بسيط لدوافع بيولوجية ولكنها تحاول خلال عملية تطور المجتمع إلى تفاعل خلاق مع العالم الطبيعى وإلى أفعال يحصل منها الإنسان على إشباعات متعددة . إن ظهور الحواس الخمس هو نتاج التاريخ السابق ولكن ليست الحواس الخمس فقط ولكن ما يسمى بالحواس الخلقية والحواس العملية (مثل الرغبة والحب --- الخ) أى الإحساس الإنسانى والطابع الإنسانى للحياة هى التى يمكن أن تأتى فقط إلى الوجود عن طريق تواجد موضوعها أى من خلال الطبيعة التى اكتسبت طابعا إنسانيا .

وفى المجتمع البرجوازى يقترب الناس بأشكال محددة عن الروابط بالمجتمع التى تصبغهم بصبغة الإنسانية ، فأولا يؤدى العمل المغترب إلى إغتراب حياة النوع عن الفرد ، وثانيا يجعل حياة الفرد هدفا لحياة النوع فى شكلها المجرد والمغترب . ونجد فى الرأسمالية سواء فى النظرية أو فى الممارسة أن حياة واحتياجات الفرد تبدو وكما لو كانت من معطيات عضويته فى المجتمع أى مفروضة عليه بشكل مستقل

ونجد هذه الفكرة معبرا عنها بوضوح في الاقتصاد السياسي الذي يقيم نظريته عن المجتمع على فكرة الفرد المنعزل الذي يسعى فقط إلى الإشباع الذاتي . والاقتصاد السياسي التقليدي بهذه الكيفية يجعل الملكية الخاصة جزءاً من جوهر الإنسان كما يقول ماركس . ولكن الفرد لا يصبح فقط منعزلاً عن المجتمع ولكن ما هو اجتماعي يصبح خاضعاً لما هو فردي . فالطاقات الإنتاجية للمجتمع تستخدم في حالة غالبية أفراد المجتمع الذين يعيشون على حدود الكفاف - من أجل تحقيق الحد الأدنى من الظروف اللازمة لبقاء الكائن الحي على قيد الحياة . إن جماهير العمال الذين يشتغلون بالأجر يعيشون في ظل ظروف يحكم نشاطهم الإنتاجي فيها أكثر حاجات البقاء الفيزيقي أولية وبدائية .

ولا يقتصر الاغتراب على العامل فحسب أو على طبقة البروليتاريا ولكنه يمتد ليشمل كل المجتمع . والاضطراب يؤثر على كل مستويات المجتمع ويشوه الوظائف الطبيعية للإنسان . فالحواس التي هي المصادر الأولى للحرية والسعادة ترد إلى حاسة تملك واحدة . والحواس لا تنظر إلى موضوعاتها إلا من زاوية إما كان أو عدم إمكان تملكها . بل إن اللذة والمتعة ذاتها تتحولان من شروط يمتنع الناس في ظلها طبيعتهم الكلية بحرية إلى أحوال للتملك والاقتناء الأثافي . (١)

والإنتاج الرأسمالي بما فيه من اضطراب للعمل يدمر الإنسان . فالإنسان العامل لا يشعر بأنه يسلك بحرية إلا حين يؤدي وظائفه الحيوانية كالأكل والشرب والتناسل أما في وظائفه الإنسانية فإنه ليس إلا حيواناً . فالحيوان يصبح هو الإنسان والإنسان يصبح هو الحيوان .

التشيؤ وفيتشية السلع : —

يرتبط مفهوم الاغتراب في كتابات ماركس مفهوم آخر عالجه في كتاب رأس المال

(١) أنظر العقل والثورة مرجع سبق ذكره ص ٥٧٢ .

هو مفهوم التشيؤ . والتشيؤ في رأى ماركس هو العملية التى يحيل فيها المجتمع الرأسمالى كل العلاقات الشخصية بين الناس إلى علاقات موضوعية أو لاشخصية بين أشياء .

إن النظام الرأسمالى يجعل العلاقات بين الناس فى المجتمع تتم من خلال السلع التى يتبادلونها . والذى يحدد المركز الاجتماعى للأفراد ومستوى معيشتهم ودرجة إشباع حاجاتهم ومدى حريتهم هو فى الواقع قيمة السلع التى يملكها هؤلاء الأفراد أما الخصائص الشخصية للفرد وحاجاته الفردية فإنها لا تدخل كثيراً فى الاعتبار فقد سبق أن ذكرنا أن الصفات الشخصية يمكن شراؤها بالمال فالشجاعة كما قال ماركس يمكن أن تشتري مهما كان الشخص جباناً والنبل يمكن أن يشتري مهما كان صاحبه خسيساً . وهكذا نجد أن أكثر صفات الإنسان الإنسانية تصبح مرتبطة بالمال ، وكما نعلم فالمال هو البديل العام للسلع المتبادلة بين الناس والعلاقات بين بعضهم البعض علاقات بين ما يملكونه من سلع وبذلك تتحول العلاقات الاجتماعية بين الأفراد إلى شىء أو بعبارة أخرى إلى صفات للأشياء أو للسلع .

إن أصل فيثية السلع يرجع إلى الطابع الاجتماعى الخاص بالعمل الذى ينتج هذه السلع (١) : وهكذا يقرر ماركس أن النظام الرأسمالى بما يتضمنه من اقتصاد السوق يحول العلاقات الاجتماعية الفعلية بين الناس إلى علاقات آلية بين أشياء . وبذلك تكون هذه العمليات التى تضمنها النظام الرأسمالى بمثابة سلب كامل للإنسانية الإنسان . ذلك أن تنظيم العمل وأسلوبه فى هذا النظام يشوه كل القدرات الإنسانية ويؤدى تراكم الثروة لدى القلة من أصحاب رؤوس الأموال إلى زيادة حدة الفقر عند الغالبية . كما يؤدى التقدم التكنولوجى إلى سيطرة المادة الجامدة على العالم الإنسانى .

ويجب أن نذكر هنا أن آراء كارل ماركس هذه عن التشيؤ وفيثية السلع وعن التكوينات الاقتصادية الاجتماعية وعن اقتصاد السوق إنما جاءت جميعها بعد نقد

(١) أنظر العقل والثورة ص ٢٧٣ .

كلمة فيثية تعنى العبودية . وهكذا فإن المقصود بفيثية السلع هو عبودية الإنسان للسلعة وتقديره الهائل لما بحيث تصبح ذات وزن متضخم فى حياته .

وتحليل للاقتصاد السياسى السائد فى أوربا فى القرن التاسع عشر ونظريته التى لاقىها
ماركس بانها أغفلت تماما العنصر الإنسانى والاجتماعى فى الاقتصاد وعاملت مع
هذا الاقتصاد كما لو كان شيئا جامدا خاليا من الحياة الإنسانية . وفى ذلك يقول
ماركس أن كل ظاهرة اقتصادية هى فى نفس الوقت ودائما ظاهرة اجتماعية وأى
نوع من الاقتصاد إنما يتطلب وجوده أولا وجود نوع محدد من المجتمع .

وعلى الرغم من تأكيد كارل ماركس على الأهمية العظمى للعلاقات الاقتصادية
المادية بين الناس وتقريره أنها تشكل أساس التطور الاجتماعى إلا أنه رأى أن
فهم عملية التطور الاجتماعى لا يمكن أن يتم اعتماداً على معرفة العوامل الاقتصادية
فحسب : فبالإضافة إلى النشاط الإنتاجى الذى يمارسه الناس فإن المجتمع له أيضا
حياته الروحية . فالناس فى أنشطتهم المختلفة يسترشدون بأفكار سياسية وخلقية
معينة ويكون لديهم نظريات علمية وآراء واتجاهات عن شتى الموضوعات وكل
هذه الآراء والاتجاهات ذات طبيعة اجتماعية فيما يتعلق بأصلها وأهميتها وتنتمى
إلى ذلك المجال الذى أطلق عليه ماركس تسمية الوعى الاجتماعى . وعلى ذلك
فإن الوعى الاجتماعى له أهمية كبيرة فى التطور الاجتماعى .

الوجود الاجتماعى والوعى الاجتماعى :-

يقول ماركس فى كتابه « إسهام فى نقد الاقتصاد السياسى » :-

« يدخل الناس خلال عملية الإنتاج الاجتماعى فى علاقات محددة مع بعضهم
ال بعض . وهذه العلاقات مستقلة عن إرادتهم . وتتفق هذه العلاقات الإنتاجية مع
مرحلة التطور فى القوى المادية فى الإنتاج لديهم . وبمجموع هذه العلاقات الإنتاجية
يشكل البناء الاقتصادى للمجتمع أو الأساس الحقيقى له الذى يبنى عليه الأبنية الفوقية
القانونية والسياسية والذى تقابله أشكال محددة من الوعى الاجتماعى . ونمط الإنتاج

في الحياة المادية هو الذي يحدد الطابع العام للعمليات الاجتماعية والسياسية والروحية للحياة . فليس وعى الناس هو الذي يحدد وجودهم ولكن على العكس من ذلك يحدد الوجود الاجتماعي للناس وعيهم .

ويتضح من ذلك أن ماركس على عكس الفلاسفة المثاليين وعلى عكس الاتجاه المثالي في علم الاجتماع المستمد من هذه الفلسفة مثل مؤلفات أوجست كوت وإميل دوركايم ، وماكس فيبر ومن تلاميهم من علماء الاجتماع المثاليين يبدأ بالتسليم بأن الأساس الاقتصادي المادى للمجتمع هو الذى يتشكل بناء عليه الوعى الاجتماعى وأن القوى الأساسية المحركة للتاريخ هى القوى الاقتصادية الاجتماعية وليست القوى الفكرية . ومركزس يرى أن علاقات الإنتاج هى أساس الوعى الاجتماعى . والوعى الاجتماعى عند ماركس يمكن تعريفه بأنه « مجموع الأفكار والنظريات والآراء والمشاعر الاجتماعية والعادات والتقاليد التى توجد لدى الناس والتى تعكس واقعهم الموضوعى أى مجتمعهم الإنسانى والطبيعة » . وبما أن الوجود الاجتماعى للناس يتصف بالتعقيد والتنوع ، فإن الوعى الاجتماعى يتصف أيضاً بالتعقيد والتنوع . وبدل استعراض التاريخ الاجتماعى أنه مع تغير الوجود الاجتماعى للناس يتغير أيضاً وعيهم الاجتماعى فتختفى الأفكار القديمة وتظهر بدلا منها أفكار جديدة تنفق مع الظروف الجديدة والاحتياجات الاجتماعية الحديثة . ويمكن أن نلاحظ ذلك بما طرأ على الأفكار والأيدولوجيات في المجتمعات الأوروبية بعد أن انتقلت هذه المجتمعات من المرحلة الإقطاعية إلى المرحلة الرأسمالية التى اتسمت بنوعية جديدة من العلاقات الإنتاجية إن النظريات والفلسفات والآراء القانونية والأخلاق والقيم والعادات والتقاليد التى ظهرت في المجتمع الرأسمالى على أنقاض المجتمع الإقطاعى إنما تثبت صدق هذه المقولة لأنها تختلف اختلافاً كبيراً عن تلك التى كانت سائدة في العصر الإقطاعى . وبالمثل يمكن القول أن الوعى الاجتماعى في المجتمعات الاشتراكية يختلف عنه

في المجتمعات الرأسمالية . فع زوال الملكية الخاصة لوسائل الإنتاج وإستبدالها بالملكية العامة أو الجماعية ظهرت روح جديدة بين الناس وحلت الاتهامات الجماعية محل الاتهامات الفردية الأنالية .

لقد أكد ماركس على أن الوجود الاجتماعي أى النشاط الإنتاجي للناس هو الذي يحدد وعيهم الاجتماعي . ولكنه أكد أيضاً على أن الوعي الاجتماعي يتصف أيضاً بخاصية الاستقلالية النسبية في تطوره . فالوعي الاجتماعي قد يتخلف عن تطور الوجود الاجتماعي أو قد يسبقه وتتضح الاستقلالية النسبية للوعي الاجتماعي في إستمراريته التطور . فالوعي ليس في علاقة سلبية مع الوجود ولكن الوعي يؤثر تأثيراً إيجابياً على الوجود الاجتماعي .

ويستفاد الوعي الاجتماعي عن الوجود الاجتماعي لأن الوجود الاجتماعي للناس هو الذي يتغير أولاً ثم يتبعه بعد ذلك تغير في وعيهم وتندجم هذه الهوة بين الوجود والوعي أيضاً نتيجة لقوة الأفكار والآراء القديمة ، ذلك أن الطبقات الحاكمة تستخدم كل الأساليب المتاحة لها في نشر أيديولوجيتها بين أعضاء المجتمع . والوعي الاجتماعي للناس لا يتخلف فقط عن وجودهم الاجتماعي ولكنه في ظل ظروف معينة يمكنه أن يسبق هذا التطور في الوجود الاجتماعي . فيمكن للأشخاص الذين يقومون بتحليل قوانين المجتمع ويكشفون عن الاتهامات العامة للتطور التاريخي أن يتنبأوا بالمستقبل أو يخلطوا نظريات تسبق عصرهم وتوضح الطريق للتطور لسنوات كثيرة قادمة .

والاستمرارية في التطور الأيديولوجي إنما هي دليل واضح على الاستقلال
(م ١٣ — النظرية في علم الاجتماع)

النسبي للوعي الاجتماعي ، فالطبقة الجديدة أى التي تصل إلى السيطرة على وسائل الإنتاج في المجتمع عندما تخلق أيديولوجيتها فإنها لا تتخلى عن الإنجازات السابقة للفكر الإنساني ولكنها تمثل هذه الإنجازات وتضعها في خدمتها . والإستمرارية في تطور الأفكار ذات أهمية عظيمة في الحياة الاجتماعية . فإذا كان الناس عاجزين عن استخدام إنجازات حضارة الماضي فإنهم سوف يكونون مضطرين دائماً إلى أن يبدأوا من نقطة الصفر وإلى أن يكتشفوا قوانين تم إكتشافها منذ زمن بعيد مضى . ولكن الطبقات المختلفة تختلف في نظرتها إلى التراث الأيديولوجي . فالطبقات الرجعية تأخذ من الماضي الأفكار الرجعية وتكيفها بحيث تجعلها تتماشى مع الظروف التاريخية الجديدة ومع مصالحها . أما الطبقات الثورية فإنها تأخذ من التراث الأيديولوجي ما لم يفقد دلالة الإيجابية وما يمكن أن يساعد على التطور الإنساني .

وغلى الرغم من أن ماركس يعطى الأولوية للعظمى في تحليله للمجتمع للوجود الاجتماعي إلا أنه رأى أن الوعي الاجتماعي يلعب دوراً هاماً وإيجابياً في التطور الاجتماعي . فالأفكار التي توجد لدى الناس قد تساعد على تطور المجتمع أو قد تكون عائقاً أمام هذا التطور . ولكن الدور الذي تلعبه هذه الأفكار يعتمد على الطبقة التي تتبناها أى ما إذا كانت هذه الطبقة تقدمية أو رجعية أو ما إذا كانت هذا الأفكار تعكس متطلبات الحياة المادية للمجتمع ومدى ارتباط هذه الأفكار بمصالح الجماهير . ولكن مهما كانت هذه الأفكار جديدة وتقدمية فإنها لا تستطيع وحدها على الإطلاق تغيير النظام الاجتماعي القديم وخلق نظام جديد يحل محله ، ذلك أن هذه الأفكار لا بد لكى تصبح قوة مادية من أن تكون متمثلة في أذهان الناس فالناس الذين يمثلون الأفكار التقدمية هم الذين يستطيعون جعل القوة الاجتماعية قادرة على حل المشكلات الاجتماعية الملحة .

تعليق عام :

تنص النظرية الماركسية عن المجتمع (المادية التاريخية) على المسلمات الأساسية التالية : —

١ — أن أساس الواقع الاجتماعى والحياة الاجتماعية مادية وليس فكرى ، وبالتالي فإن نقطة البدء فى تحليل المجتمع يجب أن تكون الأفراد الحقيقيين بلحمهم ودمهم ، وهؤلاء الأفراد كائنات حية حقيقية لها احتياجات فيزيقية حقيقية . ولكى يعيش هؤلاء الأفراد لابد أن يتفاعلوا مع الطبيعة وهذا التفاعل هو أساس عملية الحياة . والإنسان لا يتفاعل مع الطبيعة تفاعلا سلبيا ولكنه يتفاعل معها تفاعلا إيجابيا بحيث ينتج من خلال عمله ما يحتاج إليه . والعملية الإنتاجية ليست فقط عملية طبيعية ولكنها أيضا اجتماعية ، حيث يضع الناس لأنفسهم نظاما تحدد علاقاتهم الاجتماعية فى العمل .

٢ — أن الإنسان كائن قابل للتطور دائما وقادر على تغيير عالمه الطبيعي والاجتماعى .

٣ — أن التطور الاجتماعى يحدث نتيجة الصراع الدائم بين الإنسان والطبيعة من جهة وبين المجموعات الاجتماعية المتصارعة فى المجتمعات الطبقة من جهة أخرى .

٤ — أن المجتمع يسكون فقط فى حالة ثبات نسبي ، ذلك أنه ما أن يظهر تكوين اجتماعى — اقتصادى جديد على أنقاض تكوين سابق حتى تظهر فيه أيضا بدور فئاته ، وعلى الرغم من ثباته النسبى إلا أنه تحدث فيه تغيرات كمية يودى تراكمها إلى حدوث تغير كبرى فيه .

٥ — أن وظيفة العالم ليسب فقط دراسة الظواهر الاجتماعية من أجل فهمها ولكنها أيضاً تشمل الممارسة أو العمل من أجل تغييرها وفقاً للقوانين الاجتماعية التي يكتشفها :

٦ — إن وحدة التحليل الأساسية ليست هي الفرد ولكن التكوين الاجتماعي الإقتصادي الذي تكون تاريخياً .

٧ — أن النظرية الاجتماعية يجب أن تضم القوانين العامة التي تحكم المجتمع الإنساني في تطوره والقوانين النوعية التي تحكم كل نمط من أنماط المجتمعات في مرحلة تاريخية محددة والتي تحكم الظواهر النوعية .

٨ — المتغيرات التي يتم على أساسها تفسير الظواهر الاجتماعية هي المتغيرات الاقتصادية — الاجتماعية ذات الطبيعة التاريخية .

وتصور النظرية الماركسية عن المجتمع النظام الشيوعي هي أنه النظام الأمثل للبشرية هي عكس النظريات الاجتماعية الغريبة التي تؤكد على أن النظام الأمثل هو الرأسمالية .

وتنحاز النظرية الماركسية بوضوح للطبقات العاملة وتؤكد أنها صاحبة الحق في السيطرة على المجتمع كما تدعو إلى القضاء على الطبقة والعلاقات العدائية بين المجموعات عن طريق إلغاء الملكية الخاصة بحيث ينتهي الصراع الطبقي في نهاية الأمر وتسود العلاقات الإنسانية الحقيقية بين أفراد المجتمع .

وقد قدم ماركس أدلة تاريخية على صدق نظريته واعتمد على الكثير من الأدلة من العلوم الأخرى .

وللنظرية طبيعة ثورية حيث تدعو إلى العمل دائماً على تغيير الواقع الاجتماعي وخلق أوضاع جديدة ومتطورة دائماً .

ومنذ أن ظهرت النظرية الماركسية ، بل حتى منذ ظهرت بوادر الفكر الاشتراكي في أوروبا ، وهي تتعرض لنقد شديد ، وقد سبق أن ذكرنا أن بعض العلماء الاجتماعيين يرون أن علم الاجتماع الغربي الأكاديمي نشأ كرد فعل ضد الماركسية ونقد ونفي لها . وقراءتنا للنظريات السابق عرضها تشكل في الواقع قراءة للنقد الموجة للماركسية . وسوف نرى أن الماركسية مازالت تتعرض للنقد الشديد في كتابات علماء الاجتماع الغربيين التقليديين من جهة وأنها مازالت مصدرا للأفكار الراديكالية في علم الاجتماع الغربي من جهة أخرى .

الباب الثالث

صياغات حديثة لمسلمات قديمة

الفصل التاسع : البنائية الوظيفية .

الفصل العاشر : الظاهراتية (الفينومينولوجيا).

الفصل الحادي عشر: السلوكية الجمعية .

الفصل الثاني عشر : الراديكالية .

الفصل التاسع

البنائية الوظيفية

يمكننا القول أن ما أصبح يعرف بالاتجاه البنائي الوظيفي في النظرية الاجتماعية، يمثل أكثر الاتجاهات رواجاً في علم الاجتماع في خلال الخمسين سنة الأخيرة في كل من الولايات المتحدة الأمريكية وأوروبا . وخلال هذه السنوات الخمسين ظهرت مؤلفات عديدة حول هذا الاتجاه النظري في علم الاجتماع سواء منها ما تناوله بالشرح أو بالتعديل والاضافة أو النقد . وقد اعتبر هذا الاتجاه من المعالم الرئيسية لعلم الاجتماع الأكاديمي المعاصر .

ويميل كثير من علماء الاجتماع الذين يروجون لهذا الاتجاه إلى اعتبار أن علم الأنثروبولوجيا هو المصدر الأساسي لذلك الاتجاه ، ويشيرون بصفة خاصة إلى كتابات كل من راد كلف براون وما لينوفسكي .

إلا أن هناك علماء اجتماع آخرون يرون أن هذا الميل من جانب علماء الاجتماع الوظيفين إلى الربط بين نشأة الاتجاه الوظيفي في علم الاجتماع وبين الاتجاه الوظيفي في الأنثروبولوجيا الثقافية إنما هو تشويه للحقيقة ومحاولة لإخفاء الطابع الإيديولوجي المحافظ لذلك الاتجاه^(١) . فالواقع أن الاتجاه الوظيفي كما سنرى يعتمد تماماً على المسلمات الأساسية للاتجاه العضوي الذي كان سائداً في النظريات الاجتماعية الأولى في علم الاجتماع والذي تخلى عنه علماء الاجتماع بعدما أصبح هذا الاتجاه كما يقول مارتنديل سيئ السمعة وموصوماً بوصمة الرجعية . والمسئلة الأساسية التي تعتمد

(I) Don Martindale : Nature and Types of sociological Theory
opt. cit. pp : 448-454.

عليها البنائية الوظيفية والتي تدور حول فكرة تكامل الأجزاء في كل واحد والاعتماد المتبادل بين العناصر المختلفة للمجتمع هي التي كانت تدور حولها فكرة الاتفاق العام عند كونت وفكرة التكامل الذي يصاحب التمايز عند سبنسر ونظرة بارتيو للمجتمع على أنه في حالة توازن . كما أن نفس هذه المسئلة كانت موجودة في أعمال إميل دوركايم (١).

والبنائية الوظيفية ليست في واقع الأمر سوى صياغات جديدة لأفكار ومسلّمات قديمة تعود إلى القرن التاسع عشر وترتبط بظهور ذلك الإتجاه القوي ذي الصبغة العلمية للدفاع عن النظام الرأسمالي وتبزيده . وعلى ذلك فإن المؤسسين الحقيقيين للوظيفية هم علماء الاجتماع الأوائل من الوضعيين العضويين . وتعتمد الوظيفية بصفة أساسية على فكرة النسق العضوي Organic system التي اعتمدت عليها النظريات العضوية ، وهي الفكرة التي مؤداها أن كل شيء يمكن النظر إليه باعتباره نسقاً أو كلا متكاملاً يتكون من أجزاء مثل الكائن الحي . ويجدر بنا قبل أن نستطرد في شرح العلاقة بين الوظيفية وبين الوضعية والأنثروبولوجيا الثقافية أن نحدد أولاً الخصائص الأساسية للاتجاه الوظيفي في النظرية الاجتماعية .

على الرغم من أن هناك عدداً من علماء الاجتماع الذين ينتمون إلى الاتجاه الذي يعرف باسم الوظيفية ، مثل روبرت مرتون وجورج هومانز وتالكوت بارسونز وماريون ليفي وروبرت بيلز وغيرهم ، وعلى الرغم مما يوجد من اختلافات بين هؤلاء العلماء إلا أنه يمكننا القول بصفة عامة أن الاتجاه الوظيفي يعتمد على ستة أفكار رئيسية أو مسلّمات محورية هي :

١ — يمكن النظر إلى أي شيء سواء كان كائناً حياً أو كائناً اجتماعياً وسواء

كان فردا أو مجموعة صغيرة أو تنظيم رسمى أو مجتمع أو حتى العالم بأسره على أنه نسق أو نظام System . وهذا النسق يتألف من عدد من الأجزاء المترابطة . لجسم الإنسان نسق يتكون من مختلف الأعضاء والأجهزة ، والجهاز الدورى فيه مثلا عبارة عن نسق يتكون من مجموعة من الأجزاء ، وشخصية الفرد نسق يتكون من أجزاء مختلفة مثل السلوك والحالة الانفعالية والعقلية . . . الخ . وكذلك المجتمع والعالم .

٢ — لكل نسق احتياجات أساسية لا بد من الوفاء بها وإلا فإن النسق سوف يفنى أو يتغير تغيرا جوهريا . فالجسم الإنسانى مثلا يحتاج للأكسوجين والنتروجين وكل مجتمع يحتاج لأساليب لتنظيم السلوك (القانون) ومجموعة لرعاية الأطفال (الأسرة) وهكذا .

٣ — لا بد أن يكون النسق دائما فى حالة توازن Equilibrium ، ولكى يتحقق ذلك فلا بد أن تلبى أجزائه المختلفة احتياجاته . فإذا اختلفت وظيفة الجهاز الدورى مثلا فإن الجسم سوف يعطل ويصبح فى حالة من اللا توازن Disequilibrium

٤ — وكل جزء من أجزاء النسق قد يكون وظيفيا Functional أى يسهم فى تحقيق توازن النسق وقد يكون ضارا وظيفيا Dys-Functional أى يقلل من توازن النسق وقد يكون غير وظيفى Non-Functional أى عديم القيمة بالنسبة للنسق .

٥ — يمكن تحقيق كل حاجة من حاجات النسق بواسطة عدة متغيرات أو بدائل ، فحاجة المجتمع لرعاية الأطفال مثلا يمكن أن تقوم بها الأسرة أو دار الحضانة ، وحاجة المجموعة إلى التماسك قد تتحقق عن طريق التماسك بالتقاليد أو عن طريق الشعور بالتهديد من عدو خارجى .

٦ — وحدة التحليل يجب أن تكون الأنشطة أو النماذج المتكررة
فالتحليل الاجتماعي الوظيفي لا يحاول أن يشرح كيف ترى أسرة معينة أطفالها
ولكنه يهتم بكيفية تحقيق الأسرة كنظام لهذا الهدف (١).

وهدف الوظيفة أو التفسير الوظيفي هو الكشف عن كيفية إسهام أجزاء النسق
في تحقيق النسق ككل لاستمراره أو في الإضرار بهذا الاستمرارية. فعالم الاجتماع
الوظيفي قد يحاول الكشف عن دور وسائل الاتصال الجمعي في المجتمعات المركبة
في تحقيق المجتمع لتوازنه ، وقد يحاول أن يكشف عن الجوانب السلبية للحرب أو
الجريمة بالنسبة للمجتمع .

ولكى نوضح أكثر المقصود بالتحليل الوظيفي نأخذ مثال تحليل كنجزلي ديفز
وولبرت مور للتدرج الاجتماعي (أو التفاوت الطبقي) يقول المؤلفان أن التدرج
الاجتماعي الذي هو عبارة عن ترتيب للمجموعات أو الأفراد في درجات أو رتب
ذات مكانات مختلفة مثل الطبقات الاجتماعية أو الفئات المهنية شيء وظيفي بالنسبة
للمجتمع ، أي أنه لابد أن يكون قائما باستمرار ، لأن هذا التدرج هو أساس
شغل المراكز الهامة في المجتمع بأكثر الأشخاص كفاءة . ويعني ديفز ومور بذلك
أنه إذا كانت هناك مساواة بين الناس في أوضاعهم وفيما يحصلون عليه من مزايا
فإن المجتمع لن يستطيع المحافظة على حالته السوية . فالمراكز السياسية والاقتصادية
الهامة سنظل خالية — أو ستشغل بأشخاص غير أكفاء بما سيؤدى إلى اختلال
المجتمع . ويفترض ديفز ومور أن عدد الأفراد الأكفاء والمؤهلين لشغل هذه
المراكز محدود وأمثال هؤلاء الأفراد لابد أن يضحوا في البداية خلال عملية

(1) Robert Hagedorn and Sanford labovitz : An Introduction
into Sociological orientations. (John Wiley and sons Inc. New
York. 1973). pp. 38.

تدريبهم وبالتالي فإنهم لابد أن يحصلوا على امتيازات كافية تشجعهم على تحمل فترة التدريب هذه . وعلى ذلك فإن نظام التدرج يسهم في أداء المجتمع لوظائفه ، أى أنه يكون وظيفيا بالنسبة للمجتمع بوصفه نسقا .

ويرى عالم اجتماع آخر أن الأسرة تقوم بإشباع حاجات كل من الفرد والمجتمع أى أنها وظيفة بالنسبة للآخرين . فوظائف الأسرة بالنسبة للمجتمع — هى :

- ١ — المحافظة على النوع .
 - ٢ — تنظيم السلوك الجنسى .
 - ٣ — تزويد الأطفال باحتياجاتهم الجسمية والاقتصادية والنفسية .
 - ٤ — المحافظة على التراث الثقافى ونقله من جيل لآخر .
- أما بالنسبة للفرد فأنها تؤدي له الوظائف الآتية :

- ١ — البقاء الفيريقى .
- ٢ — الإشباع الجنسى .
- ٣ — الرعاية والحماية .
- ٤ — التنشئة الاجتماعية .
- ٥ — اكتسابه صفة اجتماعية .

ويستند التحليل الوظيفى كما نرى وكما يؤكد دون مارتندال على التصور العضوى للمجتمع ، أى النظر للمجتمع بوصفه يشبه الكائن الحى ، وبذلك تستند الوظيفية لمسلطاتها الأساسية من الاتجاه العضوى الوضعى الذى أسسه كونت ودوركايم وغيرهما . والذى اعتمد عليه علماء الأنثروبولوجيا فى تحليلاتهم الوظيفية للمجتمعات البدائية (مثل رادكليف براون ، ومالينوفسكى) ثم ما لبث تأثيرهم أن انتقل مرة أخرى إلى علم الاجتماع .

وقد استخدمت كلية وظيفة بعدة معان فى علم الاجتماع هى :

- ١ — الإسهام الذى يقدمه الجزء للكل ، وهذا الكل قد يكون المجتمع أو الثقافة وهذا هو المعنى الذى استخدمها به دوركايم ورادكليف براون ومالينوفسكى .

٢ — الإسهام الذى تقدمه الجماعة إلى أعضائها أو الإسهام الذى يقدمه المجتمع الكبير للجماعات الصغيرة التى يضمها .

٣ — تستخدم للإشارة إلى دراسة الظواهر الاجتماعية باعتبارها عمليات أو آثار لآلية اجتماعية مثل أساق القرابة أو الطبقة .

٤ — تستخدم بمعنى مناسب .

وأهم فكرة فى الوظيفة أن الوحدات أو الأجزاء ذات أهمية ثانوية بالمقارنة بالنسق عند تحليل المجتمع (١) .

ويختلف علماء الاجتماع الذين يقبنون الاتجاه الوظيفى فى نوعية الأساق التى يهتمون بملاحظتها . فمنهم من يركز على تحليل أساق صغيرة (كالمجموعات) ويمثل هذا الاتجاه كورت ليفين ويعرف باسم وظيفة الوحدة الصغرى — Micro functionalism ومنهم من يركز على تحليل أساق كبيرة (كالمجتمع) ويمثل هذا الاتجاه روبرت مرتون وتالكوت بارسونز وجورج هومانز ، ولكن جميع الوظيفيين يشتركون فى أن الخصائص التى يحللونها دائماً خصائص معنوية أو سيكولوجية أو فكرية . أى أنهم مثاليون Idealists

وسوف نعرض هنا باختصار لاثنتين من مثل الاتجاه الوظيفى وأشهرهم هما عالمى الاجتماع الأمريكى تالكوت بارسونز Talcott Parsons وروبرت مرتون Robert, Merton . تأثر تالكوت بارسونز فكرياً بعالم الاجتماع الفرنسى إميل دوركايم ، وعالم النفس النمساوى سيجموند فرويد والإيطالى صاحب نظرية الصفوة فلريدو باريتو وعالم الاجتماع الألمانى ماكس فيبر ، وكذلك بعلماء الاقتصاد التقليديون .

(1) John Rex : Key Problems of Sociological Theory. (Routledge & Kegan Paul, London, 1976) pp. 66—70.

وقد بدأ بارسونز كتاباته النظرية مسترشداً بما كس فيبر ، ويمكن تصنيف مؤلفاته الأولى تحت نظريات الفعل الاجتماعي السابق الحديث عنها .

ويرتكز الإطار النظري لبارسونز على أربع مفاهيم أساسية هي :

الفعل الاجتماعي Social Action .

— والموقف Situation

— والفاعل Actor

— وتوجيهات الفاعل Actor's orientation

ويرى بارسونز أن كل فعل عبارة عن سلوك ، ولكن كل سلوك ليس فعلاً . فالتجاه الفراشة مثلاً نحو الضوء والذي يعتبر استجابة آلية من جانب ذلك الكائن لمنبه الضوء سلوكاً وليس فعلاً . أما إذا دخل عنصر ذاتي بين المنبه والاستجابة فإن هذا السلوك يصبح فعلاً . فإذا تخيلنا أن الفراشة قالت لنفسها : د كم هذا الضوء جميل ، إنني أريد أن أكون قريبة منه ، ولذلك فأنتي سأطير إليه مباشرة وبأسرع ما يمكن ، ففي هذه الحالة يصبح السلوك فعلاً^(١)

وعلى ذلك فالذي يميز الفعل عن السلوك أساساً هو أن الفعل يتصف بعنصر اتحاد القرار الذي يقع بين المنبه والاستجابة ، ووحدة التحليل هي الفاعل الذي قد يكون فرداً أو مجموعة أو مجتمعا^(٢)

أما الموقف فإنه قد يكون المسرح أو أي ظرف يكون الفاعل فيه مضطراً

(1) Talcott Parsons : The Social System. (Glencoe, Ill, Free Press, 1951)

(2) Calvin J. Larson : Major Themes in Sociological Theory (David McKay Company, New York, 1973) pp., 127—153.

لاتخاذ قرار يختار بموجه بين أدوار بديله يقوم بها . والموقف يتضمن مجموعة متنوعة من المنبهات الممكنة ، وبصفة خاصة الموضوعات Objects ، سواء كانت هذه الموضوعات إنسانية أو غير إنسانية وكذلك مجموعة من المعايير Norms التي هي عبارة عن أنط متوقعة من السلوك ، والقيم Values وهي عبارة عن تصورات لما هو مرغوب فيه ومهمة الباحث أن يحدد كيف ولماذا يستجيب الفاعل لمنبهات معينة دون غيرها .

وحين يوجد الفاعل في موقف ما ويكون عليه أن يقوم فيه بفعل معين فإن هناك ما يحدد اختياره لنوعية ذلك ، وهذه المحددات هي ما أسماها بارسونز بالتوجيهات Orientations

حين تتعامل مع الآخرين فإنه توجهنا عدة أشياء ، فلا بد أن نقرر ما إذا كان تعاملنا معهم سيكون على أساس علاقة انفعالية أو سيكون محايدا انفعاليا ، وبناء على ذلك نقرر ما إذا كنا سنتعامل معهم على أساس أنهم شخصيات متكاملة أو على أساس جزئي ثانوي فحين يتقى رجل ما زوجة له ، فإنه يتعامل معها انفعاليا وعلى أساس أنها شخصية متكاملة ، وحينما يتقى طبيبيا ليعالجه فإنه يتعامل معه على أساس غير انفعالي وبالتالي ينظر إليه من جانب واحد هو كفاءته في وظيفته (وقد أسمى بارسونز ذلك بالتوجيهات الإدراكية الدافعية) .

كذلك يجب أن يختار بين أن تتصرف في موقف ما على أساس المصلحة الذاتية أو على أساس مصلحة المجموعة (وأسمى ذلك بالتوجيهات التقويمية الدافعية) .

وقد ميز بارسونز بين ما أسماه بالتوجيهات الدافعية والتوجيهات القيمية وتشير التوجيهات الدافعية إلى تلك الجوانب من توجيهات الفاعل نحو موقفه والتي ترتبط

بالإشباع أو الحرمان الفعليين أو الممكنين لاحتياجات الفاعل^(١).

وتوجد ثلاثة أنواع من التوجيهات الدافعية :

١ - التوجيهات المعرفية ، وتتضمن تحديد مكان الموضوع الذى تتعامل معه فى عالم موضوعات الفاعل وتحديد خصائصه ووظائفه الفعلية الممكنة وتمييزه عن غيره من الموضوعات .

٢ - التوجيهات الانفعالية وتتضمن مختلف العمليات التى يوزع بواسطتها الفاعل طاقته على مختلف الأعمال فيما يتعلق بمختلف الموضوعات ذات الدلالة الانفعالية فى محاولته زيادة الإشباع .

أما التوجيهات القيمة فتشير إلى المعايير الثقافية أو إلى تلك الجوانب من توجيهات الفاعل التى تهبره على أن يأخذ فى اعتباره إمكانية تطبيق معايير معينة ومحكات اختيار حين يكون فى موقف يسمح له بأن يختار السلوك الذى يقوم به . وتنقسم هذه التوجيهات القيمة بدورها إلى ثلاثة أنواع :

١ - التوجيهات المعرفية ، وتتضمن الالتزام بمعايير معينة ثبت صدقها معرفياً .

٢ - التوجيهات التقديرية وتتضمن الالتزام بمعايير معينة ثبت بواسطتها ملائمة أفعال معينة لموضوع ما انفعالياً .

٣ - التوجيهات الأخلاقية ، وتتضمن الالتزام بمعايير معينة تحددت صلاحيتها على أساس نتائج الأفعال بالنسبة للنسق الكلى (أى المجتمع) .

(1) Don Martindale : Opt, cit. pp.

(م - ١٤ النظرية فى علم الاجتماع)

ويرى بارسونز أن التوجيهات القيمة تمثل تأثير التوقعات الاجتماعية على تعريف الشخص للموقف . فالقيـر الاجتماعية — أى التوقعات التى يشترك فيها الناس فيما يتعلق بأنسب الوسائل لتحقيق الغايات المرجوة تؤثر على الجانب المعرفى عند الفرد من حيث أنها تحدد له مدى الموضوعات التى يدركها وأسلوب الاستجابة لها . كما أنها تؤثر على الفرد من حيث أنها تحدد له القيمة النسبية للموضوعات المختلفة ، وكذلك من حيث أنها تفرض عليه شعوراً بالمسئولية عن أفعاله على أساس آثارها السلبية والإيجابية على المجتمع .

وهذه العناصر المختلفة التى بدأ بارسونز يدراسها (أى الفاعل والفعل والموقف والتوجيهات) ارتكز عليها فيما بعد عند محاولته تكوين نظرية بنائية وظيفية عن المجتمع ، وهى التى يرى أن أى نسق يتكون منها فهى تدخل فى تكوين ثلاثة أنواع من الأنساق : النسق الاجتماعى ، والنسق الشخصية ، والنسق الثقافى .

ويعرف بارسونز النسق الاجتماعى عدة تعريفات أوضحها ذلك الذى يقول بـا : «النسق الاجتماعى عبارة عن فاعلين أو أكثر يحتل كل منهم مركزاً أو مكانة مميزة عن الأخرى ، ويؤدى دوراً متمايزاً ، فهو عبارة عن نمط منظم يحكم علاقات لأعضاء ويصف حقوقهم وواجباتهم تجاه بعضهم البعض ، وأطار من المعايير أو القيم المشتركة بالإضافة إلى أنماط مختلفة من الرموز والموضوعات الثقافية المختلفة» .

ويعرف بارسونز الدور بأنه سلوك الفاعل فى علاقته مع آخرين إذا ما نظرنا إلى هذا السلوك فى سياق أهميته الوظيفية للنسق الاجتماعى ، أما المكانة فتشير إلى موقع الفاعل فى نسق علاقته اجتماعيه معين .

وعندما يتكون نمط ثابت لسياسات الأدوار يسمى ذلك بناء Structure أما النمط الثابت من علاقات الأدوار فيسمى نظاماً Institution .

أما النسق الثقافي فيرى بارسونز أنه نتاج لأنساق التفاعل الاجتماعي من ناحية
ومحدداً لهذا التفاعل من ناحية أخرى، وقد ميز بارسونز بين ثلاثه أنماط من
الأنساق الثقافية :

١ — أنساق الأفكار أو المعتقدات .

٢ — أنساق الرموز التعبيرية مثل الفن .

٣ — أنساق التوجيهات القيمة .

ويرى بارسونز أن الأنساق الاجتماعية تتصف بخاصتين أساسيتين هما :

أولاً : ميل مكونات النسق إلى الحفاظ على درجة عالية من التكامل على الرغم
من الضغوط البيئية .

ثانياً : ميل إلى النوازن أى إلى استمرارية مكونات النسق في أداء وظائفها .

كما يرى بارسونز أن النسق الاجتماعي عليه أن يواجه أربع مشكلات أساسية
لكي يستمر في البقاء :

١ — مشكلة التكيف .

Adaprtation

٢ — مشكلة تحقيق الهدف .

Goal attainment

٣ — مشكلة التكامل .

Integration

٤ — مشكلة خفض التوتر .

Tension - management

فأى نسق لابد أن يتكيف مع البيئة الفيزيقية ويهيء الوسائل الاقتصادية
الضرورية لحياة أعضائه ، ولكي يحقق النسق أهدافه لابد له من صورة ما من
التنظيم السياسي (أى تركيز القوة) ولابد من حماية النسق لنفسه من التحلل
بالتفكك وذلك عن طريق وضع مجموعة من القوانين والتنظيمات وإقامه جهاز

وفي عمل على تنفيذها (التكميل) كالإبداء من تدريب الأعضاء الجدد عن طريق الضبط الاجتماعي على المشاركة في نشاطات المجموعة تبعاً للأساليب المحددة بها .

وينظر بارسونز إلى المجتمع الإنساني ككل بوصفه نسقاً يتكون من مجموعة من الأنساق (المجتمعات) التي يشكل كل منها نسقاً مستقلاً نسبياً ولكنها جميعاً تشكل سوياً نسق المجتمع الإنساني .

روبرت ميرتون :

على الرغم من الاختلافات بين تالكوت بارسونز وروبرت ميرتون في تفاصيل النظرية التي حاول كل منهما تقديمها ، وبالرغم من الإلتقادات التي وجهها كل منهما للآخر ومن التعديلات التي اقترح ميرتون إدخالها على الوظيفية إلا أن كليهما يبدأ من نفس المسلمات النظرية والأيديولوجية التي يبدأ بها كل أصحاب الاتجاه الوظيفي وأصحاب الاتجاه العضوي من قبلهم . وأهم هذه المسلمات أن البناء الاجتماعي في حالة نبات وأن هناك تكاملاً بين عناصر هذا البناء وأن هناك إجماعاً عاماً بين أعضاء المجتمع على قيم معينة وأن هناك توازناً يجب ألا يصبه الخلل في البناء الاجتماعي .

لقد بدأ ميرتون ، الذي كان تلميذاً لتالكوت بارسونز ، بنقد بارسونز على أساس أن أعماله تمثل جهداً غير ناضج لمحاولة تكوين نظرية اجتماعية عامة ولكنه لم يمس في كتاباته المسلمات الرئيسية التي ارتكزت عليها أعمال بارسونز أو غيره من الوظيفيين ، ذلك أنه هو ذاته قد سلم بها تماماً ، وبدلاً من ذلك ركز جهده على نقد تفاصيل هذه الأعمال أو الفروض الجزئية التي تحتوي عليها .

ورأى ميرتون أن النظرية في علم الاجتماع يجب أن تكون « متوسطة المدى » middle range . وعرف النظرية متوسطة المدى بأنها تلك « التي تقع بين

طرفين : الطرف الأول يتمثل في مجموعة الافتراضات العملية البسيطة التي تقابلها عند إجراء البحوث الميدانية والطرف الثاني يتمثل في النظريات العامة الموحدة التي تسعى إلى تفسير كل ما لاحظته من انتظام في السلوك الاجتماعي والتنظيم الاجتماعي^(١) .

بعبارة أخرى نستطيع القول أن ميرتون يقترح مستوى للنظرية الاجتماعية أعلى قليلاً من مستوى الفروض التي تعتمد عليها البحوث الإمبريقية والتي لا تتضمن قدراً يذكر من التجريد ، ولكنه أقل من مستوى النظريات الكبرى Grand theories التي تتضمن قدراً كبيراً من التجريد . ويرر ميرتون دعوته إلى هذا المستوى المتوسط من التجريد بأنه يسمح بإخضاع ما يتضمنه من قضايا للاختبار الإمبريقي نظراً لقرب هذه القضايا من الوقائع الملموسة .

وعلى ذلك فإن النظرية متوسطة المدى تتناول أساساً جواب معينة من المظاهر الاجتماعية ، وليست المظاهر في عموميتها ، فيمكن مثلاً أن تكون لدينا نظرية عن الجماعات المرجعية ونظرية عن الحراك الاجتماعي ونظرية عن صراع الأدوار ونظرية عن تكون القيم . . . الخ .

وبعد أن تصبح لدينا هذه النظريات المتعددة ذات المدى المتوسط يمكننا في المستقبل أن نصوغ منها نظرية عامة موحدة ، ولكن الوقت لم يحن بعد لتكوين مثل هذه النظرية الموحدة .

وقد حدد ميرتون مجموعة من الوحدات التي يجب أن تمثل بؤرة الاهتمام التحليلي في النظرية الاجتماعية متوسطة المدى مثل : الأدوار الاجتماعية ، العمليات

(1) Robert Merton, Social Theory and Social Structure. (New York : Free Press, 1949) P. 39.

اجتماعية ، الأنماط الثقافية ، الانفعالات المحددة ثقافياً ، المعايير الاجتماعية ،
تعليم الجماعة ، البناء الاجتماعي ، وأساليب الضبط الاجتماعي ... الخ .
وبذلك جعل ثورة اهتمام النظرية الاجتماعية مأسماً ، بالعناصر الثقافية المقننة
Standardised Cultural items^(١) .

وقد استمد ميرتون مسلماته الأساسية عن الوظيفة من علماء الأنثروبولوجيا
وبخاصة رادكليف براون ومالينوفسكي وكلايد كلاكسون . وصاغ نظريته الوظيفية
في أهم مؤلفاته : النظرية الاجتماعية والبناء الاجتماعي Social Theory and
Social Structure ، الذي نشر عام ١٩٤٩ .

وقد استخدم ميرتون كلمة وظيفة بمعنى : الإجراءات البيولوجية أو الاجتماعية
التي تساعد على الإبقاء على النسق وعلى تكيفه أو توافقه وهذه الإجراءات قابلة
للملاحظة^(٢) فتتلا إذا نظرنا إلى الجسم بوصفه نسقاً بيولوجياً فإن ضخ الدم يكون
لإجراءاً بيولوجياً يقوم به القلب للمحافظة على بقاء الجسم ، وبذلك يكون وظيفة
القلب ، وإذا نظرنا للمجتمع على أنه نسق اجتماعي فإن المحافظة على النظام تكون
لإجراءاً اجتماعياً تساعد على بقاء المجتمع ويكون وظيفة للحكومة وهكذا .

والوظيفة بهذا المعنى لها مؤشرات موضوعية قابلة للملاحظة ، لا يجب الخلط
بينها وبين الأهداف أو الأغراض أو الدوافع . فهدف الزواج أو الدافع إليه مثلاً

(1) Calvin larson, Major Themes in Sociological Theory (New York : David Mckay Gompany, 1937), P. 137.

(٢) لم يحدد ميرتون بوضوح مالذي يعينه بتكيف أو توافق ، ولكن يبدو
أنه يعني تكيف النسق لمجموعة من الاحتياجات التي يتطلبها بقاؤه ، إلا أن هذه
الاحتياجات لا يمكن بالطبع تحديدها موضوعياً . أنظر في ذلك :

(1) John Rex. Key Problems of Sociological Theory (London: Routledge of Kegan Paul, 1976) p, 73 — 76.

يختلف عن وظيفة الزواج . والأسباب التي يقدمها الناس تفسيراً لسلوكهم تختلف عن نتائج هذا السلوك بالنسبة للنسق الاجتماعي — تلك النتائج التي يمكن ملاحظتها .

وقد انتقد ميرتون غيره من أصحاب الاتجاه الوظيفي ؛ وخاصة رادكليف براون ومالينوفسكي على أساس أن الافتراضات التي تركز عليها نظرياتهم شديدة العمومية وغير محددة ، فهؤلاء العلماء قد افترضوا أن الأنشطة الاجتماعية المقننة أو العناصر الثقافية وظيفية بالنسبة للمجتمع بأسره وأن جميع هذه العناصر الثقافية والاجتماعية تؤدي وظائف اجتماعية وأن هذه العناصر لا يمكن للمجتمع الاستغناء

ورأى ميرتون أن هذه الافتراضات غير صحيحة ولذلك فإنه أقام نظريته على ثلاث فروض أساسية بديلة هي :

١ — العناصر الاجتماعية أو الثقافية قد تكون وظيفية بالنسبة لمجموعات معينة وغير وظيفية Non - functional بالنسبة لمجموعات غيرها وضارة وظيفياً dysfunctional بالنسبة لمجموعات أخرى . وعلى ذلك فلا بد من تعديل فكرة أن أي عنصر اجتماعي أو ثقافي يكون وظيفياً بالنسبة للمجتمع بأسره .

٢ — أن نفس العنصر قد تكون له وظائف متعددة ونفس الوظيفة يمكن تحقيقها بواسطة عناصر مختلفة ، مثال الملابس التي يمكن أن تؤدي عدة وظائف مختلفة ، فهي قد تساعد على الوقاية من الطقس أو تكسب الفرد مكانة اجتماعية معينة أو يكون لها دور في تحديد مدى جاذبيته الشخصية . ومعنى ذلك أن هناك تنوعاً في الوسائل التي يمكن أن تحقق هدفاً وظيفياً معيناً . وقد استخدم ميرتون لذلك مفهوم البدائل الوظيفية Functional alternatives .

٣ — يجب أن يحدد التحليل الوظيفي الوحدات الاجتماعية التي تستخدمها العناصر الاجتماعية أو الثقافية . ذلك أن بعض العناصر قد تكون ذات وظائف متعددة ، وقد تكون بعض نتائجها ضارة وبنية .

ويرى دون مارتينديل أن ميرتون قد أضاف إلى التحليل الوظيفي إضافتين رئيسيتين هما :

أولاً : أنه قسم مفهوم المواقف الوظيفية أو الاضرار الوظيفية dysfunction والذي يعنى به تلك النتائج القابلة للملاحظة والتي تقلل من تكيف النسق أو توافقه (١) ، وإن كان إميل دوركايم وراي كليف بروان قد أشارا إلى ذلك بصورة أو بأخرى في أعمالهما (٢) .

ثانياً : أنه ميز بين نوعين من الوظيفة الظاهرة manifest function والوظيفة الكامنة Latent function . ويقصد ميرتون بالوظيفة الظاهرة النتائج الموضوعية التي يمكن ملاحظتها والتي تسهم في الحفاظ على النسق والتي يقصدها المشاركون في النشاط . أما الوظيفة الكامنة فهي التي لم تكن مقصودة أو متوقعة (٣) . مثال ذلك دور الدين في تحقيق التكامل الاجتماعي — هذا الدور مثلاً قرر دوركايم لم يكن مقصوداً ، وعلى ذلك فإن التكامل الاجتماعي يعتبر في هذه الحالة وظيفة كامنة للدين . أما إذا استخدم الدين عن قصد بواسطة الطبقة الحاكمة لتحذير الطبقات

(١) مثال ذلك عنصر ثقافي مثل الاعتقاد في السحر كوسيلة للشفاء من الأمراض . هذا العنصر يكون معوقاً وظيفياً لأداء المؤسسات الطبية لوظائفها .

(٢) استخدم دوركايم مفهوم اللامعيارية anomie بدلاً من المواقف الوظيفية ، واستخدم بروان مفهوم المرض الاجتماعي dysnomia .

(3) Don Martindale : [The Nature and Types of Sociological Theory (London : Routledge and Kegan Paul, 1967) p. 473-474.

المحكومة وإخضاعها للنظام ، مثلما قرر ماركس ، فإن هذه النتائج تكون وظيفة ظاهرة للدين .^(١) وجدير بالذكر أن ميرتون لم يستحدث مفهوم الوظيفة الظاهرة والوظيفة الكامنة ، ولكنه استعار هذين المفهومين من سيمجوند فرويد الذى استخدمهما فى التمييز بين المحتوى الظاهر (أى الشعورى) والمحتوى الكامن (أى اللاشعورى) للحلم ، مما يدل على تركيز ميرتون على الجوانب النفسية .

ويرى مارتنديل أن أهم نماذج التحليل الوظيفى عند روبرت ميرتون تتمثل فى دراسته عن البناء الاجتماعى واللاميارية^(٢) ، فى هذه الدراسة^(٣) طبق ميرتون نظريته الوظيفية فى تحليل المصادر الاجتماعية والثقافية للسلوك المنحرف . وكان هدف ميرتون من هذه الدراسة أن يبين كيف يمارس البناء الاجتماعى ضغطاً محدداً على أشخاص معينين فى المجتمع لممارسة سلوك غير امثالى بدلاً من ممارستهم لسلوك امثالى . وقد بدأ ميرتون بالتسليم بأن الأبنية الاجتماعية والثقافية تصبغ صفة المشروعية على أهداف معينة وعلاوة على ذلك تحدد أساليباً معينة مقبولة لتحقيق هذه الأهداف . أى أن ميرتون قد ميز بين عنصرين رئيسيين فيما أسماه بالبناء الثقافى للمجتمع : الأهداف المحددة ثقافياً من جهة ، والأساليب النظامية لتحقيق هذه الأهداف من جهة أخرى .

وفى المجتمع جيد التكامل نجد تكاملاً وتناغماً بين الأهداف والأساليب ، فكل من الأهداف والأساليب تجد تقبلاً من أفراد المجتمع ككل كما أنها تكون ميسورة لهم جميعاً . ويحدث الاتكامل فى المجتمع عندما يكون هناك تأكيداً على أحد

(1) Theodore Abel : The Foundation of Sociological Theory (New York : Random House, 1970) p. 171

(2) Don Martindale : Op. cit., p. 475.

(3) Robert Merton : Op. pp. 125—149.

الجانبين بدرجة لا تتناسب مع التأكيد على الجانب الآخر ، وهذا ما يحدث في المجتمع الأمريكي . فهناك في هذا المجتمع تأكيد على أهداف معينة ، مثل النجاح الفردي وجمع النقود وارتقاء السلم الاجتماعي دون تأكيد بمائل على الأساليب النظامية لتحقيق هذه الأهداف . فأساليب تحقيق هذه الأهداف غير متاحة للجميع في المجتمع .

وقد نشأ عن ذلك حالة من اللامعيارية في المجتمع . ذلك أنه لا بد من أن تكون هناك درجة من التناسب بين هدف تحقيق النجاح وبين الفرص المشروعة للنجاح بحيث يحصل الأفراد على الإشباع الضروري الذي يساعد على تحقيق النسق الاجتماعي لوظائفه ، فإذا لم يتحقق ذلك فإن الوظيفة الاجتماعية تصاب بالحلل ويحدث ما أسماه بالمعوقات الوظيفية dysfunctions .

وقد قدم ميرتون تصنيفاً لأنماط استجابات الأفراد أو تكيفهم لذلك التفاوت أو الانفصام بين الأهداف المرغوبة والمحددة ثقافياً (أى النجاح) وبين الأساليب المتاحة لتحقيق هذه الأهداف . وقرر أن هناك خمس أنماط لتكيف الأفراد في المجتمع ، أول هذه الأنماط وظيفي ، أى يساعد على بقاء النسق الاجتماعي ، والأربعة الآخرين ضارين وظيفياً (أو أنماط تكيف منحرفة) أى يهددون بقاء هذا النسق . وهذه الأنماط الخمسة هي :

أولاً : نمط الامتثال Conformity :

ويحدث هذا النمط من التكيف حين يتقبل الأفراد الأهداف الثقافية ويمثلون لها وفي نفس الوقت يتقبلون الأساليب التي يحددها النظام الاجتماعي بوصفها أساليباً مشروعة لتحقيق هذه الأهداف . مثال ذلك تقبل الأفراد لهدف تحقيق النجاح والحصول على دخل مرتفع وتقبلهم لاستكمال تعليمهم كأسلوب لتحقيق

ذلك الهدف . فإذا كانت فرصة التعليم متاحة لكل أو غالبية أفراد المجتمع فإن حالة من الثبات أو التكامل سوف تسود المجتمع لأن غالبية الناس سوف تتقبل الأهداف وأساليب تحقيقها في نفس الوقت أما إذا كان بالمجتمع تأكيد على الأهداف فقط دون إتاحة الأساليب اللازمة لتحقيقها لكل الناس فإن أحد الأنماط الأربعة الآتية من التكيف الانحرافى يمكن أن يحدث :

٢ — نمط الابتداع Innovation

يرى ميرتون أن هذا النمط من التكيف هو أهم أنماط التكيف الانحرافى فى المجتمع الأمريكى . ويعنى به أن نسبة كبيرة من الناس فى المجتمع تتقبل أهداف النجاح التى تؤكد عليها الثقافة الأمريكية ولكنها تجد فرص تحقيق هذه الأهداف موصدة أمامها لأن توزيع هذه الفرص غير متكافئ . وفى هذه الحالة يرفضون الأساليب المشروعة لتحقيق النجاح (مثل التعليم) ويتدعون أساليباً غير مشروعة لتحقيق هذا الهدف . ويسود هذا النوع من التكيف لدى الطبقة العاملة .

٣ — نمط الطقوسية Ritualism :

يشتمل هذا النمط من التكيف فى التخلي عن الأهداف الثقافية للنجاح الفردى وتحقيق الثروة وصعود السلم الاجتماعى أو التقليل من مستوى طموح الفرد حتى يصل إلى درجة منخفضة يمكن معها إشباع هذا الطموح ، وفى نفس الوقت يظل الفرد ملتزماً بطريقة شبه قهرية بالأساليب المشروعة لتحقيق الأهداف على الرغم من أنها لا تحقق له شيئاً يذكر . ويسود هذا النوع من التكيف لدى الطبقة الوسطى الدنيا ، مثل صغار الموظفين البيروقراطيين فى الشركات والمصالح الحكومية . ويفسر ميرتون وجود هذا النمط من التكيف بأنه يرجع إلى أسلوب التنشئة الاجتماعية

الصارم السائد في هذه الطبقة وإلى الفرص المحدودة للتقدم المتاحة لأعضاء هذه الطبقة.

٤ — الانسحابية Retreatism :

وهو من أقل الأنماط شيوعاً في المجتمع الأمريكي . والفرد الذي يلجأ إلى هذا النمط الانسحابي يعيش في المجتمع ، ولكنه لا يكون جزءاً منه بمعنى أنه لا يشارك في الاتفاق الجماعي على القيم المجتمعية . والانسحابي يتخلل عن كل من الأهداف والأساليب التي يحددها النسق ومن أمثلة هذا النمط من التكيف الانحرافي حالات الجنون والشرذمة وإدمان الخمر وإدمان المخدرات . ويرى ميرتون أن هذا النوع من الأفراد لا يقبل الأساليب الإبداعية (أي غير المشروعة) لتحقيق الأهداف وفي نفس الوقت لا تتاح له الفرصة لاستخدام الأساليب المشروعة لتحقيقها ولا يكون أمامه من مفر سوى أن ينسحب من المجتمع إلى عالمه الخاص (الجنون أو السكر أو الاوهام) . وهكذا يحل هذا الفرد الصراع النفسي عن طريق الهروب الكامل عن المجتمع .

٥ — نمط التمرد Rebellion

يتسم هذا النمط من التكيف بإدانة (وليس مجرد رفض كما هو الحال في النمط السابق) كل من الأهداف الثقافية للنجاح والالتزام بالأساليب النظامية لتحقيقها . أي إذا كان النمط السابق يتسم برفض الأهدام والأساليب رفضاً سلبياً والهروب من المجتمع فإن هذا النمط يتسم بالرفض الإيجابي والسعي إلى استبدال البناء الاجتماعي القائم ببناء آخر يضم معايير ثقافية مختلفة للنجاح وفرصاً أخرى لتحقيقه .

جدول يوضح أنماط التكيف الخمسة

نمط التكيف	الأهداف الثقافية	الأساليب
١ - الامتثال	+	+
٢ - الابتداع	+	-
٣ - المقوسية	-	+
٤ - الانسحابية	-	-
٥ - التمرد	±	±

من العرض السابق لأم إسهامات ميرتون يتضح لنا أنه يركز على نفس المسلمات الأساسية التي يركز عليها غيره من الوظيفيين وإن كان يختلف عنهم في بعض الافتراضات الثانوية . فهو يسلّم دون ما جدال بأن أساس البناء الاجتماعي هو القيم والمعايير السلوكية ، سواء اتخذت شكل أهداف محددة ثقافيا أو اتخذت شكل أساليب لظمية لتحقيق الأهداف . كما أنه استبعد البعد التاريخي في تحليله الاجتماعي ، ودعى أيضاً إلى التحليل الجزئي للظواهر الاجتماعية باستخدام النظريات متوسطة المدى بدلاً من التحليل الشمولي للمجتمع . كما أنه أغفل المتغيرات المسادية في تفسيره لمنشأ التفاوت بين درجة التأكيد على أهداف النجاح في المجتمع الرأسمالي من جهة ودرجة التأكيد على أساليب تحقيق هذه الأهداف من جهة أخرى .^(١)

ويعلق إيان تيلور وزملائه^(٢) على إغفال ميرتون الاهتمام بنمط التكيف .

(١) محمد نعيم أحمد الدراسة العلمية للسلوك الإجرامي (القاهرة - مكتبة سعيد رأفت - ١٩٦٩) ، ص ٢٢٤ - ٢٢٨

(1) Jan Taylor, Paul Walton and Joch Young: The New Criminology, for a Social theory of deviance (London: Routledge, 1973) pp. 32 — 110.

الامثال بقولهم أن ذلك لا يدعو إلى الدهشة . فبعض النظر عن حقيقة صعوبة تحديد أمثلة واقعية للأشخاص الممثلين في المجتمع الأمريكي ، لأن أي شخص يمثل لأهداف ذلك المجتمع لابد أن يكون بالضرورة أيضاً إبداعياً لأنه سيفتش دائماً عن أساليب جديدة لتحقيق النجاح ، فإن البحث عن مصادر الامثال كان سيوقع مرتون في مشكلة عويصة - وهي مشكلة بحث مشروعية السلطة في المجتمع الأمريكي .

كما أن ذلك كان من شأنه أيضاً أن يضطره إلى مواجهة حقيقة اجتماعية خطيرة تمثل في أن عدد الأشخاص الممثلين في المجتمع الأمريكي قليل جداً حتى بين أولئك الذين لا توصلهم أمامهم فرص تحقيق النجاح بحكم المراكز الاجتماعية التي يشغلونها ولكن يفسر مرتون ذلك بأنه سيضطر إلى الخوض في مسائل أعمق من مجرد نقده السطحي لحالة اللامعيارية في المجتمع الأمريكي ، أي أنه كان سيضطر إلى الخوض في المسائل السياسية والاقتصادية التي يرغب أساساً في تجنبها .

إلا أن ميرتون كان إلى حد ما ناقداً للمجتمع الأمريكي ويختلف عن بارسونز وغيره من الموظفين في أنه لم يقبل بشكل مطلق فكرة وجود الاتفاق الجمعي في المجتمع ، وهو يقول إن ذلك :

« يميل الأشخاص الذين يشغلون مراكز مختلفة في البناء الاجتماعي إلى أن تكون لهم مصالح وقيم متميزة (مثلما يشتركون مع غيرهم في بعض المصالح والقيم) . ونتيجة لذلك ، فإن المعايير الاجتماعية ليست كلها موزعة بالتساوي بين المراكز الاجتماعية المختلفة . ويتبع ذلك منطقياً كما يتأكد بالأدلة أنه كلما كانت هذه المعايير مختلفة لدى المجموعات والمراكز الاجتماعية في المجتمع كلما وجدنا أن كل مجموعة سوف تنظر إلى نفس الظروف نظرة تختلف عن نظرة غيرها من المجموعات . فـ قد تعتبره مجموعة ما مشكلة قد تعتبره مجموعة أخرى ميزة (١) »

أدرك ميرتون وجود تناقضات في النسق الاجتماعي الأمريكي ، ولكن التناقضات التي أبرزها ليست ذات طابع مادي وهي جزء من طبيعة النسق حسب

(1) Robert Merton. op. cit. p. 785,

رأيه ، فهناك عدم تكافؤ في الفرص المتاحة للمجموعات المختلفة لتحقيق أهداف النجاح في المجتمع الأمريكي ، ولكن عدم التكافؤ هذا يرجع في رأيه إلى العناصر الكامنة في الثقافة الأمريكية (١) ، وهكذا لا يقدم ميرتون أى تفسير بنائى لوجود عدم التكافؤ في الفرص في المجتمع أو لوجود مثل هذا المناخ الثقافى والأخلاقى . وهكذا يشبه ميرتون من يفسر الانحلال الخلقى للناس في فترة ما بتخليهم عن التمسك بالمبادئ الأخلاقية ، أى أنه يفسر ما هو ثقافى بما هو ثقافى ، وليس ذلك بتفسير بالطبع . وقد استعان إيان تايلور بمثال أورده زميل له هو لورى تايلور (٢) في نقده لنظرية ميرتون حيث قال :

« يبدو تصوير ميرتون للنسق الإجتماعى وأنماط التكيف كما لو كان كل الأفراد في المجتمع يلعبون القمار على آلة قمار ضخمة هائلة من التى توضع فيها العملة فتدور ثم تقف لتقذف بالنقود للرابح ، ولكن هذه الآلة بها نوع من التلاعب بحيث يرجح بعض اللاعبين فقط دائماً بينما يخسر الآخرون دائماً . ويلجأ الخاسرون إما إلى استخدام عملات زائفة أو قطعاً معدنية ممغنطة لزيادة فرصهم في الربح (المبدعون) أو إلى الاستمرار في اللعب ولكن دون حماس وبأقل قدر ممكن (الطقوسيون) أو إلى الانسحاب تماماً من اللعب (الانسحابيون) أو إلى إقتراح لعبة أخرى جديدة تماماً (المتمردون) . ولكن لا يبدو أن أحداً منهم قد توقف لحظة ليسأل من الذى وضع هذه الآلة هنا منذ البداية ومن الذى يحصل على الأرباح ؟

وتقتصر محاولات الناقدين على محاولة تغيير النتائج بحيث يحصلون على حظ أفضل قليلاً . وهكذا فإن ما يبدو للوهلة الأولى على أنه نقد جوهرى من جانب ميرتون للمجتمع ينتهى إلى التسليم بالمجتمع القائم على ما هو عليه . إن ضرورة النظر إلى

(1) Laurie Taylor : Deviance and Society (London : Michael Joseph) 1971) p. 148.

التشكيلا البناء الثقافية من خارجها ليس مهمة النمط المتمرد فحسب ولكنه أيضاً مهمة عالم الاجتماع ،

وبذلك يقتصر ميرتون على وصف المجتمع ونقد بعض جوانبه الثقافية دون أن يمس جوهر العلاقات الاجتماعية فيه ، وبذلك يقف عند حدود الدعوة الإصلاحية الجزئية لتأجيل اللعبة دون أن يصل إلى حد الدعوة إلى تغيير قواعد اللعبة ذاتها ، أى إلى إحداث تغيير جذري في المجتمع .

ويستطرد تايلور وزملائه في نقد ميرتون قائلين أن التناقض بين الأهداف الثقافية وبين عدم تكافؤ الفرص لتحقيق هذه الأهداف ليس فقط مشكلة ثقافية يمكن حلها عن طريق تحديد نسق ملائم ووظائف من القيم ، وهو لا يوجد فقط في مجال الأفكار بل إن أساسه الحقيقي هو التوزيع غير المتكافئ للثروة والقوة في المجتمع الرأسمالي . وفي مجتمع من هذا النوع نجد أن الثروات (التي تتمثل في المكانة والثروة... الخ) تتوزع ، مثلاً أدرك دوركايم عند مناقشته لتقسيم العمل المفروض على أساس العوامل المفروضة descriptively ولا يمكن أن تتوزع حسب التحصيل عن طريق الجهد .

فالأفراد عند مولدهم لا ينطلقون في السباق من أجل النجاح من نفس نقطة الانطلاق . إن هذا التناقض عند ميرتون تمتد جذوره إلى ذلك التناقض الذي ساد أعمال أصحاب النظريات الكلاسيكية التفضيلية : أي التناقض البنائي بين وجود الملكية وبين إمكانية تحقيق التكافؤ الليرالي . إن دعوة ميرتون إلى إصلاح الموقف عن طريق إتاحة فرص متكافئة للجميع لتحقيق أهداف النجاح أو لتحقيق الحلم الأمريكي ليست إلا محاولة لإخفاء حقيقة اللامساواة ، فلا يمكن أن يتحقق ذلك إلا مع إلغاء الملكية الوراثية . ولحسن الحظ أن نظرية ميرتون قد أخصصت

للاختبار الاميريقى على يد اثنين من أتباعه المقربين هما ريتشارد كلاوارد وليود أو هلين فثبت فشلها تماماً . ففي إحدى المحاولات التجريبية لتطبيق هذه النظرية في الواقع والتي أجريت ضمن برنامج هيئة أمريكية عرفت باسم « التحرك من أجل الشباب Mobilization for Youth » والتي كانا يشرفان عليها أراد هذان العالمان تخفيف التناقض بين القيم الداعية للنجاح وبين السبل المتاحة لتحقيقه من أجل تقليل نسبة الانحراف بين الشباب الأمريكى فقاما بعمل توعية بين كبار رجال الأعمال وأصحاب المنشآت التجارية لاستخدام الشباب الباطل من الطبقات الفقيرة . ومن الأقليات وللتبرع ببعض الأموال لإنشاء مدارس للتدريب المهني لهم . واتضح لهم أن أصحاب الأعمال قد استجابوا لهذه الدعوة أولاً ولكن سرعان ما تبين بعد ذلك أن هذا الشباب تنقصه المهارات الأساسية للعمل ولهذا فقد تم الاستغناء عنهم بعد استخدامهم . ومن الواضح أن هذه المحاولة كانت تهدف إلى إتاحة بعض الفرص أمام شباب الطبقات الفقيرة لكي يحققوا شيئاً من النجاح وبالتالي يصبحون من النقط الامتثالي ، ولكن من الواضح أيضاً أن هذه المحاولة لا تزيد عن كونها تضليلاً حقيقياً للناس ^(١) . فالفرص كما يقول تايلور وزملائه ترتبط ارتباطاً وثيقاً بكيفية توزيع الثروة بين مجموعات المجتمع .

نقد البنائية الوظيفية

إن بارسونز هو أشهر ممثلي النظريات الوظيفية المعاصرين ولذلك فإننا سنركز على نظريته بوصفها ممثلة لهذا الاتجاه في علم الاجتماع الغربى التقليدى .

(١) من : سمير نعيم أحمد : الدراسة العلمية للسلوك الإجرامى (القاهرة . مطبعة دار التأليف ١٩٦٩) ص ٢٢٧ — ٢٢٨ .

إن أهم كتب أشهر ممثلي هذه الاتجاه هو مؤلفه «النسق الاجتماعي»، والذي يقع في ٥٥٥ صفحة . وقد يكون أهم نقد وجه إليه هو ذلك الذي وجهه عالم الاجتماع الأمريكي رايت ميلز في كتابه «التصورات السوسولوجية»، لقد قرر ميلز بعد قراءته لهذا الكتاب الذي يقدم فيه بارسونز نظريته أن ما يقوله بارسونز فيه صعب على الفهم حقاً بل قد يكون من المستحيل فهمه . وأن كل ما يفعله بارسونز في نظريته هذه ليس أكثر من مجرد التلاعب بالألفاظ والمفاهيم طول الوقت لكي يبدو عميقاً في تحليله للقراء وأن ما يقدمه ليس إلا تأملات فكرية تقتصر إلى الأدلة الموضوعية . وقد قام ميلز بمحاولة استخلاص ما يريد بارسونز أن يقوله فعلاً من وسط كل المناهات الفكرية التي يجرى القارى إليها وذلك بأن قام بترجمة الكتاب كله من لغة الانجليزية غير المفهومة والمعقدة التي يستخدمها بارسونز إلى لغة انجليزية بسيطة ، وقد ترجمه في أربع فقرات فقط هي كل ما يهدف بارسونز إلى قوله من نظريته فأتضح أن بارسونز يقرر ما يلي :

« هناك نسق اجتماعي يقوم فيه الأفراد بأفعال تتجه بعضهم البعض . وهذه الأفعال عادة ما تكون منظمة لأن الأفراد في النسق يشتركون سوياً في الاعتقاد في قيم معينة وفي أساليب مناسبة للسلوك . وبعض هذه القيم يمكن أن نسميها معايير . والذين يتبعون هذه المعايير يتصرفون بشكل متشابه في المواقف المشابهة ، وهذا ما يحقق الانتظام في المجتمع — أو ما نسميه بالتوازن الاجتماعي Social equilibrium وهذا التوازن مهم جداً للمجتمع . ويتحقق التوازن وتتم المحافظة عليه عن طريق أسلوبين :

التطبيع الاجتماعي Socialization والضبط الاجتماعي Social control
والأسلوبين مكملين لبعضهما البعض ، وهدفهما جعل الأشخاص في المجتمع

ينصاحون للمعايير التي توجد بالنسق الاجتماعي ، فإذا ما فشل التطبيع الاجتماعي في جعل الأشخاص يتبعون المعايير فإن الضبط الاجتماعي يجبرهم على ذلك،^(١) .

ويتساءل ميلر عما قدمه بارسونز من « نظرية متضخمة » مليئة بالمفاهيم المعقدة والألفاظ أكثر من المعرفة العامة المتوفرة لدى الجميع والتي تحتاج لا إلى التأكد من صحتها ؟ إنه لم يقدم شيئاً على الإطلاق أكثر من صياغات لغوية تبدو علمية ولكن وراءها أهدافاً إيديولوجية واضحة تماماً لمن يملك القدره على التفكير النقدي ، ويتلخص ذلك الهدف في شغل أذهان المحللين الاجتماعيين بمسائل ثانوية وصرف انقياهم عن فحص ودراسة المؤسسات والأنظمة الاقتصادية والسياسية .

لقد حول بارسونز كل أبنية المجتمع إلى مجالات رمزية ، وبهذه الكيفية يقدم بارسونز تبريراً أخلاقياً لاستمرارية قوى السلطة في المجتمع في التحكم فيه ويعضف على حكمهم صفة المشروعية .

إن تأكيد بارسونز على فكرة التوازن عن طريق الخضوع للمعايير — السائدة والمشاركة بين الناس إنما هو تحذير من أي تمرد أو محاولة لتغيير الأوضاع القائمة كما أن افتراضه أن هناك قيماً ومعايير مشتركة بين جميع الأفراد لا يستند إلى أي أدلة أمبيريقية .

لقد حول بارسونز المجتمع بأسره إلى مجرد قيم ومعايير أو إلى رموز مجردة توجد مستقلة عن البشر وتفرض عليهم سلطانتها وأغفل تماماً الأساس الاقتصادي والسياسي للمجتمع وعبر بوضوح عن انحيازه الأيدلوجي للطبقة الحاكمة . والإنسان عنده غير قادر على تغيير هذه الأنساق القيمية ولكن عليه أن يخضع لها ويتكيف

(1) C. W. Mills : The Sociological Imaginations (Oxford University Press, London, 1969) pp. 32 — 33.

معها فإن هو حاول ذلك فإن المجتمع سيصاب بحالة من اللاتوازن . والواقع الاجتماعي عنده يتسم بالشكون أو الثبات بالضرورة والمجتمع لابد أن يخلو من الصراع ويسعى للتكامل ، ووحدة التحليل عنده هي الفعل وما يتضمنه من معان سيكولوجية . والمتغيرات التفسيرية عنده كلها متغيرات سيكولوجية وليست اقتصادية أو سياسية أو تاريخية ومستوى النظر عنده بالغ العمومية والتجريد ولا يتكامل مع الأدلة الإمبريقية (أى يعانى من انفصام بين الجانب الحسى والجانب العقلى من المعرفة العملية) .

ويفتقد بوبوف عالم الاجتماع السوفيتى النظريات الوظيفية على أساس أنها تصور المجتمع على أنه نظام أبدي لا يعرف التطور والانتقال إلى وضع جديد . كما أنه يفسر الحياة الاجتماعية بمتاهات من الجدل المدرسى الكلامى والتصورات العقيمة البعيدة والمتفصلة عن الحياة الواقعية^(١)

كما ينتقد بارسونز على أساس أنه يقرر أن بواعث وأهداف الأفعال الاجتماعية لا تحددها الأسباب المادية ، بل تحددها سيكولوجية الأفراد بوصفهم ممثلين يقومون بأدوار محددة لهم من قبل تحددها القيم التى يعتبرها مطلقة وأبدية لأن مصدرها هو مجال غير حسى أو تجريبي أى أنه « الله » ، وهنا يتفق بارسونز مع كل من يبررون للسلطة حكمها فى كل زمان بادعاء أنها ممثلة لإرادة الله .

ويرى بوبوف أن الوظيفية مثل غيرها من النظريات الاجتماعية الغربية التقليدية تدور فى حلقة مفرغة لا تستطيع الخروج منها وهى : أن وعى الإنسان (أى سيكولوجيته) تحدده وجوده . وأخيراً يقرر أن النظريات الوظيفية رجعية تدافع عن النظام الرأسمالى وعن معايير وقيمه وأهمها الملكية الخاصة لوسائل الإنتاج .

(١) بوبوف : نقد علم الاجتماع البواجوازي المعاصر . ترجمة نزار عيون

ويستشهد بوبوف بقول عالم الاجتماع الامريكى زيمرمان الاستاذ بجامعة هارفارد عن فراغ الوظيفة من المضمون حيث يقول فى كتابه الايديولوجيات السياسية المعاصرة :

« لم تخلق مدرسة التحليل البنائى الوظيفة أكثر من أطر (جمع إطار) يمكن فيها وصف النظام الاجتماعى ، ولا أكثر من الوصف . وما أشبهها بأن نقول أن الكرسي مصنوع من الخشب وأن له أربع قوائم ووظيفته أن نجلس عليه ، وأن هذا الكرسي لا يؤدي وظيفته إذا كان الجلوس عليه مستحيلا . وعلى هذا النحو يبدو النظام الاجتماعى فارغ المعنى إن هذه النظرية لا تضع فى اعتبارها التغير الاجتماعى ، ولا يمكن أن تكون دليلا فى الحلول والقرارات التى يجب علينا اتخاذها . »

وقد اشترك عدد من علماء الاجتماع فى نقد بارسونز على أساس أن نظريته الاجتماعية ليست سوى صياغة نظرية فى ثوب علمى لتحيزاته الايديولوجية (مثل جولدنر^(١) ولوكوود^(٢) وكوزر^(٣) ودارندورف^(٤)) . فهو يدعو إلى الصيام الناس للمعابد القائمة ويتجاهل الصراع الاجتماعى ويهمل دور المصالح المادية فى التفاعلات الاجتماعية ويهتم بالتكامل والاجماع القيمى ويتجنب الإشارة إلى التغير الجندرى بالمجتمع .

(1) Alvin Gouldner : The Coming Crisis of Western Sociology (Heimann, London, 1973),

(2) Lochwood, D. Some Remarks on the "Social System". British Journal of Sociology. 1956, vol. 7 pp. 134 — 136.

(3) Coser, L. A. The Function of Social Conflict (Free Press, New York, 1956).

(4) Dahrendorf, R. Out of Utopia : Toward a reorientation of Sociological Analysis. American Journal of Sociology, 1958, Vol 6 : pp. 115—127.

الفصل العاشر

الاتجاه الظاهراتي (الفينومينولوجي)

ازدهرت المدرسة الظاهراتية الأصلية في علم الاجتماع في ألمانيا والمناطق المجاورة لها والناطقة بالألمانية في أوروبا فيما بين الحربين العالميتين ، وقد استمدت هذه المدرسة أفكارها من فلسفة إدموند هوسرل E. Husserl (١٨٥٩-١٩٣٨) ومارتن هايدجر M. Heidegger ، وشوتز Schutz ، ومارلوبوتي (١).

والمفهوم الرئيسي في الفلسفة الظاهراتية هو مفهوم " قصدية الوعي "، أي كونه موجهاً نحو الموضوع ، والتي تعني تأكيد المبدأ المثالي الذاتي : " ليس هناك موضوع بدون ذات " . ويعتمد المنهج الظاهراتي على مسلتين أساسيتين : ١ - الامتناع عن إصدار أية أحكام فيما يتعلق بالواقع الموضوعي وعن تجاوز حدود التجربة الذاتية ، ٢ - اعتبار موضوع المعرفة نفسه الوعي الخالص وليس الوجود الحقيقي (٢) .

معنى ذلك أن أصحاب الفلسفة الظاهراتية يرون أن معرفتنا بالعالم الفيزيقي إنما تأتي عن طريق خبرتنا الذاتية به . وهذه الخبرة هي التي تمكنتنا من إدراك جوهر الأشياء . والفلاسفة الظاهراتيون يبدأون بتجاهل مسألة الواقع الموضوعي ،

(1) Paul Edwards (ed) : The Encyclopedia of philosophy (London : Collier Macmillan, 1957) p. 135.

(١) روزنتال ويودين : الموسوعة الفلسفية . ترجمة سمير كرم (دار الطليعة

بيروت ، ١٩٧٤) ص ٤٣٤ .

(3) Richard Quinney . Crime Control in Capitalist Society : in Critical Criminology, edited by Ian Taylor (London, Routledge, & Kegan, Paul, 1976) p. 186.

أو وضعه بين قوسين على حد تعبيرهم Bracheting حتى يمكنهم توجيه اهتمامهم للواقع كما يوجد في الوعي أو الشعور Consciousness . وعلى هذا فإن الظاهرة موضوع الدراسة تكون هي تلك التي تعبر عن نفسها بطريقة مباشرة في الوعي أو الشعور . ويرتكز الظاهراتيون على تمييز الفيلسوف « كانت » بين مفهوم الظاهرة Phenomenon والشيء في ذاته Noumenon . فالظاهرة كما عرفها « كانت » هي الشيء أو الحدث كما يبدو لنا من خبرتنا ، أما الشيء في ذاته فهو الذي يوجد مستقلاً عن قدراتنا المعرفية . والشيء في ذاته ليس معروفاً لنا ولكن الظاهرة هي الشيء الذي يمكننا معرفته .

إن الوعي أو الشعور هو وسيلتنا لفهم العالم ، فأى فهم لشيء موضوعي لا يمكن أن يتحقق إلا من خلال وعينا بذلك الشيء ، ولا وجود للواقع مستقلاً عن وعينا أو شعورنا . وجوهر الأشياء هو ما يفهمه العقل الإنساني من خلال الوعي عن طريق خبرته بالعالم . والموضوعية تتحقق عن طريق الذاتية أى عن طريق وعينا .

ونلاحظ أن الفكر الظاهراتي يركز على دراسة العملية التي تفهم بها العالم - وليس على تفسير هذا العالم ، فتفسير العالم بوصفه شكلاً من أشكال الفكر يصبح في حد ذاته موضوعاً للدراسة .

هذه باختصار هي الأفكار الأساسية التي ارتكز عليها أصحاب المدرسة الظاهراتية في علم الاجتماع وحاولوا بناء نظرية اجتماعية على هديها . ومن أشهر أصحاب الاتجاه الظاهراتي في علم الاجتماع ماكس شيلر Scheler

(١٨٧٤ - ١٩٢٨)^(١) ، وألفريد شوتز^(٢) Schutz ، جوليان جوفمان^(٣) Goffman ، وجارفينكل Garfinkel^(٤) . ومن تأثروا أيضاً بالاتجاه الظاهراتي في علم الاجتماع يتبرجر^(٥) Berger وباك دوجلاس Douglas^(٦) ، وآرون سيوريل Cicourel^(٧) وجورج جيرفيس وسوف تعرض لأهم أعمال البارزين من هؤلاء العلماء بعد عرضنا لأهم الملاح الرئيسية لذلك الاتجاه في علم الاجتماع .

الملاح الرئيسية للاتجاه الظاهراتي :

تعرض علم الاجتماع بصفة عامة والنظرية الاجتماعية بصفة خاصة بما يتضمنها من قضايا منهجية ونظرية للكثير من الشك والنقد من جانب الشباب من درامي علم الاجتماع الذين لم يقتنعوا بما درسوه عن الوضعية والإمبريقية والوظيفية وخاصة مع التغيرات العميقة التي حدثت في المجتمعات الغربية بعد الحرب العالمية الثانية والازمات التي مر بها العالم الرأسمالي . فقد اكتشف الكثير من الشباب وخاصة من أبناء الطبقة الوسطى خرافة الليبرالية بما تتضمنه من أوهام إتاحة الفرصة للجميع

(1) Scheler M. The Nature of Sympathy (Trans. Perer Heath) London : Routledge and Kegan Paul, 1958.

(2) A. Schutz and T. Luckman. The Structure of the Lifeworld Evanston : Northwestern University Press. 1973).

(3) Goffman E., Behavior in Public Places 1953.

(4) H. Garfinkel. Studies in Ethnomethodology. Englewood Cliffs : Prentice - Hall. 1967.

(5) P. Berger and Luckman T. The Social Construction of Reality : London : Allen Lane, The Penguin Press. 1967.

(6) J. Douglas. Understanding of Every Day Life, London : Routledge and Kegan Paul. 1971.

لتحقيق النجاح في المجتمع وزيف الايديولوجية النفعية Utilitarianism وفي ذلك يقول ألفن جولدنر في كتابه «الآزمة المقبلة لعلم الاجتماع افرى» :

« منذ نهاية الحرب العالمية الثانية شهدنا بدايات مقاومة عالمية جديدة ضد ذلك النوع من المجتمعات الذي يتنظم حول قيم نفعية ، وهي مقاومة ضد القيم الصناعية بوجه عام وليست مجرد القيم الرأسمالية . وتلك موجة جديدة من موجات المقاومة القديمة للثقافة النفعية التي بدأت فور ظهور هذه للقيم في القرن الثامن عشر والتي تبلورت آنذاك في الحركة الرومانسية في القرن التاسع عشر (١) .

وقد اتخذت هذه المقاومة لقيم المجتمع الرأسمالي الصناعي أشكالاً متعددة فعلى المستوى السلوكي لجأ الكثير من الشباب إلى رفض هذه القيم وما يرتبط بها من تصرفات والسحبوا من المجتمع إلحاحاً سلبياً دون أن يحاولوا إحداث تغيير جذري فيه واستبدلوا هذه القيم بقيم أخرى تتمركز في معظمها حول الغوص في الذات والتعبير عنها بحرية ، وكان تجسيد ذلك فيما سمعنا عنه من حركات اليبز وجماعات العقاقير المخدرة ... إلخ . أما على المستوى الفكري فقد لجأ الشباب المثقف وبخاصة من المتخصصين في العلوم الاجتماعية إلى رفض الاهتمام بدراسة أوفهم الواقع الموضوعي وارتدوا مثل جماعات اليبز إلى الإهتمام بالذات من الداخل آمليين أن يكشفوا معنى الحياة من خلال ذلك بعد أن فشلوا في فهمها مستخدمين الأطر النظرية في العلوم الاجتماعية . وكانت الفلسفة الظاهراتية خير معين لهم على ذلك .

وفي مقابل ذلك لجأ فريق آخر من الشباب إلى المقاومة الإيجابية لقيم المجتمع الرأسمالي ونظامه من جهة ولإيديولوجيته النفعية من جهة أخرى . فعلى المستوى السلوكي

(1) Gouldner A. Opt. cit. p. 79.

تسكونت جماعات سياسية راديكالية تدعوا إلى إحداث تغيّر جذري في المجتمع مثل جماعة « الطلبة » من أجل مجتمع ديمقراطي ، في الولايات المتحدة الأمريكية وعلى المستوى الفكري لجأ المثقفون خاصة من بين دارسي علم الاجتماع إلى النقد الجذري للإيديولوجية النفعية وما يرتبط بها من نظريات اجتماعية ووجدوا في الماركسية خير معين لهم . وعلى ذلك فإن الاتجاه القينومينولوجي يمكن النظر إليه باعتباره رد فعل لحافظ لفشل الوضعية والوظيفية في مقابل الاتجاهات الراديكالية التي تعتبر رد فعل ثوري لفشل نفس هذه الاتجاهات . ويشبه هذا الموقف المعاصر ذلك الموقف القديم الذي نشأ كرد فعل لفشل الفلسفات الميتافيزيقية إبان عصر التنوير . فقد انقسم الفكر آنذاك أيضاً كما رأينا إلى فكر محافظ وفكر ثوري . وقد اقتضى ذلك الموقف الجديد القائم على نقد الاتجاهات الفكرية المعاصرة مثل الوضعية والوظيفية المسودة بالطبع إلى الاهتمام بأعمال الآباء المؤسسين لعلم الاجتماع . فبالإضافة إلى اعتماد علماء الاجتماع الظاهراتي على أعمال الفلاسفة الظاهراتيين أمثال هوسرل اعتمدوا أيضاً على أعمال علماء الاجتماع الكلاسيكيين وبخاصة ماكن فير وامل دوركايم كما سنرى فيما بعد .

بدأ علماء الاجتماع الظاهراتيين بنقد الافتراضات التي يركز عليها الاتجاه الوضعي في علم الاجتماع وكذلك الاتجاه الوظيفي . وكان أهم تلك الافتراضات التي نقدوها ذلك الافتراض المتعلق بوحدة المنهج العلمي ويتشابه الظاهرات الطبيعية والاجتماعية وتقبل الوضعية لواقع حياة الخبرة اليومية على أنه حقيقة قائمة . وبدلاً من ذلك اهتم أصحاب الاتجاه الظاهراتي في علم الاجتماع بفحص الافتراضات الشائعة التي تركز عليها الأعمال العلمية وابتدع منهج مناسب لدراسة العالم الاجتماعي الذي يتمثل في الوعي القصدي لدى الأفراد وما يتضمنه ذلك الوعي من معان ، ودعوا إلى ضرورة عدم اهتمام علماء الاجتماع بمجرد إعادة تفسير الخبرة اليومية

وتجاوز ذلك إلى محاولة فهم العملية الذاتية التبادلية لتكوين المعنى لدى الأفراد .
ويعنى ذلك أن المعنى الذى يضيفه الأفراد على العالم الاجتماعى ووعيمهم بذلك العالم
يجب أن يكون هو المادة الأساسية التى يهتم علماء الاجتماع بدراستها ، فالعالم
الاجتماعى فى رأى الظاهراتية الاجتماعية هو نتاج لتفسيرات ومقاصد الإنسان
أى أنه عالم ذاتى . وبذلك فإن دراسة ذلك العالم يمكن أن تتم عن طريق أساليب
مثل المحادثات وتحليل اللغة ، وتصبح وظيفة عالم الاجتماع هى وصف تلك العمليات
التي يتم بواسطتها تشييد العالم الاجتماعى من خلال الإجراءات التفسيرية .

ويميل علم الاجتماع الظاهراتى إلى إهمال دراسة تصرفات وأفعال الناس فى
المجتمع ويركز بدلا من ذلك على دراسة روايات الناس عما يفعلون ومحادثتهم
وما يقولونه عما فعلوه وما يفعلونه . وبناء على ذلك فإن علماء الاجتماع الظاهراتيون
لا يناقشون إطلاقاً مفهومات مثل القوة أو السلطة أو التدرج أو البناء الاجتماعى
ولكنهم يتحدثون بدلا من ذلك عن الاحساس بالقوة أو السلطة ... الخ . ولا يهتم
هؤلاء العلماء بدراسة مصادر هذه الاحساسات أو المعانى لدى الأفراد أو كيفية
التحكم فيها أو تغييرها ،

يركز الاتجاه الفينومينولوجى إذا على دراسة العقل بوصفه عملية واعية
إيجابية ويرى أن دراسة النشاط يجب أن تتم عن طرق دراسة القصد عند الفرد .
أى أن الاتجاه الظاهراتى يحول بؤرة اهتمام النظرية الاجتماعية من البحث عن
الأسباب أو المحتملات إلى البحث عن النوايا أو المقاصد أو المعانى التى توجد فى عقول
الأفراد وسوف نعرض فيما يلى لأهم أصحاب الاتجاه الظاهراتى فى علم الاجتماع
ما كس شيلر ؟ فيركانت ؟ جارفينكل . ثم نعرض بعد ذلك لأهم الانتقادات التى
وجدت لعلم الاجتماع الظاهراتى بصفة عامة ولطبق عليه أسس تقييم النظرية
الاجتماعية .

ماكس شيلر (١٨٧٤-١٩٢٨) :

كان ماكس شيلر من أشد المعجبين بالطبقة الأرستقراطية التي اعتبر أعضائها هم القادة الطبيعيون للمجتمع. وكان يزدرئ الطبقة الوسطى ويعتبرها فريسة ما تعانيه من حقد وبخاسة القطاع الأدنى فيها، وكان يمجّد الصفوة والاقطاعيون والعسكريون وروح الفروسية ويزدرئ الفردية والنفعية والعقل المطلق . وكان شيلر يهتم بصفة خاصة بالبحث عن منطلق اجتماعي تمارس الصفوة من خلاله زعامتها . وكان يهدف من الناحية السياسية إلى توحيد ألمانيا ضد عقلانية فرنسا ونفعية إنجلترا ولذلك فإنه كان شديد الحماس لإعداد ألمانيا عسكرياً لتحقيق ذلك الهدف عن طريق الحرب .

وكان شيلر يهدف أيضاً إلى تحطيم العلم بوصفه معياراً لكل المعرفة الحقيقية . ورأى ، على عكس كونت . أن العالم لم يحل أبداً محل الفيلسوف والقديس . وعارض شيلر الآراء الماركسية ورأى أن علاقات الإنتاج ليست هي المسؤولة عن تحقيق الأفكار ولكن مصالح الصفوة هي التي تفعل ذلك (١) .

ويمكن القول أن شيلر قد أوقف حياته على مهاجمة الوضعية وتقديس العلم الذي اعتبره الخاصية المميزة للمجتمع الغربي واعتبره مسئولاً عن أمراض الحياة الحديثة وما يوجد بها من أمراض اجتماعية (٢) .

(١) Remmling. G. Towards The Sociology of Knowledge. Routledge & Kegan Paul. London. 1973. p. 309.

(٢) يشرح جون استود John Staude في كتابه عن ماكس شيلر هذه الفكرة بوضوح ويبين بالأدلة طبيعة فكرة النازية والمحافظة ومعاداته للاشتراكية التي تتضح في معالجته للقضايا الفلسفية والاجتماعية . أنظر :

John Staude : Ma Xscheler : An Intellectual Portrait. (New York 1967)

وقد رأى ماكس شيلر أن وظيفة علم الاجتماع الأساسية يجب أن تكون حل الصراعات الأيديولوجية السائدة في ألمانيا بعد الحرب العالمية الأولى وذلك عن طريق مساعدة رجال السياسة على إدراك أوجه القصور في وجهات نظرهم وآراءهم.

لقد كان شيلر يتخذ موقف المعارضة من البرجوازية ومن الرأسمالية ولكنه على عكس الماركسيين كان يرى البديل لها في مجتمع تحكمه الصفوة يعرف فيه كل فرد مكانه ويوضع فيه حق الحكم بين أيدي الأصلاح لذلك وراثياً واجتماعياً وعقلياً أي الأرستقراطية ، أي العودة بالمجتمع إلى الصورة الإقطاعية^(١).

وقد اعتمد فكر ماكس شيلر بصفة أساسية على التمييز الظاهراتي بين مجال القيم المثالية (أو الجوهر) والوقائع الوجودية. فالوجود الفعلي يمثل في العلاقات بين الوقائع ، تلك العلاقات التي تتغير بتغير الزمن ، أما القيم فهي تمثل مجالا آخر هو المعاني المستلهمة والصادقة دائماً دون إعتبار للزمان. وهذا التمييز المتباين بين الوجود الفعلي والقيم المثالية هو أساس التمييز بين علم الاجتماع الثقافي من جهة وعلم اجتماع العوامل الواقعية من جهة أخرى. فالمادة الثقافية مثالية وتوجد في مجال الأفكار والقيم ، أما العوامل الواقعية فهي جزء من الأحداث المتغيرة في نطاق الزمان. والمادة الثقافية يمكن تعريفها من خلال الأهداف المثالية أو النوايا ، أما المادة الواقعية فإنها تشكل بناء من النزاع مثل الجنس والجوع وإشتهاء السلطة. ومن الخطأ كما يرى شيلر إفتراض أن العوامل الواقعية مثل العنصر أو القوة السياسية أو الإنتاج الإقتصادى تحدد بشكل مطلق المعاني. ومن الخطأ أيضاً إفتراض أن

(1) Peter Hamilton. Knowledge and Social Structure Routledge & Kegan Paul. London. 1974. pp. 57 — 76.

الأحداث الخارجية للخبرة تمثل في تكشف الأفكار الروحية والشخصية .
فالأفكار لا تصبح شيئاً ملموساً له وجود واقعي ما لم تترابط سوياً بشكل ما في
صورة ميول جمعية ويتم تضمينها في أبنية نظمية .

وهدف علم الاجتماع الثقافي هو تفهم ما هو مثالي، وهو يدرس الدين والفلسفة
والفكر العلمي والفن . أما علم الاجتماع الأميريقي فهو يدرس الدوافع أو القوى
التي تحدث تغيرات في الواقع . وهناك صلة إنقائية بين الأساس الحقيقي للمجتمع
وبين ما هو مثالي . فالعوامل الواقعية أو الحقيقية قد تشجع أولاً تشجع على
إستكشاف القيم المثالية . وعلى هذا فإن المهمة الأساسية يجب أن تكون إكتشاف
الأساليب التي تتفاعل بها العوامل الحقيقية والعوامل المثالية . وهناك مراحل متتابعة
لتكامل هذين المجالين (الواقعي والمثالي) ابتداء من سيادة روابط الدم والقرابة
إلى التأثير بالبناء السياسي حتى التأثير بالحقائق الاقتصادية . وقد قدم شير هذه
المراحل الثلاث بديلاً عن مراحل كونت : اللاهوتية والنتيافيزيقية والوضعية .

ورأى شير أن العقل يؤثر على الأحداث عن طريق توجيه النوازع الفطرية .
وهذا التفاعل بين الأحداث الحيوية والمعبارية يتم من خلال وسيط معين يتمثل في
الصفوة وهي عبارة عن عدد قليل من الأشخاص يوجهون عملية إمتزاج الأحداث
المثالية بالأحداث الواقعية ، فهم الذين يدركون الجوهر الظاهراتي . وتنتشر آراء
الصفوة النفاذة عن طريق المحاكاة بين الجماهير . وعلى ذلك فإن التاريخ ليس سوى
تتاجاً لنسق حوافز قادة المجتمع وما يرتبط به من روح جماعية Ethos .

ويختلف علم الاجتماع الثقافي عن علم الاجتماع الواقعي أو الأميريقي في أنه
يتناول العوامل المثالية (المستمدة من الأهداف والمطامح) بدلاً من تناول العوامل

الواقعية (التي تعتمد على الدوافع) . فالعوامل المادية لها تأثير على التطور الثقافي طالما ترتكز على المصالح وتتجسد في أشكال تنظيمية .

وهناك صور عديدة من المعرفة أكثرها أهمية البديهيات الثقافية للمجموعة والتي تشكل المناخ الذي يتكون فيه الرأي العام . وأهم مهام علم اجتماع المعرفة هي الكشف عن هذه الافتراضات الثقافية الأساسية والصور المتغيرة التي تتخذها . وبعد أن يتحقق هذا الهدف يكون من واجب علم اجتماع المعرفة تحليل الصور الأخرى من المعرفة الأكثر سطحية والتي تعتمد على هذه الافتراضات الأساسية . مثل المعلومات التكنولوجية والمعرفة العلمية والرياضية والفلسفية والدينية والحكم الشعبية . وكلما كانت المعرفة أكثر فنية وعقلانية كلما كان معدل تغيرها أسرع . ولكل نوع من المعرفة معدل تغيره الخاص به .

ويرى شيلر أنه على الرغم من أن الطبيعة الاجتماعية لصور المعرفة (أى الفكر والبصيرة والادراك) شيء لا محل للشك فيه فإن مضمون هذه المعرفة وصدقها الموضوعي لا يحددان البناء الاجتماعي . وترتبط الأنماط المختلفة للمعرفة بأشكال معينة من المجموعات ، فكل نمط من البناء الاجتماعي له صور من المعرفة تناسب معه . فالمجتمع المحلي Gemeinschaft له رصيد محدد من المعرفة . ويتصف هذا النمط من المعرفة بعدم الاهتمام بالاكشافات الجديدة أو زيادة المعرفة . بل إن مجرد محاولة وضع المعرفة التقليدية موضع الاختبار يكون شيئاً مكروهاً . والنمط السائد من الفكر في هذا المجتمع التقليدي هو نمط القبول وليس النقد وهو نمط بجامد وواقعي .

وهناك صلة انتقائية بين الأفكار والصور التنظيمية . فظهور الحضارة الصناعية الحديثة في المجتمع Gesellschaft مثلاً كان يرتبط بالروح الفردية على عكس الروح

الجماعية التي كانت ترتبط بنمط الجماعة المحلية وبمبدأ التنافس بدلاً من التعاون وبالمعرفة العلمية والفنية بدلاً من الحكمة التقليدية وباتجاه نحو العلم بدلاً من اللاهوت والفلسفة .

وقد رأى شيلر أن العقل يؤثر على الأحداث في المجتمع لأنه هو الذي يوجه ويرشد ويحرك الدوافع الغريزية . ولكن ذلك يتم من خلال وسيط يتمثل في الصفوة أى ذلك العدد القليل من الأشخاص الذي لديه القدرة على المزج بين الأحداث المثالية والواقعية . فالصفوة هى التى تستطيع أن تكتشف الجوهر الظاهر ائى للأشياء بما لديها من بصيرة نافذة . وهذه البصيرة تنتشر بين الجماهير عن طريق المحاكاة . وعلى ذلك فإن التاريخ ليس سوى نتاجاً لدوافع قادة المجتمع وأخلاقياتهم وجوهر الثقافة يصبح شيئاً شعورياً لدى الصفوة . (١)

ويقرر كارل مانهايم أن ماكس شيلر قد حاول أن يفسر أحداث العالم المعاصر على أساس مسلمات تنتمى إلى مرحلة سابقة من الفكر الإنساني ، وبخاصة التفكير الميتافيزيقي ، ويرى تشابهاً كبيراً بين مسلمات شيلر وبين الفكر الدينى الكاثوليكي وخاصة ما يتضمنه هذا الفكر من مقولات عن اللانهاية والأيدىة وتمييزه بين ما هو واقعى وبين ما هو جوهري ، وما هو زائل وما هو أبدي (٢) .

(1) Don Martindale. The Nature and Types of Sociological Theory. Routledge and Kegan Paul. London. 1961. pp. 273-276.

(2) Karl Manheim. Sociology of Knowledge From the Standpoint of Modern Phenomenology. in Remmling. opt. cit. p. 187 - 188.

ألفرد فركانت : (١)

رأى فركانت Vierkandt (١٨٦٧ - ١٩٥٣) أن علم الاجتماع يجب أن يقتصر على دراسة الخصائص النوعية للمجموعات وعلى تقديم نظرية عن التفاعل الاجتماعي وتناغمه على أساس أن يكون التركيز على العوامل الذاتية والداخلية وليس على المظاهر الخارجية للتفاعل . فلم الاجتماع يختلف عن العلوم الطبيعية لأن الإنسان يتميز بخصائص عقلية تتجم عن معيشة أفراده سوياً . وهذه الحالات العقلية هي التي يجب أن يدرسها العلم الاجتماع . ولذلك فإن المنهج الفيزيولوجي هو المنهج الوحيد الصالح لعلم الاجتماع .

والمنهج الظاهراتي يتلخص في فحص عملية الوعي awareness ويتطلب ذلك تركيز الاهتمام على جوانب الخبرة الشعورية وليس على التعبيرات الظاهرية (مثل السلوك) ، أي على المعاني الكامنة للأشياء . ويحاول المنهج الظاهراتي بذلك ومن خلال تحليل الخبرة أن يكشف عن استعدادات اجتماعية أساسية معينة يفترض أنها المسئولة عن الحياة المشتركة . وهذه الاستعدادات الأساسية أو الجوهر essence يمكن اكتشافها فقط عن طريق التمييز بين الحالات العقلية . فهناك عمليات عقلية قد تبدو متشابهة ولكنها في الواقع مختلفة تماماً ، فالحجل مثلاً يختلف عن الخوف من النتائج غير المرغوبة . وإذا ما درسنا المظاهر الخارجية فقط فإن مثل هذا الاختلاف لن يمكن اكتشافه . ومهمة علم الاجتماع الظاهراتي اكتشاف الجوهر أو الخصائص المسبقة apriori في الحياة العقلية الإنسانية المتبادلة .

ومن أمثلة التحليل الظاهراتي تحليل عاطفه احترام الذات ، التي ينجم عنها احساساً داخلياً بالتفوق وتؤدي للاحترام . وفي بعض الأحيان يفصح هذا الاستعداد عن نفسه في شكل الرغبة في القوة من أجل تحقيق التمايز والاعتراف بالشخص على أنه أفضل من الآخرين . وحين يتم إشباع هذه الرغبة فإنها تصبح مصدراً للشعور بالكرامة وحين تحبط فإنها تصبح مصدراً للشعور بالخجل . والدراسة الظاهراتية للخضوع تبين أنه ليس نتيجة للخوف أو غيره من الدوافع الغيرية ولكنه قد يتضمن خضوعاً داخلياً تلقائياً . ويصاحب الخضوع حالات سيكولوجية مثل الوداعة والارتباك والشعور بالحاجة للاتصال بشخصية أقوى ، كما يرتبط به اتجاهات مثل الإعجاب والتفاني والاحترام . ولكن جوهره هو المشاركة في عظمة الآخر وتلك غريزة تفصح عن نفسها في عبادة القوة والرغبة في السير وراء القائد والشعور بالواحب والخضوع الأعمى لأمر داخلي .

ورأى فيركانت أن المجتمع عبارة عن مجموعة من الأشخاص بوصفهم حصة لعلاقات متبادلة ذات أساس عقلي داخلي . والعلاقات الاجتماعية التي تكون المجتمع وتبقيه هي القوى الفعالة التي تشكل وتحكم في التعبير عن الاستعدادات الداخلية . ويمكن تعريف المجتمع بسهولة طالما أن الفرد ليس مغلقاً على نفسه ولكنه يشارك في حياة غيره من الناس ويستمد وعيه بذاته ومثله وعواطفه ورغباته من الآخرين والحياة الاجتماعية تتضمن حداً أدنى من التبادل reciprocity . والروابط الداخلية (العقلية) هي الخاصية الأساسية للمجتمع .

وبناء على هذا الإطار التصوري رأى فيركانت أن التحليل الاجتماعي يجب أن يبدأ بالدراسة الفينومينولوجية للاستعدادات الداخلية للأفراد وللغرائز .

وحدد فيركانت مجموعة من الاستعدادات الأساسية أو الفرائز التي يجب دراستها وهي : احترام الذات والخضوع والدافع الأبوي والميل للصراع والمحاكاة والتعاطف والتعبير والتواجد الاجتماعي مع الآخرين Sociability . ويقرر مارتندال أن فيركانت قد اعتمد في ذلك على كل من ماكديوجال وويليام جيمس وبالدين وجبريل تارد وكارل جروس وزيمل . كما أنه اعتمد بعد ذلك على تقسيم توينز للمجتمعات إلى المجتمع المحلي Gensinschaft والمجتمع Gesellschaft لكي يشرح العلاقات الاجتماعية الأساسية وأشكالها . وركز فيركانت اهتمامه بعد ذلك على دراسة الظواهر الجماعية مثل الشعور الجمعي والوعي الذاتي للمجموعة والروح المعنوية .

ورأى فيركانت أن جميع العلاقات الاجتماعية تؤثر على الحياة الداخلية للأفراد فالعلاقات الاجتماعية لا تحقق أهدافا خارجية فحسب ولكنها تهدف إلى تحقيق خبرات داخلية ، فالفرد قد يدخل في علاقة اجتماعية مع آخرين لأسباب خارجية أو ليحصل على إشباع داخلي أو لتحقيق المهدفين معا .

فالعلاقات السيطرة والصراع مثلا تقدم إشباعا داخليا للفرد . فالصراع يجعل الشخص يستمتع بالتحصيل والعظمة نتيجة ممارسته لقوته . وعلم الاجتماع الظاهراتي في رأي فيركانت هو الذي يشرح شرحا كافيا الاستعدادات الداخلية العقلية التي يتكون على أساسها المجتمع وطبيعة العلاقات الاجتماعية كما أنه يكتسب من فهم المجموعة . فالمجموعة لها روح خاصة بها تعبر للشخص على أنه يشعر ويفكر ويتصرف بأهلو ب محدد . والمجموعة كالفرد لديها وعي بذاتها وحافز للبقاء وتنظيم للحياة .

وعلى ذلك فإن المنهج الظاهراتي ، وهو المنهج الوحيد الصالح لعلم الاجتماع في رأي فيركانت ، يؤدي إلى الكشف عن جوهر المجتمع والسلوك الاجتماعي والعلاقات الاجتماعية ، وهذا الجوهر يتمثل في الاستعدادات الفطرية لدى الإنسان مثل الاستعداد للمساعدة وللشجار وللتعاطف وللمحاكاة وللإيحاء ولثقة... الخ . فهذه الاستعدادات هي الشروط المسبقة *apriori peconditions* للمجتمع الإنساني ويمكن إختزال الحياة الاجتماعية بأسرها إليها . ونظراً لأنها استعدادات فطرية فإنها قابلة للاكتشاف بشكل مباشر إذا اتبعنا المنهج الملائم . ونظراً لأنها خصائص أصلية للخبرة العقلية فإنها لا تخضع إلا لتحليل الظاهراتي الذي يكتشفها ويرجع كافة خصائص الخبرة الإنسانية إليها .

جارفينكل Garfinkel :

يعرف اتجاه هارولد جارفينكل الفثيومينولوجي باسم اتجاه المنهجية الشعبية *ethnomethodology* ^(١) . ويتصف هذا الاتجاه مثل غيره من الاتجاهات الظاهراتية بموقفه التقدي والرافض للاتجاه الوضعي في علم الاجتماع . وقد بدأ جارفينكل برفض تركيز علم الاجتماع على دراسة المظاهر *appearances* أو الأحداث والسلوك الظاهر لأن ذلك في رأيه عديم القيمة ولا يشكل جوهر الحياة الاجتماعية ، ودعى بدلاً من ذلك إلى التركيز على دراسة المعاني الخفية أو المضمرة أو الضمنية *tacit* التي توجد في عقول الأفراد عن مختلف المواقف الاجتماعية والتي لا ينسكرو فيها أحد وتعتبر من الأشياء المسلم بها *Taken for granted* ومع ذلك تحدد كل تصرفات الناس بما في ذلك العلماء وهي المسؤولة عن وجود تفاعل اجتماعي يتصف بالثبات . فأساس الحياة

(1) Harold Garfinkel, *Studies in Ethnomethodology*, Englewood Cliffs, N. J. Prentice-Hall 1967.

الاجتماعية عند جارفينكل وسبب تماسكها هو الفهم الضمني الذى يشترك فيه الناس (دون أن يعبروا عنه) لكل الأمور اليومية العادية والتأففة . فهناك بناء من القواعد والمبادئ الخفية والمشاركة بين الناس يتصرفون بناء عليها حتى دون أن يعرفونها . ولهذا فإن علم الاجتماع الذى يتبع المنهج التشعوبى يجب أن يجعل موضوع اهتمامه الأفراد العاديين ويدرس الأنشطة اليومية الروتينية لهم ليكشف عن المعانى الخفية التى وراءها والتى تعتبر جوهر الحياة الاجتماعية .

فهو يهدف إلى فهم الموقف الاجتماعى من الداخل كما يبدو للناس الذين يعيشونه أو كما يحسون به .

ورأى جارفينكل أن العالم الاجتماعى يقع خارج نطاق الزمن . فهو لا يهتم أن يعرف كيف تتكون هذه المعانى عند الأفراد أو لماذا تتكون هذه المعانى أو التعريفات للواقع الاجتماعى فى ذهنهم فى فترة زمنية معينة دون أخرى أو لماذا تختلف باختلاف المجموعات الاجتماعية أو باختلاف المكان ، ولكن هدفه هو الوصول إلى تعميمات عامة جداً لا ترتبط بزمان معين ولا بثقافة معينة (١) .

وقد رأى جارفينكل أن أهم جانب فى الحياة الاجتماعية هو ذلك الجانب غير المرنى الذى لا نحس به ربما لأنه مألوف جداً ووظيفة عالم الاجتماع الحقيقية هى الكشف عنه وجعل الناس يدركونه وذلك عن طريق مخالفة تلك القواعد أو المبادئ الضمنية غير المدركة بطريقة مفاجئة تجعلنا نترك أنها هى التى وراء سلوكنا . إن مخالفته هذا المألوف فى رؤية هى التى تكشف عن وجوده . والنال على ذلك ما بأتى :

(1) Alvin Gouldner, Opt. cit. p. 391.

أن تأتي مجموعة من الشباب وسط ميدان شديد الزحام وقت الظهيرة في مدينة مثل أمستردام ومعهم مائة دجاجة حية ويقومون بإطلاقها وسط الميدان. لتجرى في كل اتجاه . سوف يؤدي ذلك إلى دهشة سائقي السيارات وتشيت انتباههم وقد تقع حوادث وسيجتمع الجمهور وسيرتبك المرور ويتوقف سير الروتين العادي ويضحك الناس عندما يتدخل رجال الشرطة ويمجرون خلف الدجاج بلعه من الطريق .

إن هذا الحدث سوف يجعل الناس تدرك فجأة أهمية قاعدة خفية لا يلاحظونها تحكم سلوكهم في حياتهم اليومية : لا يجب إطلاق الدجاج في الطرقات أثناء فترات الازدحام خلال النهار (١)

ولابد أن أعترف هنا للقارئ أنني كنت أكن احتراماً غامضاً للفلسفة الفينومينولوجية وللاستفادة منها في فهم الواقع الاجتماعي ، وأنني عندما سمعت لأول مرة بهذه التسمية لمنهج جديد في علم الاجتماع ينبع من الاتجاه الظاهراتي (المنهجية الشعوية) توقعت أن أقرأ شيئاً عميقاً ومفيداً ، وظللت أحاول أن ألم بما قدمه جارفينكل من إسهام ولكنني اكتشفت أن كل ما كتبه وما كتب عنه لا يمكن أن يزيد عن هذه السطور القليلة السابقة مكررة بعشرات الصيغ ومدعمة بعشرات الأمثلة التوضيحية وندمت ندماً شديداً على الوقت الذي أنفقته في هذه القراءة ، ولكن خفف من حدة ندمي أن زال سحر التسمية من عقلي ولم أعد أجعل المضمون الفارغ لهذه البدعة النظرية وقوى إعتقادي بأن هناك جهداً مقصوداً لشغل طلاب الاجتماع والمثقفين بأفكار جديدة ينتقون وقتاً هائلاً في محاولة فهمها ثم مناقشتها وتقدمها ورفضها وما أن يفتهموا من ذلك حتى تفرض عليهم أفكار

(1) Alvin Gouldner. Opt. et. p. 392.

أخرى وهكذا لا يلتفتون إلى القضايا الأساسية للمجتمع ولا يحملون إلى فهم على حقيقى له . ورأيت من واهى أن أقدم هذه الصورة من الأفكار للقارىء العربى حتى يستفيد منها درساً وحتى لا ترهبه الأسماء الكبيرة أو التسميات البراقة التى تتغنى وراء ستار علمى .

ولكن لماذا ينتج المجتمع الغربى هذه الأفكار ؟ ولماذا تتبنى المؤسسات العلمية أصحابها ولماذا تروج دور النشر لها ومن الذى يعول عملية إنتاج هذا النوع من الفكر ؟

نستطيع أن نجد إجابة على مثل هذه الأسئلة لدى المستنيرين والمثقفين من علماء الاجتماع الغربيين فى أوروبا وأمريكا .

يقرر عالم الاجتماع البريطانى بارى سمارت Smart أننا يجب أن نحلل العوامل السياسية والاقتصادية والسياسية والعسكرية التى تشجع على قبول وتشجيع ظهور مثل هذه الأعمال غير المفيدة وتقدم لها التمويل اللازم . ويرى سمارت أن تشجيع المؤسسات العلمية والاقتصادية والسياسية والعسكرية فى الولايات المتحدة الأمريكية لهذا النوع من الدراسات ^(١) إنما يرجع إلى أن جارفينكل ومنهجه الشعبوى يركز الاهتمام على مواقف الحياة اليومية وكيفية تصور الناس لها بحيث يصرف الاهتمام تماماً عن أى شىء يتعلق بالبناء الاجتماعى وعن أزمات هذا البناء . فهو يقدم علم اجتماع محور إهتمامه هو الكلام والكلام عن الكلام بدلا من الإهتمام بطبيعة ما يفعله الناس وبالعلاقة الجدلية بين الفكر والفعل ^(٢) .

(١) قامت القوات الجوية الأمريكية عن طريق مركز البحوث بها بتمويل عدة مؤتمرات عقدت بجامعة كاليفورنيا وكولورادو عن المنهجية الشعبوية واشترك فيها عدد كبير من العلماء الاجتماعيين : أنظر فى ذلك : Gouldner. opt. ct.p;411

(٢) Barry Smart. opt. ct. pp. 108—109.

ويرى عالم الاجتماع الأمريكي آلن جولدر أن جارفينكل يقدم بفكره بديلاً للعنف في مقاومة الوضع القائم في المجتمع الأمريكي ، ذلك أنه يدعو إلى نوع من القوضوية قد يروق للشباب الساخط على النظام الاجتماعي . فالمنهجية الشعبية دعوة إلى تغيير الذات بدلاً من تغيير النظام أو هو مواجهة فردية صغيرة micro-Confrontation ومقاومة غير عنيفة للوضع القائم لا تزيد عن كونها تمرداً رمزياً يستجيب لمشاعر الشباب حتى لا يعبروا عنها بالثورة أو العنف .

تعليق عام على الاتجاه النيمولوجي :

يلاحظ نقاد النيمولوجي أن هذا الاتجاه يتصف أساساً بالتركيز على دراسة المعاني والخبرات المشتركة بين الأفراد في المجتمع بوصفها أساساً للحياة الاجتماعية وبإهمال الاختلافات والصراعات الواقعية داخل المجتمع . ويتعارض ذلك تمام التعارض مع التحليل العلمي الواقعي للمجتمع الذي يبين بالأدلة القاطعة أن العالم تمرقة الصراعات على كافة المستويات ، وأن القدر المتاح من المعاني والخبرات المشتركة بين الأفراد في المجتمع الواحد أو في مجتمعات العالم أقل بكثير من الاختلافات والصراعات فهناك صراعات عديدة بين الشباب والشيوخ ، النساء والرجال ، الأغنياء والفقراء ، الأميون والمتعلمون ، أصحاب السلطة والقوة والخاضعين لهم ، دعاة السلام ودعاة الحرب ، الاشتراكيون والرأسماليون ، العالم الثالث والبلدان المتقدمة (١) . أي أن المسئلة الأساسية التي تنص عليها التحليلات النيمولوجية عن طبيعة الواقع الاجتماعي (الخبرات الفكرية المشتركة) لاتدعمها الأدلة الإمبريقية بل هناك أدلة تنفيها .

(١) Gunter Remmling(ed)Towards The Sociology of Knowledge
Routledge and Kegan Paul Paul. London. 1973. p. 29.

وقد تجاهل أصحاب الاتجاه الفينومينولوجي مسألة الصراع الطبقي العنيف في مجتمعاتهم ورفضوا حتى أن يروه أو يسيروا إليه أو يفسروه على الرغم من أنه كان يفرض نفسه على الجميع ، مثال ذلك تجاهل أحد أقطاب هذا الاتجاه وهو الفرد شوتز Schutz لضرب العمال بالمدفعية في فيينا عندما كان دولفوس Dollfus رئيساً للوزراء ، كما أنهم تجاهلوا الواقع الاجتماعي الاقتصادي للمجتمع ودرسوا الخبرة اليومية وأسلوب التفكير كما لو كانا منفصلين عن هذا الواقع ولا يتأثران به^(١) .

وقد كانت النتيجة الحتمية لكل ذلك تحول علم الاجتماع الفينومينولوجي إلى دراسات ميكروسوسيولوجية Micro - sociological (أى دراسات اجتماعية للوحدات الصغيرة وليس للبناء الاجتماعي) تركز أساساً على الخصائص الكلية للأفعال والمعاني للشائعة (كما هو الحال في المنهجية الشعورية) مما يؤدي إلى قصر اهتمام علم الاجتماع على دراسة ذلك الحيز المحدود من الحياة الخاصة كما لو كان منعزلاً تماماً عن كل ما يحيط به^(٢) .

ويشارك الاتجاه الفينومينولوجي مع الاتجاه الوظيفي وخاصة عند بارسونز في أنه يعاني من تضخم لفظي يتزايد باستمرار galloping verbal inflation على حد تعبير دافيد مارتن . كما أنه يتصف بقدرة على صف مجموعة من الحقائق البديهية التي نعرفها جميعاً truisms سوياً دون أن يضيف إلى معرفتنا شيئاً جديداً^(٣) .

(١) Ibid. p. 29.

(٢) أنظر نقداً تفصيلياً للاتجاه الفينومينولوجي المنهجي الشعوري في :

Hans Peter Dreitzel (ed), Recent Sociology No 2. Patterns of Communicative Behavior. Eight Articles That Demonstrate What Ethnomethodology is All About, New York : Macmillan 1970.

(3) Martin David. The Sociology of Knowledge In. Remmling (ed) Opt. et, p. 313.

وبما لا شك فيه أن ظهور علم الاجتماع الفينومينولوجي قد زاد من حدة أزمة علم الاجتماع الغربي ، فعلى الرغم من أن أصحابه قد قدموه كحاشية لإيجاد بديل للنظريات القائمة إلا أن النتيجة النهائية لظهوره هي إضافة إتجاه جديد يزيد من تعدد وتنوع الاتجاهات في النظرية الاجتماعية (١) .

موجز القول أن الاتجاه الفينومينولوجي يصور الواقع الاجتماعي على أنه مجرد المعاني والخبرات الفردية المشتركة ويهمل تماماً الأساس الاجتماعي — الاقتصادي للمجتمع ويجعل وحدة تحليله أفكار الأفراد ويسلم بثبات البناء الاجتماعي ضمناً عن طريق استبعاده من مجال الدراسة ويجعل الإنسان عاجزاً حيال هذا الواقع الاجتماعي ويدعوه إلى التأمل في ذاته واكتشافها وتغييرها بدلاً من دعوته لتغيير واقع الاجتماعي ، والاتجاه الفينومينولوجي لا يعتمد على أي متغيرات تاريخية في تفسيره للظواهر الاجتماعية ولا يميز بين المجتمعات في إطار الزمان أو المكان . والأدلة الواقعية تنفي صحة المسلمات الأساسية التي ينهض عليها هذا الاتجاه . وأخيراً فإن العلماء الاجتماعيين النقاد يعتبرون الاتجاه الفينومينولوجي اتجاهًا محافظاً من الناحية الإيديولوجية .

(1) Peter Hamilton. Knowledge And Social Structure. Routledge and Kegan Paul. London. 1974 p 80

الفصل الحادى عشر

السلوكية الاجتماعية

Social Behaviorism

أول من استخدم هذا المصطلح عالم الاجتماع الأمريكى جورج هربرت ميد صاحب الاتجاه المعروف باسم التفاعل الرمزى Symbolic interaction . وقد استخدمه بعد ذلك دون مارتندال فى كتابه «طبيعة وأنماط النظرية الاجتماعية» ، ليشير به إلى مجموعة من النظريات المتنوعة ولكنها تشترك فى خاصية أساسية هى اعتبار السلوك الموضوع الأساسى لعلم الاجتماع ، مما جعلها تختلف عن النظريات الوضعية العضوية ونظريات الصراع التى أهتمت بالبناء الاجتماعى والنظريات الشكلية formalisms التى أهتمت بالعلاقات المتبادلة ، كما حاولت هذه النظريات السلوكية الاجتماعية أن تبتكر أساليباً أمبيريقية جديدة للدراسة الاجتماعية⁽¹⁾.

ومن أعلام المدرسة السلوكية الاجتماعية جبريل تارد Tarde و فرانكلين هنرى جيد نجز Giddings (أمريكى) وإدوارد روس Ross (أمريكى) و تشارلس هورتون كولى Cooley (أمريكى) وويليام توماس Thomas (أمريكى) وجورج هربرت ميد Mead (أمريكى) و ماكس فيبر (ألماني) ونورستون فيلن Veblen (أمريكى) وجون كومونز Commons (أمريكى) وروبرت ماكينر MacIver (أمريكى) وفلورين زنايسكى . كما أن أعمال بارسونز الأولى يمكن أن تدرج تحت هذه الاتجاه .

(ه) يسمى هذا الاتجاه فى بعض المؤلفات بالاتجاه السيكلوجى .

(1) D, Martindale, Ort Cit, p, 285,

ويرى مارتندال أن هذا الاتجاه قد ظهر وتبلور في الفترة ما بين ١٨٩٠ و ١٩١٠ وهي الفترة التي بدأ علم الاجتماع فيها يتخذ وضعاً أكاديمياً معترفاً به وأصبحت له مؤسساته وأصبح مهنة متخصصة . وكان على علماء الاجتماع أن يحددوا لأنفسهم مجالاً متميزاً ومهاماً محددة . ومن هنا بدأ أصحاب هذا الاتجاه برفض الكيانات الاجتماعية الكلية كوحدة للتحليل الاجتماعي (المجتمع الكلي أو المجتمع الإنساني) وركزوا بدلاً من ذلك على السلوك بوصفه وحدة التحليل . وارتبطت بذلك محاولة تقديم منهج مناسب لدراسة هذا السلوك يجعل من علم الاجتماع علماً أمبيريقياً يعتمد على استخدام أساليب مثل الإحصاء والمقاييس ودراسة الحالة وتاريخ الحياة والأساليب المقارنة^(١) .

ومن الواضح أن هذا الاتجاه قد حول الاهتمام من دراسة الكيانات الكلية الاجتماعية إلى دراسة الكيانات الصغيرة أي أنه يمثل في نفس الوقت اتجاه دراسة الوحدات الصغرى micro-sociology وسوف نلاحظ عند عرضنا لأعمال ممثلي هذا الاتجاه أنه يركز على نفس المسلمات الرئيسية عن طبيعة الواقع الاجتماعي (واقع فكري يتسم عمومًا بالثبات) وطبيعة الإنسان (عديم القدرة على تغيير واقعه) التي ارتكزت عليها النظريات الكلاسيكية المثالية والنظريات الحديثة (مثل الوظيفية والفينومينولوجيا) كما أنه يتخذ نفس الموقف من الأوضاع القائمة في المجتمع (تجاهل الصراع الاجتماعي والتسليم بمشروعية النظام) .

وعلى الرغم من اشتراك ممثلي هذا الاتجاه في هذه الخواص الرئيسية إلا أن بينهم اختلافات في التفاصيل التي يهتمون بها مما جعل مارتندال يصنفهم إلى ثلاث اتجاهات فرعية داخل السلوكية الاجتماعية هي :

Pluralistic Behaviorism

١ — السلوكية الجماعية

Symbolic Interaction

٢ — التفاعل الرمزي

Social Action

٣ — للفعل الاجتماعي

ولكننا نرى أنه يمكن إضافة ثلاث اتجاهات فرعية أخرى لهذه الاتجاهات الثلاث لأنها تشترك معها في نفس الخصائص العامة هي :

١ — الاتجاه الموقف Situational approach ويمثله ويليام أيزاك توماس Thomas (١٨٦٣-١٩٤٧) الذي اعتبر القيم والاتجاهات هي الوقائع السلوكية التي يجب أن يهتم علم الاجتماع بدراسةها ويجب أن يتم ذلك في إطار الموقف الذي يحدث فيه السلوك^(١) .

٢ — اتجاه التبادل Exchange approach ويمثلها جورج هومانز Homans الذي حاول الجمع بين الاتجاهات المارقيمية والفعل الاجتماعي والوظيفية والذي اعتبر السلوك الاجتماعي موضوع علم الاجتماع . وكذلك آلفن جولدرز وبلاو Blau .

٣ — نظرية المجال field Theory ويمثلها كورت ليفين Lewin (١٨٩٠ - ١٩٤٧) وتعتبر نظريته نظرية سيكولوجية تماما حيث كان موضوع اهتمامه الفرد وكيفية تأثير إدراكه وإستجاباته بالعوامل التي توجد في المجال أو الموقف الذي يحدث فيه السلوك .

(١) يمكن الرجوع إلى :

Morris Janowitz, ed., W. I Thomas on Social Organization and Social Personality Chicago ; University of Chicago Press, 1966.

وسوف نكتفي هنا بعرض نموذجين للسلوكية الاجتماعية هما السلوكية الجمعية والتفاعل الرمزي .

أولاً : اتجاه السلوكية الجمعية

يعتبر اتجاه السلوكية الجمعية أقدم الاتجاهات في مدرسة السلوكية الاجتماعية وترجع نشأته إلى أعمال عالم الاجتماع الفرنسي جبريل تارد (١٨٤٣ — ١٩٠٤) وقد أطلق على هذا الاتجاه تسميات مختلفة تدل جميعها على مضمونه مثل : اتجاه التقليد — الإيحاء ، أو الاتجاه السيكلوجي أو الاتجاه السيكلوجي الاجتماعي : ولكن جيد نجز عالم الاجتماع الأمريكي أسمله للسلوكية الجمعية Pluralistic Behaviorism .

ويسلم أصحاب هذا الاتجاه بأن التواء الأولية في بناء المجتمع تتكون من شخصين يؤثر أحدهما في الآخر تأثيراً روحياً ، والعلاقة التي تنشأ بين هذين الشخصين هي العنصر الضروري الوحيد للحياة الاجتماعية وهي موضوع دراسة علم الاجتماع الذي يجب أن يهتم بما يدور بين عقول الأفراد من تفاعل ويبحث معتقدات وأفكار ورغبات هؤلاء الأفراد وكيفية تعبيرها عن نفسها في صورة سلوك يمكن ملاحظته أو وحدات من الأفعال المتكررة Repeated unit acts .

ولا يهتم أصحاب هذا الاتجاه بالبعد التاريخي للحياة الاجتماعية ولا بالبناء الاجتماعي الكلي بل إن الأمر يصل بهم إلى حد المطالبة بتغيير اسم علم الاجتماع إلى علم نفس المجتمع ^(١) .

(1) F.H. Giddings. Studies in the Theory of Human Society. (New York, Macmilan, 1922) P. 252.

وسوف نعرض فيما يلي بإيجاز لأهم أصحاب هذا الاتجاه : تاردو جيدنهز .

١ — جبريل تارد :

رأى جبريل تارد (١٨٤٣ — ١٩٠٤) مؤسس هذا الاتجاه أن أساس الحياة الاجتماعية هو المعتقدات والرغبات التي تتخذ مسميات مختلفة مثل : العقائد والعرافط والقوانين والعادات الجمعية والأخلاق . . . إلخ .

ووظيفة علم النفس دراسة العلاقات المتبادلة بينها في عقل الفرد ولكن وظيفة علم الاجتماع دراسة العلاقات المتبادلة بينها في عقول الأفراد ، ووسيلة دراستها الإحصاء الذي يساعدنا على تعداد الأفعال المتشابهة والتي تمثل التعبيرات الظاهرة للمعتقدات والأفكار .

ورأى تارد أن هناك ثلاث عمليات اجتماعية أساسية يحدث بمقتضاها التفاعل بين المعتقدات والأفكار هي : التكرار (التقليد) والمعارضة والنكيف . وألف تارد ثلاث كتب يعالج كل منها إحدى هذه العمليات هي : قوانين التقليد Les Lois de l'imitation والمعارضة العامة L'opposition Universelle والمنطق الاجتماعي La Logique Sociale ^(١) .

والحياة الاجتماعية في رأى تارد تعتمد على تفاعل عاملين : الاختراع والتقليد فالاختراع ، وهو في جوهره ظاهرة فردية ، يضمن للمجتمع التجديد والتقدم والتقليد يضمن للمجتمع الاستمرار . وقد كتب تارد في كتابه قوانين التقليد : « إن المجتمع لا يستطيع أن يعيش ولا أن يتقدم إلى الأمام ولا أن يتطور دون أن يعتمد على ينبوع الروتين والتقليد الذي لا ينضب والذي يتزايد باستمرار على تعاقب الأجيال » .

(١) Martindale. Opt. Cit. P. 307.

وشبه تارد لليل التلقائي لدى الإنسان للتقليد بتقليد القروء وتقليد الخراف .
وبناء على ذلك عرف تارد المجتمع بأنه مجموعة من الناس تربط بينهم روابط إما
لأنها يقلدون بعضهم بعضاً وإما لأن بينهم نوعاً من التشابه والصفات العامة وهي
في مجموعها لا تخرج عن كونها صوراً قديمة لينوفج واحد^(١) .

والأسرة تعتبر في رأى تارد المسؤولة عن انتقال الأفكار والمعتقدات وعن
ظهور أشكال اجتماعية أكثر تعقيداً .

والمعارضة عند تارد تعنى الصراع بين موجتين من موجات التقليد تأتيان من
مصادر مختلفة . فالصراع في المجتمع هو صراع الأفكار والمعتقدات ولا صلة له
بصراع المجموعات الاجتماعية أو صراع المصالح . وتتخذ المعارضة صوراً مختلفة
مثل الحرب والتنافس والمناقشة .

أما التكيف فيعنى الوصول إلى حالة من الاستقرار بعد تقبل الاختراعات الجديدة
والتشاورها عن طريق التقليد .

ويفسر تارد ظهور الأشكال الاجتماعية المختلفة تفسيراً سيكولوجياً مستخدماً
مفهومى الاختراع والتقليد . فالأفراد الموهوبين المخترعين كونوا مجموعة النبلاء
التي احتكرت الاختراعات والتي كانت مصدراً مشعاً لموجات التقليد ثم حلت محلهم
المدينة كمصدر للاختراعات وأخيراً أصبحت الأمة هي المصدر العام للاختراع
وموجات التقليد^(١)

(١) السيد محمد بدوى . مبادئ علم الاجتماع . دار المعارف . القاهرة .

١٩٧١ ص ١٤٩ — ١٥٠ .

(1) Martindale. Op. Cit. P. 308.

وبعد قارد مستولاً عن ذبوع الاتجاه النفسى فى علم الاجتماع ومن ظهور علم النفس الاجتماعى كفرع مستقل للدراسة وكان له تأثير كبير على ظهور دراسات التغير الاجتماعى والضغط الاجتماعى وعلم الإجرام . وقد تأثر به الكثير من علماء الاجتماع الأمريكين الشيرين أمثال جيدنجر وروغن وأجورن ونيمكوف وعبروا عن آرائه ومسلطاته الأساسية بطرق مختلفة .

وسوف نتناول هذه المسلمات الأساسية بالتفد بعد انتهائنا من عرض آراء . مثل الاتجاهات المختلفة داخل مدرسة السلوكية الاجتماعيه نظراً للتشابه الكبير بين كافة ممثلى هذه المدرسة فى الأسس التى تركز عليها نظرياتهم . وإن اختلفوا فى النقاط الفرعية التى يركز عليها كل منهم .

٢ — فرانكلين هنرى جيدنجر F. H. Giddings

اتفق جيدنجر مع قارد فى تسليمه بأن هدف علم الاجتماع هو دراسة العلاقات المتبادلة بين سيكولوجية الأفراد وأن وحدة التحليل الأساسية هى وحدات الفعل أو السلوك وأن أنسب أسلوب للدراسة هو الإحصاء .

وركز جيدنجر^(١) اهتمامه على نوع معين من المواقف أو الأفكار التى توجد فى عقول الأفراد وهى ما أسماه بالشعور بالتوع *Consciousness of kind* ورأى أن هذا

(١) من أهم مؤلفات جيدنجر :

The Principles of Sociology (New York; Macmillan, 1926).

The Elements of Sociology. 1916.

The Scientific Study of Human Society. 1924.

الشعور هو أساس المجتمع الإنساني وهو الذى يحدد العلاقات بين أفرادهِ (١) وعلى هذا فالمجتمع يمثل أساساً ظاهرة نفسية . والشعور بالتنوع هو الذى يجعل كل شخص يدرك وجود غيره على أساس التشابه بينها فى النوع (سواء كان هذا الإدراك عضوياً أو عاطفياً أو يتعاق بالرضا) .

ورأى جيدنجر أن الشعور بالتنوع يجعل الأفراد يتصرفون بطريقة معينة بحيث تتحقق بينهم فى لحظة معينة غواطات مشتركة ، كما يتوصلون إلى أحكام متشابهة . وقد يسلكون فى بعض الأحيان نفس المسلك . من ثم يمكن أن يورى هذا التفاعل إلى ظهور هذا العقل الاجتماعى . وهذا الوعى بالتنوع هو الذى يجعل أى تجمع للأفراد يتحول إلى مجتمع .

وقد ميز جيدنجر فى كتابه علم الاجتماع الاستقرائى Inductive Sociology بين خمس أنواع من الشعور بالتنوع :

(١) التعاطف العضوى . (٢) إدراك التشابه .

(٣) التعاطف المتبادل . (٤) الحب .

(٥) الرضا . وتحدد طبيعة كل من هذه الأنواع من الشعور بالتنوع (أو التماثل العقلى) كل ما هو أساسى بالنسبة للمجتمع مثل التنظيم الاجتماعى أو المؤسسات والطبقات الاجتماعية . ويترتب على هذا الشعور بالتنوع تماثل فى الاستجابات لدى الأفراد الذين لديهم هذا الشعور . ويمكن تصنيف الشخصيات

(١) مصطفى الحشاش . علم الاجتماع ومدارسه . الكتاب الثالث . المار
القومية للطباعة والنشر : القاهرة ١٩٦٦ . ص ٢٢٩ — ٢٣٠ .
(٢) نيقولا يثامشيف . مرجع سبق ذكره ص ١٣٠ — ١٢٢ .

التي توجد في المجتمع على أساس التماثل بينهم في الاستجابات إلى أربعة أنماط من الشخصية : النمط القوي the forceful والنمط المرح the Convivial والنمط المتزمت the austere والنمط الواعي العقلاني the rationally Conscious . ويرتبط بهذه الأنماط الأربعة من الشخصية أربعة أنماط عقلية هي : الفكرى الحركى the ideo—motor والفكرى العاطفى the ideo—emotional والعاطفى المتزمت the dogmatic emotional والمتفقد النقدى the Critical intellectual . وبناء على هذه التقسيمات للسيكولوجية للناس في المجتمع قسم جيد نمز المجتمع إلى ثلاثة أنواع من الطبقات : طبقات الحيوية وطبقات الشخصية والطبقات الاجتماعية .

ولا تدخل النواحي الاقتصادية في تحديد أى من هذه الطبقات ولكنها جميعاً تعتمد على الخصائص السيكولوجية والبيولوجية . ورأى جيد نمز أنه يمكن تقسيم الناس في المجتمع من حيث الحيوية إلى طبقة ذات خصوبة عالية (تتميز بارتفاع معدلات المواليد وانخفاض معدلات الوفيات وتوجد بالريف) ، وطبقة ذات خصوبة متوسطة وتضم رجال الأعمال والمهنيين وطبقة ذات خصوبة منخفضة تتميز بارتفاع معدلات المواليد وارتفاع معدلات الوفيات وتضم العمال في المدن . كما يمكن تقسيم الناس إلى طبقات حسب شخصيتهم ، فهناك طبقة العباقرة وطبقة الموهوبين وطبقة العاديين وطبقة المعوقين . أما الطبقات الاجتماعية فتحدد على أساس الإسهام في الحياة الاجتماعية . فهناك الطبقة الاجتماعية الحقيقية والطبيعية والتي تمثلها الأرستقراطية وتتميز بدرجة عالية من الشعور بالنوع وهناك الطبقة الزائفة التي تصف بدرجة منخفضة من الشعور بالنوع .^(١)

(١) Martindale. Opt. Ct. P. 319—320.

نابياً : اتجاه التفاعل الرمزي Symbolic interaction

يتفق اتجاه التفاعل الرمزي مع اتجاه السلوكية الجمعية في المسلمات الأساسية التي يعتمدان عليها فيما يتعلق بطبيعة الواقع الاجتماعي ووحدات التحليل الاجتماعي للصغرى، ولكنهما يختلفان من حيث أن اتجاه السلوكية الجمعية الذي ظهر في أوروبا قد تأثر إلى حد كبير بعلم النفس التجريبي، بينما تأثر اتجاه التفاعل الرمزي الذي ظهر في أمريكا بالفلسفة البراجماتية (النفعية)، كما أن اتجاه السلوكية الجمعية قد جعل ممنوع التقليد محور اهتمامه بينما ركز اتجاه التفاعل الرمزي على الاتجاه والمعنى attitude and meaning ولذلك جعل الشخصية أو الذات محور دراسته. (١)

ومن أبرز ممثلي اتجاه التفاعل الرمزي تشارلز هورتون كولي Charles Horton

Cooley وجورج هربرت ميد George Herbert Mead

تشارلز كولي :

رأى كولي أن التصورات التي يكونها الناس عن بعضهم البعض تشكل الحقائق الأساسية بالمجتمع، وعلى هذا عرف المجتمع بأنه ظاهرة عقلية أو علاقة بين أفكار شخصية، ورأى أن مهمة علم الاجتماع دراسة العلاقة بين الذات Self والمجتمع عن طريق تحليل التخييلات أو التصورات التي توجد لدى الناس عن بعضهم البعض (٢). وقد عبر كولي عن ذلك بقوله :

« إن المجتمع ... عبارة عن علاقة بين أفكار شخصية . فلكي يوجد مجتمع ما لابد

(1) Don Martindale. Opt. P. 339.

(2) Charles Horton Cooley. Human Nature and the Social Order (New York; Charles Scribner's Sons, 1902, pp. 121—22,

أن يلتقي الأشخاص سوياً في مكان ما ، وهؤلاء الأشخاص يلتقون سوياً على المستوى
الفكري في العقل ... وليس هناك مجال آخر يمكن التقاء الأشخاص فيه غير هذا
المجال المشترك ... فالمجتمع يوجد في عقل على شكل التقاء أفكار معينة مثل « أنا ،
و « توماس ، « وهنري ، « وسوزان ... الخ . وهو يوجد في عقلك بنفس الكيفية
وهكذا يوجد في كل عقل ، .

ورأى كولي أن الذات عبارة عن بناء تخيلي imaginative reconstruction
للكيفية التي يدرك بها الشخص تفسير الآخرين لمظهره .

وقد أشار كولي للذات بتعبير الذات المرآة Looking-glass self . ورأى
أن هذه الذات تتكون من ثلاث عناصر أساسية :

تصور كيف تبدو بالنسبة للشخص الآخر ، وتصور حكمه على هذا المظهر
الذي يراه منا ، وشعور ما بالذات كالفتخر أو الحزى .^(١)

ولكي نكشف عن تصورات الناس يجب أن نتبع أسلوب الاستبطان التعاطفي
sympathetic introspection ، أي أن يضع الباحث نفسه فعلاً أو تصوراً في
موقف مبحوثية ثم يستخدم خياله في إعادة بناء العلاقة بين المنبهات التي توجد في
هذا الموقف وبين ما يلاحظه من نشاط سلوكي . والمادة التي يحللها علم الاجتماع
تتكون من تخیلات الناس عن بعضهم البعض وكذلك من الأفكار التصورية
والتفسيرية للباحث . ورأى كولي أنه يمكن الجمع بين الطريقة التعاطفية الاستبطانية
وبين الطريقة الإحصائية في البحث الاجتماعي .

وقد طور كولي مفهومه عن الذات المرآة وطبقه على المجموعات الإنسانية وكيفية

التنظيم الاجتماعي . وقد ميز بين نوعين من المجموعات : ما أسماه بالمجموعات الأولية وما أسماه بالمجموعات الثانوية . وقد عرف المجموعة الأولية primary group كما يأتي :

أعني بالمجموعة الأولية تلك التي تتصف بالعلاقات الحميمة والمباشرة face-to-face والتعاون بين أعضائها . وهي أولية من عدة نواح أهمها أنها أساسية في تشكيل مثل الفرد وطبيعة الاجتماعية . والنتيجة السيكولوجية للعلاقة الحميمة هي إمتزاج الأفراد في كل مشترك بحيث تصبح ذات كل فرد هي الحياة المشتركة للمجموعة . وربما كانت أبسط طريقة نصف بها هذا الشكل المشترك هي أن نسميه « نحن » ، ففي هذه المجموعة يكون تعبير « نحن » هو التعبير الطبيعي عن التعاطف والتوحد المتبادل بين الأعضاء . فالعضو يعيش في شعور المجموع ويوجد أهدافه الأساسية في ذلك الشعور .^(١)

ومن أمثلة هذه المجموعات الأولية الأسرة وجماعة اللعب وجماعة الجوار وجماعة المسنين . والمجموعة الأولية ذات أهمية كبرى في تكوين الطبيعة الاجتماعية للفرد وفي تكوين مثله . وهذه المثل التي تنشأ في المجموعة الأولية هي التي تشكل وحدة وبناء العقل الاجتماعي . ومثلاً يمكن تصنيف الشخصية إلى أنماط على أساس ما تحويه من أفكار ومثل ، يمكن تصنيف البناء السياسي والديني والأسرة والفن واللغة إلى أنماط^(٢) . وقد كان لكولي تميزاته للسياسة الواضحة بحيث رأى بعض المفكرين أن نظريته تعتبر محافظة إلى حد بعيد من حيث أنه كان يرى أن شكل

(1) C. Cooley, Social Organization (New York; Schocken Books, 1962). P.23.

(2) Theodore Abel. The Foundation of Sociological Theory. New York.

المجموعة الاولى هو الامثل بالنسبة للمجتمعات ^(١) كما أنه دافع عن الاستعمار
الأمريكي مستخدماً في ذلك نظريته عن الذات المرأة حيث رأى أن الوعي بالذات
لدى الأمريكيين أرق منه لدى غيرهم. ^(٢)

جورج هيربرت ميد

اتخذ ميد (١٨٦٣ — ١٩٣١) نفس الاتجاه السلوكي في تفسيره للعمليات
التفاعلية بين الأفراد في المجتمع . وقد رأى ميد أن العقل نتاج للاتصال الإنساني
وأن الوعي بالذات والشخصية إنما هما نتاج للقدرة الإنسانية على الاتصال باستخدام
الإشارات الفيزيائية والأصوات الرمزية . وقد رأى ميد أن وحدة التحليل يجب أن
يكون الفعل الاجتماعي وعرف الفعل الاجتماعي بأنه فعل متبادل بين فردين أو
أكثر . وقرر ميد أن اللغة تمثل الخاصية المميزة للإنسان وأنها قد ظهرت نتيجة
للتفاعل بين الأفراد ، وأول صورة لها هي الإشارات gestures التي يعبر بها
الإنسان عن انفعالاته . وتصبح هذه الإشارات وسيلة هامة في التفاعل الرمزي
حيث تكتسب معنى يتفق عليه كل أعضاء المجموعة . والإشارات هي أساس
اللغة كما أنها أساس النشاط العقلي ^(١) . والوظيفة الأساسية للإشارات هي تسهيل
السلوك العقلائي وجعل التنظيم الاجتماعي الذي يتسم بالثبات شيئاً ممكناً .

ومن خلال التفاعل الرمزي بين الأفراد ينشأ الوعي بالذات لدى كل فرد .
وهذا الوعي بالذات يحدث عندما يستطيع الفرد أن يفسر عقلياً المعنى
الرمزي لإشاراته . ولا يستطيع الفرد أن يفسر بذاته إلا من خلال إشارات
الآخرين التي تحمل معنى رمزياً . أي أن الوعي بالذات يتم عن طريق أن يجعل

(1) Philip Rieff, Introduction to Cooley's Social Organization
P. 23.

(2) Schwindinger. opt. cit.

الشخص ذاته موضوعا Object للملاحظة تماما مثلما يجعل الآخرين موضوعات لهذه الملاحظة . (١)

والذات تتكون لدى الفرد من خلال عملية التفاعل في المجموعة . فالذات لا يولد بها الشخص ولكنها تنشأ عن طريق الخبرة والنشاط الاجتماعي وعلى هذا فإن أساس الذات يتكون في مرحلة التطبيع الاجتماعي أثناء الطفولة . ويمر تكوين الوعي بالذات بثلاث مراحل تطورية : مرحلة المحاكاة في الأفعال Imitative acts ومرحلة اللعب The Play stage ومرحلة الإلمام بقواعد اللعبة The game stage والمرحلة الأولى تحدث خلال السنة الثانية من العمر حيث يقلد فيها الطفل سلوك الآخرين المحيطين به مثل الآباء والإخوة والأخوات . أما المرحلة الثانية فإنها تبدأ عندما يصل الطفل إلى سن الثالثة وتنقسم بميل الطفل إلى اتخاذ أدوار الآخرين حيث يلعب دور الأم أو دور المدرس أو رجل الشرطة . وفي هذه المرحلة يبدأ الطفل في الخروج عن نطاق نفسه أي أنه يبدأ في الاهتمام باتجاهات الآخرين نحوه بوصفه موضوعا . واتخاذ دور الآخر Role taking هو العملية الأساسية في تكوين الذات (٢) . وفي مرحلة اللعب هذه يكتسب الفرد مجموعة من « الذات Selves » يتم التكامل بينها في المرحلة الثالثة The game stage وهي المرحلة التي تظهر فيها الذات الموحدة Unified self وفي هذه المرحلة يصبح الطفل قادرا على تبني اتجاهات كل أعضاء المجموعة التي ينتمى إليها وعلى تصور دور كل فرد في المجموعة والقيام به . وقد أسمى ميد

(1) George H. Mead, Self and Society, ed. Charles W. Morris (Chicago; University of Chicago Press, 1934) P. 7.

(2) Don Martindale. Opt. Ct. P. 357.

المجموعة الاجتماعية التي يكون الفرد من خلالها ذاته الموحدة بالآخر المعمم
Generalized other . ومن خلال هذا الآخر المعمم يمارس المجتمع الضبط على
سلوك الأفراد الاعضاء فيه .

تعليق عام على نظريات السلوكية الاجتماعية :

انتشرت الاتجاهات المختلفة للسلوكية الاجتماعية وتبلورت في الولايات
المتحدة الأمريكية مع بداية القرن العشرين وكان لعلمائها تأثيرات كبيرة على
الكثير من مجالات الدراسة والبحث في علم الاجتماع . والسمة العامة المشتركة بين
اتجاهات السلوكية الاجتماعية هي تركيزها على تحليل الوحدات الصغرى في المجتمع
Micro — Analysis (الفرد والمجموعة الصغيرة) وعلى دراسة الجوانب
السلوكية والسيكولوجية للأفراد (الاتجاهات والقيم والأفعال .. الخ) وتجاهل
تحليل الوحدات الكبرى للمجتمع Macro — Analysis . وبذلك اختزلت
السلوكية الاجتماعية الحياة الاجتماعية بأسرها إلى مجرد حالات سيكولوجية
يجتزأ تماما من سياقها العام، كما أن أسلوب دراستها تركز على الاستبطان وملاحظة
السلوك وأغفلت تماما الأسلوب التاريخي .

والنتيجة الحتمية لكل ذلك أن السلوكية الاجتماعية قد استبعدت النظام
الاجتماعي والسياسي والاقتصادي من نطاق الدراسة أو جعلت موضوعا غير
مشكل Non — Problematic . ويعني ذلك في المقام الأول اتخاذ موقف إيجابي
غير نقدي من الأوضاع القائمة تماما مثلما فعل أصحاب الاتجاه الوضعي ومن
تلاميذ من العلماء وتوجيه اهتمام الباحثين إلى دراسة التفاصيل الصغيرة في الحياة
الاجتماعية وصرف اهتمامهم عن دراسة القضايا الأساسية للمجتمع . كما أن مفهوم
أصحاب السلوكية الاجتماعية عن التغير الاجتماعي انحصر في نطاق التغير
السيكولوجي للأفراد وليس التغير في الأساق الاجتماعية الكبرى .

وقد كشف بعض العلماء الأمريكيين الراديكاليين عن التحيزات الايديولوجية والسياسية لكثير من أصحاب اتجاعات السلوكية الاجتماعية . فقد استخدم كولي مثلا فكرة الشعور بالذات The feelings of self ليبردها استثمار البلاد الانجلو ساكسونية لبلدان آسيا وأفريقيا وأمريكا اللاتينية ، حيث قرر أن الأمريكيين والبريطانيين يتسمون بالاعتماد على الذات والمثابرة وضبط النفس مما يجعلهم أكثر رقيا بالنسبة لغيرهم . كما استخدم نفس هذه الادعاءات في تبرير قمع واستغلال المجموعات القومية والعنصرية في الولايات المتحدة ذاتها . كما أن جيد نيجز دافع عن الحرب الامبريالية ضد اسبانيا وعن توسيع رقعة الإمبراطورية الأمريكية عن طريق الغزو . إشتراك مع جيد نيجز في ذلك كثير من النازيين الاجتماعيين أمثال رومن وكولي .

النصل الثاني عشر

الاتجاهات الراديكالية

شهدت الولايات المتحدة الامريكية وأوروبا الغربية ابتداء من ستينات القرن العشرين اتجاهاً متزايداً بين المتخصصين في علم الاجتماع وخاصة الشباب منهم نحو نقد وإعادة تقييم نظريات علم الاجتماع السائدة وعلى وجه الخصوص النظرية الوظيفية وما تضمنته من مسلمات وما تحتوى عليه من مضمون أيديولوجي وما تشير إليه من إجراءات عملية تطبيقية .

إن أم قد وجه لنظريات علم الاجتماع التقليدي أو علم اجتماع المؤسسة establishment sociology كما يسميه الراديكاليون هو أن هذه النظريات ليست سوى تبريراً أيديولوجياً للنظام الرأسمالي الإمبريالي وأنها تدعيم باسم العلم للوضع القائم status quo وقد تبلور التيار الراديكالي في علم الاجتماع بوصفه نقداً جذرياً لعلم الاجتماع التقليدي وبوصفه دعوة لإحداث تغيير جذري في النظام الاجتماعي القائم في الغرب يؤدي إلى استبداله بنظام آخر جديد .

ويرى المؤرخون لعلم الاجتماع الراديكالي (١) أنه قد ظهر بقوة في الولايات المتحدة الأمريكية نظراً لعوامل متعددة سادت المناخ السياسي والاجتماعي في هذه البلد أهمها فقدان الشباب لثقتهم في النظام الأمريكي واكتشافهم لزيغ ادعاءات القوى الحاكمة عن أنها تهدف للتقدم والسلام والرخاء والعدالة الاجتماعية .

(1) J. D. Colfax and J. L. Roach (eds.) Radical Sociology. Basic Books, New York, 1970, P. P. 2-91

فقد رأى الشباب كيف أن كل ما تفعله القوى الحاكمة مضاد تماماً لإدعائاتها
فالبطالة تزايد والتفاوت الطبقي يتزايد وقع المعارضين للحكم يتخذ أعنف الصور
حتى يصل إلى الاغتيال والسياسة الخارجية تعتمد على إبادة الجنس البشري في فيتنام
وعلى التدخل المسلح في أمريكا اللاتينية وآسيا . كما شاهد الشباب ذيف الديمقراطية
التي يدعيها الحكام وكيف يقتل المناهضون بالحرية باسم القانون والنظام . وكان من
جراة ذلك أن فقدت الشعارات الرائجة من الحرية والديموقراطية والعدالة معناها
بالنسبة لهم .

وبدأ المثقفون وبخاصة الطلبة يثيرون أسئلة لم تكن تثار من قبل حول الطبيعة
السياسية للتؤسسات التعليمية التي كانت تدعى أن مهمتها الأساسية كشف الحقيقة
 وإجراء البحوث الحرة . بدأ طلاب علم الاجتماع بالذات يتساءلون عن الدور
السياسي لعلم الاجتماع ، فقد لاحظ هؤلاء الطلاب أن علماء الاجتماع لم يولوا
الأحداث الجارية في المجتمع أى اهتمام . ففي الوقت الذي كان المجتمع الأمريكي
مسرّحاً للفيلان السياسي والاجتماعي حيث بدأت ثورة الملونين على استغلالهم
ومطالبتهم بحقوقهم المدنية وثورة الشباب على الحرب في فيتنام واضرابات العمال
لزيادة الأجور - في هذا الوقت كان علماء الاجتماع يتشدقون بمفاهيم الإجماع
القيمي value Consensus التي ابتدئها تالكوت بارسونز ومفاهيم الوظيفة
الكليه Pan—functionalism التي ابتدئها دافيز . وكان أخصائيو التدرج الاجتماعي
يتحدثون عن الأبعاد الوظيفية للمساواة الاجتماعية ويدافعون عن التفاوت الطبقي .
وكان أخصائيو العلاقات العنصرية يبررون استغلال الملونين وبصرفون أنفسهم عن
الاهتمام بأسبابه الحقيقية مدعين أن أسباب التمهيب العنصري ترجع إلى عوامل
ميكولوجية يمكن علاجها فيسود السلام الاجتماعي بين البيض والملونين .

ولاحظ طلاب علم الاجتماع أن هذا الأمر ، مثل الجامعات التي تنضم ، يلعب دوراً

هاماً في خدمة القوى الاجتماعية المسيطرة . فقد لعب علماء الاجتماع دوراً كبيراً في رسم السياسة الحكومية وتنفيذها من خلال وظائفهم كمستشارين ومدبرين وجراء إداريين . فعلى الرغم من أن علماء الاجتماع لم يكن باستطاعتهم تصميم الأسلحة أو ابتداع وسائل لنقل المواد الخام من بلدان العالم الثالث إلى الصناعات الرأسمالية مثل غيرهم من العلماء فإنهم كانوا يستطيعون تقديم النصح للمؤسسة العسكرية الرأسمالية فيما يتعلق بأساليب حشد التأييد لبرامجها وتقديم تبريرات علمية لاستغلال ونخدير فقراء أمريكا والعالم الثالث باسم التنمية الاجتماعية والديموقراطية . وقد حصل هؤلاء العلماء المشهورين على المكافآت السخية لجهودهم في شكل مناصب وأموال طائلة ينفقونها على أبحاثهم .

في هذا المناخ السياسي والاجتماعي والاكاديمي كانت أعداد الشباب الذين يلتحقون بأقسام الاجتماع تزايد وكان الكثيرون منهم يهدفون من وراء ذلك إلى فهم المجتمع الذي يعيشون فيه من أجل الإسهام في حل بعض مشكلاته ، ولكن هذه الآمال مالبثت أن خابت حيث أكتشف هؤلاء الشباب أن أقسام الاجتماع بدلا من أن تزودهم بالمعرفة والمهارات اللازمة لمعالجة القضايا الاجتماعية توجههم إلى دراسة مسائل أكاديمية شكلية وأنهم يعمرون بعملية تطبيع اجتماعي أو دغسيل مخ ، تجعلهم يستبدلون مسؤوليتهم الاجتماعية بمسئولية مهنية محدودة .

وفي الوقت الذي كانت فيه حركات الاحتجاج ضد السياسات الداخلية والخارجية للحكومة الأمريكية والحكومات الأوروبية الغربية تتخذ شكلا منظما أخذت حركات نقد منعمون وأهداف علم اجتماع الغربي تبلور بشكل واضح وحدث تداخل بين النوعين من الحركات (السياسية والأكاديمية) ونظم شباب علم الاجتماع بمجموعات عمل ومؤتمرات لكشف العلاقة بين علم الاجتماع والسياسة وطالبوا بأن يحدد

المشتغلون بعلم الاجتماع موقفهم من القضايا الرئيسية للمجتمع بوضوح . ومن أمثلة هذه المجموعات في الولايات المتحدة حركة تحرير علم الاجتماع - *Sociology libera- tion movement* التي ضمت طلاب الدراسات العليا وأعضاء من هيئة التدريس بأقسام الاجتماع بالجامعات الأمريكية والتي نظمت حلقات دراسية تحت شعار : المعرفة لمن ؟ والتي شاركت في مؤتمرات الجمعية الأمريكية لعلم الاجتماع ودعت العلماء التقليديين إلى اتخاذ مواقف علمية وإنسانية من قضايا المجتمع الأساسية . ومن أمثلتها أيضا رابطة علماء الاجتماع الراديكاليين *Union of radical Sociologists* وطالبت هذه الجماعات من خلال ما تنشره من دوريات ومؤلفات وما تعقده من مؤتمرات بأن يصبح علم الاجتماع قوة مؤثرة في الصراع من أجل التغيير الاجتماعي الجذري ودعت إلى الجمع بين الجانب الأكاديمي النظري وبين الممارسة بحيث يلعب العالم الاجتماعي نفسه دوراً في إحداث التغيير الجذري في المجتمع .

وقام الراديكاليون من دارسي علم الاجتماع (١) بتحليل الموقف السياسي لم الاجتماع التقليدي وكشفوا عن حقيقة أن النظام يستخدم علم الاجتماع لتحقيق أهدافه السياسية على المستويين الداخلي والخارجي عن طريقين : الطريق الأول جعل علماء الاجتماع يزودون المؤسسات الحكومية والرأسمالية بالمعلومات التي تساعد على رسم سياستها وتنفيذها بإجراء بحوث عن الاتجاهات ؛ والرأي العام والأسواق والضغط الاجتماعي وزيادة الإنتاجية والربح وتخفيض التوتر بين العمال والإدارة وتقبل الفقراء والملايين لفقرهم وللفن الواقع عليهم وجمع معلومات عن المجتمعات الأجنبية لتستفيد منها أجهزة المخابرات في تدبير المؤامرات . أما الطريق الثاني فهو إضفاء صفة الشرعية على النظام القائم عن طريق الدعاية الأيديولوجية له باستخدام النظرية

(1) Albert Szymanski. Toward a Radical Sociology, in Colfax and Roach. Radical Sociology. Opt. Ct. P.P. 93—107.

الاجتماعية ذاتها كما حدث في حالة النظرية الوظيفية التي يتزعمها تالكوت بارسونز والتي تقدم تعريفات محافظه للواقع الاجتماعى وتدعو إلى خضوع الجماهير للنظام الحاكم بدعوى الإجماع القيمى . ولكي يحقق علم الاجتماع هذه الأهداف فإنه يخضع لتنظيم دقيق داخل الجامعات ومراكز البحوث ويختطى علماء الاجتماع بالتأيد والمكانة ومن خلال عملية التعليم يتم تطبيع الطلاب بحيث ينمزلون من المجتمع ويصبحون في خدمة القوى الحاكمة والمسيطرة .

وقد بذلت محاولات لتحديد أهداف يتبناها علم الاجتماع الراديكالى بدلا من الأهداف المحافظه لعلم الاجتماع التقليدى ومن هذه الأهداف :^(١)

- ١ — فهم المجتمع والعلاقة بين الإنسان والمجتمع على أساس علمى سليم وذلك بتطبيق المنهج العلمى تطبيقاً سليماً ورفض العبودية للمفاهيم التي يروج لها علماء الاجتماع التقليديين أو للبحوث الامبيريقية المجتزأة التي لا تعتمد على التحليل البنائى للمجتمع مع التركيز على بناء القووى فى المجتمع وعلى آليات التغير الاجتماعى الجذرى.
- ٢ — عدم تقبل النظريات السائدة بشكل آلى وإخضاعها للنائم للنقد والتحليل والكشف عن مضمونها السياسى .

- ٣ — الالتزام الصريح الواضح بالقيم الإنسانية وجعل علم الاجتماع وسيلة تساعد على تنمية قدرات الإنسان الحقيقية عن طريق خلق الظروف الملائمة لإشباع احتياجاته وتحريره من الاستغلال .

ولكن كل ذلك لا يشير إلا إلى موقف الراديكالىين النقدى من النظريات الاجتماعية

(1) Albert Szymanski in Colfax and Roach (eds.) Ibid. P. 98.

(١٨٤ — النظرية فى علم الاجتماع)

التقليدية وأهداف علم الاجتماع الراديكالي وما يحتاج إليه هو معرفة النظرية الاجتماعية البديلة التي يقدمونها .

الواقع أن التعرف على النظرية الاجتماعية الراديكالية أمر بالغ الصعوبة . وتنبع هذه الصعوبة أساساً من اختلاف معنى الراديكالية عند مستخدميها . فبعض علماء الاجتماع يعتبرون أنفسهم راديكاليون بمجرد أنهم يخالفون الاتجاه العام السائد في الفكر الاجتماعي أو في منهج البحث الاجتماعي ، والبعض الآخر يعتبرون أن مجرد التعبير عن المعارضة الأخلاقية للسياسات الاقتصادية أو السياسية مبرراً كافياً لتصنيف أنفسهم على أنهم راديكاليون . وهناك آخرون يرون أن أى موقف نقدي من الأنظمة الاجتماعية يعتبر موقفاً راديكالياً حتى ولو كان هذا النقد لا يؤدي إلى أكثر من الدعوة لمجرد إحداث بعض الإصلاحات التكوينية^(١) .

ومن الواضح أن أمثال هؤلاء العلماء الاجتماعيين ليس لديهم نظرية اجتماعية مبتكرة يمكن اعتبارها نظرية راديكالية .

وهناك من يرى أن الراديكالية مرادف للماركسية ، وعلى هذا فإن كل من يقبى النظرية الماركسية في المجتمعات الغربية يعتبر راديكالياً . ولكن من الممكن القول أيضاً أن هناك من العلماء الاجتماعيين من يدعو إلى التغيير الجذري للمجتمع دون أن يكون ماركسياً بالضرورة ، كما أن هناك من يقبى الماركسية في المجتمعات الاشتراكية دون أن يكون راديكالياً حيث تستخدم الماركسية في كثير من الأحيان

(1) Herman and Julia Schwendinger. The Sociologists of the Chair. Basic Books. Inc. New York 1974. P. XXi.

للمحافظة على الأوضاع القائمة في هذه المجتمعات والحيلولة دون إحداث تغيير ثورى فيها ينقلها إلى مرحلة تالية من التطور الاجتماعى .

ونحن نرى أن تعريف الراديكالية يجب أن يستبعد كل أولئك الذين يقتصرون على مجرد نقد بعض الأفكار السائدة في علم الاجتماع أو بعض الأوضاع السائدة في المجتمع دون المساس بالمسلّمات الأساسية التى تنهض عليها النظريات الاجتماعية أو بالأسس التى تنهض عليها الأنظمة الاجتماعية . كما أن هذا التعريف يجب أن يستبعد أيضاً أولئك الذين يتخذون فقط موقف الرفض من كل ما هو قائم سواء في العلم الاجتماعى أو في المجتمع دون أن يقدموا بديلاً له يعتمد على التحليل العلمى السليم .

ونرى أن يقتصر تعريف الراديكالية على الموقف النقدي من المسلّمات الأساسية التى تنهض عليها النظريات الاجتماعية التقليدية وما يرتبط بها من مناهج ومن الأسس التى تنهض عليها الأنظمة الاجتماعية مع تقديم مساهمات بديلة وتصورات للأنظمة الاجتماعية التى يجب أن تحل محل الأنظمة القائمة على أساس من التحليل العلمى الصحيح المعتمد على الأدلة الإمبريقية والتاريخية .

وقد قدم ثلاثة من علماء الاجتماع البريطانيين^(١) تصوراً لاهم خصائص النظرية الاجتماعية الراديكالية التى تميزها عن النظريات المحافظة والليبرالية نجعلها فيما يلى :

(1) Ian Taylor, Paul Paul Walton and Jock Young. Critical Criminology. Routledge & Kegan Paul. London. 1975. PP.

أولاً : من حيث افتراضات النظرية عن طبيعة الإنسان :

تؤكد النظرية الراديكالية على حقيقة أن قدرات الإنسان غير محدودة وأن بإمكانه دائماً تغيير الواقع المادى والاجتماعى الذى يعيش فيه وكذلك تغيير نفسه ليصبح أكثر إنسانية .

ثانياً : من حيث افتراضات النظرية عن طبيعة الواقع الاجتماعى :

تؤكد النظرية على حقيقة أن هذا الواقع دائم التغير وأنه لا يتم بالسكون أو الثبات كما تدعى النظريات المحافظة والليبرالية ، وبالتالي فإن مهمة النظرية الاجتماعية تقديم فهم علمى سليم للقوانين التى تحكم هذا التغير بحيث يستطيع الإنسان أن يحدث هذا التغير فى مجتمعه وفقاً لها .

ثالثاً : من حيث افتراضات النظرية عن آليات التفاعل الاجتماعى داخل

المجتمع :

تؤكد النظرية على أنه طالما كانت هناك مصالح متعارضة ومتضاربة داخل المجتمع فإنه لابد أن يكون هناك صراع به وأن فكرة الإجماع القيمى والاتفاق الجمعى خرافة .

رابعاً : من حيث طبيعة النظرية الاجتماعية ذاتها :

تؤكد النظرية الراديكالية على أن النظرية الاجتماعية لا يجب أن تقتصر على مجرد الوصف بشكل سلبى لما هو قائم بالمجتمع ولكن لابد أن تتضمن بالضرورة توجهات للممارسة العملية Praxis أى أنها يجب أن تشجع على إحداث التغييرات الاجتماعية الراديكالية وأن تقدم أساليب للبحث الاجتماعى الهادف إلى التغيير

فالنظرية الاجتماعية الراديكالية لا يجب أن تقتنع أبداً بمجرد وصف الأوضاع القائمة ولكن عليها أن تقدم أساليب عملية لتغيير المجتمع إلى الصورة المثلى التي توصلت إليها من خلال تحليل المجتمعات القائمة .

إن النظرية الاجتماعية الراديكالية لا يجب أن تنفصل عن الممارسة، بل يجب أن أن تشير إلى كيفية تغيير الواقع الاجتماعى أثناء دراسته .

خامساً : من حيث طبيعة المجموعات الاجتماعية التي تستخدمها النظرية

الاجتماعية :

تؤكد الاتجاهات الراديكالية على أن النظرية الاجتماعية يجب أن تكون موجهة لتلك المجموعات والفئات الاجتماعية التي من مصالحها إحداث التغيير في المجتمع وليست تلك المجموعات المستفيدة من الأوضاع القائمة .

وليس من الضروري أن تكون هذه المجموعات هي البروليتاريا فقط كما تؤكد على ذلك الماركسية التقليدية ولكن يمكن أن تشمل كل الفئات المقهورة (النساء والمولدين والأقليات عموماً . إلخ) . ويجب أن تكون النظرية الاجتماعية مرشداً لكل هذه الفئات في ممارسة نضالها ضد الاستغلال .

هذا ويمكننا القول أن الاتجاهات الراديكالية في النظرية الاجتماعية تستمد كثيراً من مسلماتها من النظرية الماركسية مع تطويعها للظروف الاجتماعية الحديثة السائدة في الغرب ، ولكن أصحاب هذه الاتجاهات يختلفون من حيث درجة اعترافهم باعتمادهم على النظرية الماركسية في تكوين تصوراتهم النظرية عن المجتمع وفي درجة تقبلهم أو تقديم النظرية الماركسية التقليدية .

ومع أن الراديكاليين يختلفون فيما بينهم حول كثير من تفاصيل النظرية

الاجتماعية إلا أن هناك خصائص عامة مشتركة بين الراديكاليين يمكن أن تحملها فيما يلي (١) :

١ — أن الاتجاه الراديكالي في علم الاجتماع الغربي الرأسمالي جزء من اليسار الجديد سواء على المستوى الأكاديمي أو المستوى السياسي .

٢ — أن الغالبية العظمى من أصحاب الاتجاهات الراديكالية من الشباب وبخاصة الطلبة والمدرسين في الجامعات وهم لا يشغلون مناصب عليا في المؤسسات التعليمية أو الجمعيات العلمية ، وأن ظهورها ارتبط بظهور الحركات الطلابية في أمريكا وأوروبا مثل حركة SNCC (اللجنة الطلابية للتنسيق القومي سنة ١٩٦٠ و SDS (حركة الطلاب من أجل مجتمع ديمقراطي و FSM (حركة حرية الكلمة) .

٣ — أن الاتجاهات الراديكالية اليسارية الجديدة ليست فقط أكاديمية ولكنها أيضا سياسية ، فهي تحدى المؤسسات القائمة وأساليب الحياة السائدة في البلدان الرأسمالية وحتى في البلدان الاشتراكية التقليدية .

٤ — أن هذه الاتجاهات لا تقتصر على بلد بعينها ولكنها ظاهرة تشمل المجتمعات الغربية الرأسمالية وخاصة الولايات المتحدة وفرنسا و ألمانيا وبعض البلدان التي تدور في فلكها مثل البرازيل التي ظهرت فيها اتجاهات معادية للاستعمار .

(1) Arthur Lothstein (ed.) All We Are Saying. The Philosophy of The New Left. Capricorn Books. New York. 1971.

هـ — أن هذه الاتجاهات تتخذ موقفاً معارضاً من النسلية An'i - authori tarian سواء في الغرب أو الشرق والنزى يتضح في المؤسسات القائمة على البيروقراطية والتدرج الهرمى للسلطة كما يوجد في المجتمعات الرأسمالية الحديثة والذي يعتمد على الملكية الخاصة لوسائل الإنتاج وتكدس الثروة في أيدي القلة والاساس الطبقي للعلاقات الاجتماعية . وتطالب الاتجاهات الراديكالية بخلق مجتمعات خالية من العلاقات الطبقية تعتمد على النسيير الذاتي وجماعية اتخاذ القرارات على المستوى الجماهيري . وعلى هذا فهي تسعى إلى القضاء على تلك الانظمة الاقتصادية التي تشجع على الفردية والملكية الخاصة والعمل المسأجور Wage - labor وبصفة عامة تدعو الراديكالية إلى إعادة بناء الخبرة الإنسانية على أساس مبادئ اجتماعية غير مقتربة de - alienated تعتمد على العلاقات الإنسانية الحقيقية .

٦ — تتخذ هذه الاتجاهات موقفاً معارضاً تماماً للعنصرية racism والإمبريالية وترى أن المجتمعات الرأسمالية المتقدمة جميعها إمبريالية وعنصرية وبخاصة الولايات المتحدة الأمريكية . ويؤكد اليسار الجديد على أن العنصرية والإمبريالية لن ينتهيا إلا بالقضاء على الاساس الطبقي للعلاقات الاجتماعية في المجتمعات الرأسمالية الحديثة . كما يؤكد هذا الاتجاه على أن العنصرية تخدم الهدف الإمبريالي للرأسمالية الحديثة ، فاستغلال دول العالم الثالث واستنزاف ثرواتها يستند على أساس عنصري ويؤيد هذا الاتجاه حركات التحرر والاستغلال في العالم الثالث ويطالب بإنشاء علاقات دولية جديدة خالية من الاستغلال تشجع على تطور ونمو بلدان العالم الثالث بعد القضاء على الاحتكارات الرأسمالية الدولية . كما يؤكد هذا الاتجاه على ضرورة تحليل السياسات الخارجية للدول الرأسمالية وتحليل الدور الذي تلعبه المؤسسات المختلفة وبخاصة الجامعات في تحقيق الأهداف الاستعمارية للرأسمالية العالمية .

٧ - تحدد الاتجاهات الراديكالية تصورات لمجتمع جديد يحل محل المجتمع القائم ويتصف بالخصائص الآتية :

(١) أن يكون العمل فيه غير مقرب أى أنه لا يتحدد بالاحتياجات الخاصة لرأس المال الاحتكارى ولكنه يتحدد بالاحتياجات الاجتماعية العقلانية .

(ب) أن تكون الثقافة فيه غير قمعية non - repressive بحيث تتحرر فيه كل القيم الروحية للإنسان وتجد وسائل للتعبير عنها .

(ح) أن يكون التنظيم فيه يعتمد على اللامركزية وعلى جماعية اتخاذ القرارات داخل الجماعات المحلية بطريقة مستقلة وبحيث تكون وسيلة لتحقيق الذات هي العمل من أجل الصالح العام .

(د) التحرر من السيطرة السياسية والاستغلال الاقتصادى وسيادة ثقافة دولية عامة تقوم على المحبة والتفاهم المتبادل .

(هـ) القضاء على الملكية الخاصة بحيث تحل محلها الملكية الجماعية لوسائل الإنتاج واستخدام المصادر الاقتصادية من أجل سعادة كل سكان العالم .

(و) ظهور وحدات اجتماعية جديدة مثل الأسرة الممتدة والكميونات . الخ

هذا وقد انصبت معظم كتابات الراديكالية على نقد النظريات الاجتماعية التقليدية وإثبات الصلة الوثيقة بينها وبين الأيديولوجيا للبورجوازية واستخدام هذه النظريات كوسيلة لتدعيم وبتبرير الأنظمة الرأسمية القائمة . واستمد الكثير من الراديكاليون أفكارهم من كتابات عالم الاجتماع الأمريكى الشهير وأيت ميلز النقدية للمجتمع الأمريكى وللأوجهات النظرية فى علم الاجتماع واعتبروه مؤسس الاتجاه الراديكالى الحديث فى علم الاجتماع .

ويرى بلاكبورن Blackburn^(١) أن النظريات الاجتماعية التقليدية وعلم الاجتماع الأكاديمي بأسره تقدم تفسيراً وتبريراً للأوضاع الاجتماعية القائمة في الغرب وأن هذه النظريات تعتمد استبعاد كل المفاهيم النقدية وتستخدم استخدامات سياسية . ومن أمثلة المفاهيم النقدية التي تخلو منها النظريات الاجتماعية الغربية : الرأسمالية ، الاستغلال ، التناقض ، الاغتراب والطبقة . وبدلاً من هذه المفاهيم النقدية تستخدم هذه النظريات مفاهيم أخرى مثل المجتمع الصناعي (مقابل الرأسمالي) والاتوازن المتبادل reciprocity imbalance (مقابل الاستغلال) والضرر الوظيفي dysfunction (مقابل التناقض) . وقد أوضح بلاكبورن الطابع الأيديولوجي للنظريات الاجتماعية التقليدية من خلال مناقشة لكيفية معالجة هذه النظريات لموضوعات التنمية الاجتماعية والتغير الاجتماعي والثورة . فقد بين أن علماء الاجتماع يؤكدون ، مثلاً فعل آرون وبارسوزر ، على أنه ليس هناك تناقض بين مصالح البلدان المتقدمة والبلدان المتخلفة وذلك على الرغم مما تؤكد الأدلة من استغلال البلدان المتقدمة لدول العالم الثالث .

ومن جهة أخرى تعالج النظرية الاجتماعية الوظيفية موضوعات التكامل والنظام الاجتماعي والاستقرار الاجتماعي وتهمل موضوع التغير وتحلل كل جزء من النسق الاجتماعي على أساس مدى إسهامه في المحافظة على الوضع القائم .

ويرى بلاكبورن أنه ليس هناك فرق حقيقى بين النظرية الوظيفية أو نظرية التوازن من جهة وما يسمى بنظريات الصراع من جهة أخرى فكلاهما يسميان إثنى

(1) Robin Blackburn; "A brief guide to bourgeois ideology" in Cockburn, A. and Blackburn, R. (eds) Student Power. Penguin. 1967.

تحقيق التكامل وتجنب التناقضات . ويؤكد بلاكبورن على أن علم الاجتماع ليس لديه نظرية كافية عن التغير الاجتماعي والثورة ويدعو إلى ضرورة إقامة التحليل الاجتماعي للمجتمع على أساس النظرية الماركسية . وقد بلاكبورن دعاوى أصحاب النظريات الاجتماعية في الولايات المتحدة وبريطانيا عن أن نظرياتهم موضوعية وغير منحازة وبين كيف أن كل استنتاجاتهم عن البناء الاجتماعي وخاصة فيما يتعلق بتوزيع القوة الاقتصادية أو الاجتماعية استنتاجات مضللة وتعارض تماماً مع الأدلة الواقعية . وقدم الكثير من الأدلة على زيف إدعاء نظريات التوازن بأن مصادر التوتر والصراع الطبقي قد أختفت في المجتمع الرأسمالي الغربي الحديث .^(١)

ويتقد آلفن جولدنر أصحاب الاتجاهات الراديكالية على أساس أنه لم تلبس لديهم بعد نظرية اجتماعية واضحة . فعلى الرغم من أنهم يلقون على ضرورة إحداث تغييرات جذرية في المجتمع فإنهم غير متفقين على النظرية الاجتماعية التي يمكن أن توجههم في إحداث هذه التغيرات : إن المجتمع القديم يبق على نفسه من خلال نظريات وأيديولوجيات تسيطر على عقول الناس وتعلمهم يخضعون له . ومن المستحيل تحرير الناس من المجتمع القديم أو إقامة مجتمع إنساني جديد دون البدء من الآن بتشيد ثقافة مضادة تشمل على نظريات اجتماعية جديدة ومن المستحيل عمل ذلك دون نقد للنظريات الاجتماعية السائدة الآن^(٢) ويرى جولدنر أن بعض الراديكاليين الذين يرفضون النظريات الاجتماعية

(1) Robin Blackburn (ed), Ideology in Social Science. Fontana/Collins. 1976.

(2) Gouldner, A. The Coming Crisis of Western Sociology. Heinemann. London. 1971. P. 4.

السائدة يدعون بتبني النظرية الماركسية التقليدية ولكنهم في الحقيقة لا يعزفون الكثير عنها . وعلى هذا فإن هناك فجوة واسعة بين أهداف الراديكالية الثورية السياسية وبين مستوى النظرية لديهم . ويدعو جولدز الراديكاليين إلى التعمق في تحليل النظريات الاجتماعية التقليدية ونقدها من أجل الوصول إلى نظريات راديكالية متكاملة تفسر الواقع الاجتماعي الفعلي وتساعد على تغييره وفي ذلك يقول :

« ليس هناك من سبيل لتجاوز الحاضر والماضي الذي يستمد الحاضر منه وجوده دون نقد مستفيض له . وليس هناك من سبيل لتجاوز علم الاجتماع المعاصر دون نقد لنظريته ومفاهيمه ومؤسسته وأفكاره » .

مراجع عربية في النظرية الاجتماعية

أحمد الحشاش : التفكير الاجتماعي : دراسة تكاملية للنظرية الاجتماعية (القاهرة .

دار المعارف ١٩٧٠)

أحمد أبو زيد : العلوم الإنسانية والصراع الإيديولوجي — عالم الفكر ج ٢ ع ٢

١٩٧١ .

السيد محمد بدوي : فلسفة أوجست كونت (مترجم) تأليف ليفي بريل : ترجمة

السيد محمد بدوي ومحمد قاسم : القاهرة مكتبة الانجلو المصرية ١٩٥٢

— قواعد المنهج في علم الاجتماع (مترجم) تأليف إميل دوركايم : ترجمة

السيد محمد بدوي ومحمد قاسم (القاهرة : مكتبة النهضة المصرية ١٩٦١)

— مبادئ علم الاجتماع : (الاسكندرية : دار المعارف : ١٩٧٢)

حسن الساعاتي : مبادئ علم الاجتماع : (القاهرة : مكتبة مصر : ١٩٧١)

حسن سفيان : تاريخ الفكر الاجتماعي والمدارس الاجتماعية (القاهرة : دار

النهضة العربية ١٩٦٦)

سمير نعيم أحمد : قضايا علم الاجتماع : (مترجم) تأليف أوسيبوف ترجمة : سمير

نعيم وفرج أحمد (القاهرة : دار المعارف ١٩٧٠)

علم الاجتماع بين الاشتراكية والرأسمالية : الطليعة : س ٧ ، ع ٢ فبراير

١٩٧١ ص ٦٩ — ٧٤

عبد الباسط محمد حسن : أصول البحث الاجتماعي (القاهرة : مكتبة وهبة ١٩٧٦)

— علم الاجتماع (القاهرة : مكتبة غريب ١٩٧٧)

محمد عاطف غيث . مقدمة قضايا علم الاجتماع : تأليف ج أوسيبوف ترجمة سمير

نعيم وفرج أحمد (القاهرة : دار المعارف ١٩٧٠)

— مقدمة : نظرية علم الاجتماع : تأليف نيقولا نيماشيف : ترجمة محمود عودة وآخرين (القاهرة : دار المعارف ١٩٧٠)

— الموقف النظري في علم الاجتماع المعاصر (الاسكندرية : دار المكتب الجامعية ١٩٧٢)

محمد الجوهري : نظرية علم الاجتماع [مترجم] تأليف نيقولا نيماشيف : ترجمة : محمود عودة ومحمد الجوهري ومحمد علي محمد والسيد محمد الحسيني (القاهرة : دار المعارف ١٩٧٢)

محمود عودة : علم الاجتماع بين الرومانسية والراديكالية : (القاهرة : مكتبة سميد رافت ١٩٧٦)

مصطفى الخشاب : علم الاجتماع ومدارسه (القاهرة : الدار القومية للطباعة والنشر ١٩٦٦)

BIBLIOGRAPHY

ABEL, T. The Foundation of Sociological Theory (New York. Random House, 1970).

AFANASYEV, V. Marxist Philosophy (Moscow : Progress Publishers, 1968).

ARON, R. Main Currents in Sociological Thought (England : Benguin Books, 1965).

BERGER, P. and LUBKMAN, T. The Sociol Construction of Reality (London : Allenlane, The Penguin Press. 1967).

BERLINE, J. Karl Marx. His Life and Environment (New York, Oxfond, 1948).

BERNAL, J.D. Science in History. (New York. Howthorn Boobke 1965).

BERNARD, S. Historical Sociology (New York. Citadel Press. 1959).

BLACKBURN, R. A Brief Guide to Bourgeois Ideology. in Cockburn, A. and Blackburn, R. (Ed). Student Power. (Benguin Books. 1967).

— Ideology In Social Science (fontana / Collins 1976).

BOTTOMORE, T.B. Karl Marx Early Writings. (New York. 1941).

— Sociology -as- Social Criticism (London, George Allen & Uniwin, 1975).

CHESNOKOV, D. L. Historical Materialism. (Moscow. Prograss Publishers, 1959).

COLFAX, J. Dand Roach (ed.) Radical Sociology. (New York. Basic Books).

- The Function of Social Conflict. (Free Press, New York 1956).
- COOLEY, C. Human Nature and the Social Order (New York: Charles Scribner. 1902).
- COSER, L. Masters of Sociological Thought. (Harcourt Brace-jovanovich, Inc. New York 1977).
- DAVID, M. The Sociology of Knowledge. In Remmling (ed) .
- DOUGLAS, J. Understanding of Every Day Life. (London. Routledge & Kegan Paul. 1971).
- DREITZEL, H. P. (ed) Recent Sociology No. 2. Patterns of Communicative Behavior; Eight Articles That Demonstrate What Ethnomethodology is All About, (New York. Macmillan 1976).
- DURKHEIM, E. The Division of Labor in Society. (Glencoe, Free Press, 1933).
- Suicide. (Free Press. New York. 1951).
- Rules of Sociological Method. (New York, Free Press, 1964).
- FRIEDRICH, R. W; A. Sociology of Sociology. (The Free Press, New York. 1970).
- GARFINKEL, H. Studies in Ethnomethodology. (Englewood Cliffs ; Prentice-Hall. 1970)
- GIDDENS, A. Capitalism and Modern Social Theory (Cambridge University Press. London 1971).
- GIDDINGS, F. Studies In The Theory of Human Society (New York. Macmillan, 1922).

- GIRTH, H. and Mills. W. (eds) From Max Weber: Essays in Sociology (New York, Oxford University Press, 1940).
- GOFFMAN, E. Behavior in Public Places. (New York: Free Press 1963).
- GOOD and HATT, P. Methods in Social Research. (New York McGraw Hill, 1951)
- GOULDNER, A. The Coming Crisis -of- Western Sociology. (London. Heineman. 1971).
- HAGEDORN, R. and LABOVITS, S. An Introduction into Sociological Orientations. (New York. John Wiley. 1973).
- HAMILTON. P. Knowledge and Social Structure. (Routledge & Kegan Paul. London. 1941.
- HARRINGTON. M. The Twilight of Capitalism. (The Macmillan Press New York 1977).
- HAWTHORN. G. Enlightenment and Despair. A History of Sociology (Cambridge University, Press. London 1976).
- HORTON. P. and HUNT. L: Sociology (New York. Mac Grow Hill. 1964).
- KOLFAX. D, and ROACH. J ; Radical Sociology. (New York, Basic Books, 1970).
- LARSON. C. Major Themes in Sociological Theory. (New York. David Mac-Kay Company, 1973)
- LEVINGSTON. A (ed) Mind and Society. (New York. Harcourt Brace, 1935).
- LOCHWOOD, D. Some Remarks on The Social System (British Journal -of. Sociology. 1956).
- (م ١٩ — النظرية في علم الاجتماع)

- LOTHSTEIN. A. (ed) All We Are Saving, The Philosophy of The New Left (New York. Capricorn. 1971).
- MANHEIM. K. Sociology of Knowledge from The Stand Point of Modern Phenomenology. in Remmling (ed.)
- MARTINDALE, D. : Nature and Types of Sociological Theory. (London. Routledge — Kegan Paul. 1967).
- MEAD, G. : Mind, Self and Society (Chicago, University of Chicago Press, 1934).
- MILLS, C. W. The Sociological Imagination. (London, Oxford University Press 1969).
- MITCHEL. D. A Dictionary of Sociology. (Routledge & Kegan Paul. London. 1968).
- A- Hundred Years of Sociology. (Aladine Publishing Company, Chicago, 1971).
- MARX, K. and ENGLES. F. The German Ideology. (London. 1965).
- MERTON, R. Social Theory and Social Structure (New York. Free Press, 1949).
- NISBET. R. The Sociological Tradition. London. 1970).
- OSIPOV. G. Sociology. (Moscow, Progres Publishers. 1969).
- PARSONS. T. Vilfredo Pareto, in The International Encyclopedia of Social Sciences
- The Social System (Glencoe, Free Press 1951).
- QUINNEY : Crime Control in Capitalist Society in Ian Taylor-etal (eds). Critical Criminology (London, Routledge Kegan Paul, 1976).

- REMMLING, G. Towards The Sociology of Knowledge (Routledge & Kegan Paul. London. 1973
- REX, J. Key Problems of Sociological Theory (London. Paul Kegan. 1976).
- SALMON'S A, "German Sociology" in George Gurvitch and Wilkerte. Moore; Twentieth Century Sociology (New York: The Philosophical Library, 1945).
- SCHOLER M. The Nature of Sympathy. (Trans. Perer Heath. London : Routledge and Kegan Paul, 1973).
- SCHUTZ. A. and T. Luckman. The Structure of the Life World (Evanston : Northwestern University Press. 1973).
- SCHWENDINGER. H. J. The Sociologists of The Chair (Basic Books. New York. 1974).
- SJOBERG. G. and ROGER NETT : A Methodology for Social Research (New York. Harper of Row, 1968).
- SMART. B, Sociology, Phenomenology and Marxian Analysis (Routledge & Kegan Paul. London, 1976).
- SOCIOLOGY LIBERATION MOVEEMENT HANDBILL, 1968, in Paul Horton and Gerald Lesli : Studies in the Sociology of Social Problems (New York. Appleton — Century Crafts. 1971).
- STAUDE. J. Max Scheler : An Intellectual Portrait (New York, 1967).
- TAYLOR, I. Deviance and Society (London. Michael Joseph. 1971).
- TAYLOR, I. WALTON, -P- and YOUNG J. The New Criminology. (London. Routledge, 1973)

TAYLOR. I., et al : Radical Criminology (London, Routledge, 1976).

WEBER. M. The Protestant Ethic and The Spirit of Capitalism
(Scribner, New York, 1958).

— Basic Concepts in Sociology. (New York, The Citadel
Press, 1964).

ZEITLIN. I. Ideology and The Development of Sociological
Theory (Prentice Hall, New — Delhi, 1969).

محتويات الكتاب

مقدمة المؤلف ٣

الباب الأول

طبيعة النظرية في علم الاجتماع

- الفصل الأول : طبيعة للمعرفة العلمية ومكونات العلم . . . ١٧
الفصل الثاني : النظرية الاجتماعية بين الواقع والممكن . . . ٣٧
الفصل الثالث : أسس تقييم النظرية الاجتماعية . . . ٥٥

الباب الثاني

النظريات الكلاسيكية ونقدما

- الفصل الرابع : أوجست كونت وسكونية المجتمع . . . ٨١
الفصل الخامس : إميل دوركايم والتضامن الاجتماعي . . . ١٠٠
الفصل السادس : ماكس فيبر والفعل الاجتماعي . . . ١١٦
الفصل السابع : فلنريدو باريتو ونظرية الصفوة . . . ١٣٢
الفصل الثامن : كارل ماركس والمادية التاريخية . . . ١٥١

الباب الثالث

صياغات حديثة لمسلمات قديمة

- الفصل التاسع : البنائية الوظيفية ٢٠١

الناشر
مكتبة سعيد رافت

Bibliotheca Alexandrina



0647231